

Sygnatura akt IV Kz 215/17 L., dnia 14 lipca 2017 r.

Sygnatura akt oskarżyciela: RSOW 273/17

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Legnicy – IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Lech Mużyło

Protokolant: sekr. sąd. Antonina Kubienna

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko **M. Ś.**

s. S. urodz. (...)

obwinionemu o wykroczenie z art. 119 § 1 kw

zażalenia wniesionego dnia 08.06.2017 r. przez Komendanta Powiatowej Policji w Z.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Złotoryi

z dnia 31 maja 2017 r.

w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania

na podstawie art. 437 § 2 kpk

p o s t a n a w i a

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do dalszego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Złotoryi.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Złotoryi postanowieniem z dnia 31 maja 2017 r. w sprawie obwinionego M. Ś. o sygn. akt II W 283/17 na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw odmówił wszczęcia postępowania przeciwko M. Ś. obwinionemu o czyn z art. 119 § 1 kw – wobec przedawnienia orzekania.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem Komendant Powiatowej Policji w Z. zarzucając obrazę art. 45 § 1 kw poprzez uznanie, iż wobec obwinionego nastąpiło przedawnienie orzekania i wniósł o jego uchylenie oraz rozpoznanie sprawy przez Sąd Rejonowy na zasadach ogólnych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Na wstępie należy przypomnieć, że zgodnie z treścią art. 45 § 1 kw termin przedawnienia wykroczenia liczy się zawsze od dnia jego popełnienia, z tym że przedłuża go czynność procesowa w postaci wszczęcia postępowania, wówczas bowiem przedawnienie następuje po upływie 2 lat od popełnienia czynu.

Nie ma też najmniejszych wątpliwości, że wszczęciem postępowania jest zarządzenie prezesa sądu kierującego sprawę do rozpoznania na rozprawie bądź posiedzeniu.

Przedłużenie okresu przedawnienia z jednego roku do dwóch lat od popełnienia wykroczenia następuje tylko wtedy, gdy w okresie roku od popełnienia wykroczenia prezes sądu wydał zarządzenie przewidziane treścią art. 59 § 2 kpw. W tym zakresie sprawa jest jasna i nie pozostawia żadnych wątpliwości.

Jednak w niniejszym przypadku mamy do czynienia z sytuacją innego rodzaju, mianowicie zarzucony obwinionemu czyn, jako wykroczenie z art. 119 § 1 kw wcześniej oceniono jako przestępstwo i w związku z tym toczyło się postępowanie przygotowawcze w trakcie którego M. Ś. w dniu 24.04.2016 r. przedstawiono zarzut kradzieży mienia z art. 278 § 1 kk (k. 18).

W świetle takiego stanu rzeczy obowiązkiem sądu było, więc rozważenie jakie znaczenie procesowe ma powołane wyżej postanowienie o przedstawieniu zarzutu w kontekście przedłużenia okresu przedawnienia o jakim mowa w treści art. 45 §1 kw.

Odnosząc się do tej kwestii należy wskazać, że ani przepis art. 45 § 1 kw ani żadna inna norma prawa wykroczeń nie wyjaśniają treści pojęcia „wszczęcie postępowania” co wynika z faktu, że należy ono do kategorii pojęć procesowych.

Skoro więc kpw w treści art. 59 § 2 wskazuje co należy rozumieć przez wszczęcie postępowania, to także inna czynność procesowa podjęta w postępowaniu karnym powinna być uznana za odpowiadającą zarządzeniu określonymu w art. 59 § 2 kpw.

Taką inną czynnością przedłużającą okres przedawnienia w przypadku uruchomienia postępowania karnego o czyn, który później okazał się wykroczeniem będzie wszczęcie postępowania przygotowawczego in personam (por. postanowienie SN z 21.10.2003 II KZP 9/03 OSNKW 2003/11-12/92, K. Marszał OSP 2004/8/102).

Oznacza to zatem, że w razie prowadzenia postępowania o czyn, który wstępnie uznano za przestępstwo później zaś okazało się że jest to wykroczenie przedłużenie okresu przedawnienia z roku do 2 lat nastąpi wtedy gdy w ciągu pierwszego roku zostanie wydane postanowienie o przedstawieniu zarzutów lub domniemany sprawca zostanie przesłuchany w dochodzeniu, w którym przedstawienie zarzutów nie jest wymagane (art. 325 § 1 kpk).

Z taką sytuacją mamy właśnie do czynienia w niniejszej sprawie. Zarzucany obwinionemu czyn miał być popełniony 22.04.2016 r., zaś 24.04.2016 r. przedstawiono mu zarzut przestępstwa z art. 278 § 1 kk (k. 18).

W świetle zatem tego co przedstawiono wyżej wbrew stanowisku Sądu Rejonowego należy przyjąć, że okres przedawnienia karalności wobec obwinionego przedłużył się do dwóch lat od daty popełnienia czynu – co oznacza, że upływa dopiero z dniem 22.04.2018 r.

Już tylko na marginesie należy zaznaczyć, że na gruncie prawa wykroczeń karalność czynu ustaje jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok (a gdy w tym czasie wszczęto postępowanie 2 lata), ale liczone także od momentu popełnienia wykroczenia, a nie jak w prawie karnym powszechnym kiedy to okres wydłużenia karalności zaczyna swój bieg po ustaniu pierwotnego terminu przedawnienia (por. wyrok SN z dnia 5.03.2015 r., II KK 293/14 Prok i Pr. 2015/6/9).

Reasumując więc należało uznać, że zażalenie oskarżyciela publicznego było zasadne. Orzeczono zatem jak na wstępie.