

Sygn. akt IV Ka 660/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Lech Mużyło

Protokolant: Katarzyna Szadurska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Ryszardy Beni

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2016 r.

sprawy J. W. (1) **wyrokiem łącznym**

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Głogowie

z dnia 12 października 2015 r. sygn. akt II K 879/15

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczona wobec skazanego karę łączną obniża do 2 (dwóch) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. O. 147,60 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu przed sądem odwoławczym,

IV. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt IV Ka 660/15

UZASADNIENIE

Skazany **J. W. (1)** wniósł o wydanie wyroku łącznego.

Sąd Rejonowy w Głogowie w sprawie o sygn. akt II K 879/15 wyrokiem łącznym z dnia 12 października 2015 r. biorąc pod uwagę następujące wyroki jednostkowe:

1. Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 30 lipca 2008 r. w sprawie VI K 672/08 za przestępstwo z art. 178a § 1 kk popełnione w dniu 28 lipca 2008 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku i obowiązek uiszczenia świadczenia pieniężnego w wysokości 1000 zł,
2. Sądu Rejonowego we Wschowie z dnia 26 kwietnia 2010 r. w sprawie II K 433/08 za przestępstwo z art. 178a § 1 kk popełnione w dniu 03 lipca 2008 r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat i obowiązek uiszczenia świadczenia pieniężnego w wysokości 200 zł.

Skazany wykonał w całości karę ograniczenia wolności.

3. Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie II K 28/12 za przestępstwa z art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w okresie od 15 lipca 2011 r. do 22 września 2011 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat i karę grzywny 20 stawek dziennych, licząc jedną stawkę dzienną po 100 zł oraz zobowiązano go do naprawienia wyrządzonej szkody.

Postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Głogowie zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności.

4. Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 10 lipca 2012 r. w sprawie II K 532/12 za przestępstwo z art. 178a § 4 kk popełnione w dniu 18 lutego 2012 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat oraz zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat i obowiązek uiszczenia świadczenia pieniężnego w wysokości 500 zł.

5. Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie II K 999/12 za przestępstwa z art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w okresie od lipca 2011 r. do 31 sierpnia 2011 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat.

6. Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie II K 1143/14 za przestępstwo z art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w okresie od początku lipca 2011 r. do 20 lipca 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i zobowiązano go do naprawienia wyrządzonej szkody.

7. Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie II K 956/12 za przestępstwa:

a) z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od 27 stycznia 2010 r. do 4 sierpnia 2011 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

b) z art. 270 § 1 kk popełnione w dniu 10 grudnia 2009 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

c) z art. 278 § 2 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie od 6 do 13 lipca 2010 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Kary jednostkowe połączono i wymierzono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i zobowiązano go do solidarnego naprawienia szkody

orzekł, co następuje:

I. rozwiązał karę łączną orzeczoną w wyroku opisanym w pkt, 7 części wstępnej wyroku;

II. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 87 § 1 kk przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i w zw. z art. 569 § 1 kpk połączył skazanemu **J. W. (1)** karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem opisanym w punkcie 7 lit. b części wstępnej wyroku łącznego z karą ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem opisanym w punkcie 2 części wstępnej wyroku łącznego i wymierzył mu karę łączną 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności i uznał tę karę za wykonaną w całości;

III. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk i w zw. z art. 569 § 1 kpk połączył skazanemu **J. W. (1)** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punkcie 3, 5, 7 lit. a i 7 lit. c części wstępnej wyroku łącznego i wymierzył mu karę łączną 4 (czterech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej opisaney w punkcie III wyroku łącznego zaliczył okres zatrzymania skazanego w dniu 19 i 20 października 2011 r. i okres kar odbytych z wyroków połączonych,

V. na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia połączonych wyroków pozostawił do odrębnego wykonania;

VI. na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego obejmującego wyrok:

- Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 30 lipca 2008 r. w sprawie o sygn. akt II K 672/08 opisanego w punkcie 1 części wstępnej wyroku;

- Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 10 lipca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 532/12 opisanego w punkcie 4 części wstępnej wyroku; - Sądu Rejonowego w Głogowie z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie o sygn. akt II K 1143/14 opisanego w punkcie 6 części wstępnej wyroku;

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 6 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego i nie wymierzył mu opłaty w sprawie.

Powyższy wyrok zaskarżyli apelacjami skazany i jego obrońca. Apelacja skazanego zarzucała:

I. obrazę przepisów postępowania, a mianowicie art. 410 k.p.k., polegającą na całkowitym pominięciu w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku odniesień do umorzenia postępowania w zakresie połączenia wyroku sygn. akt: II K 1143/14, do zaistnienia warunków art. 64 § 1 k.k. w wyroku sygn. akt II K 956/12,

II. obrazę przepisów prawa materialnego, polegającą na nietrafnym połączeniu wyroków na zasadzie redukcji mimo zadeklarowanego systemu częściowej absorpcji (asperacji),

III. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, polegający na:

- przyjęciu wysokości wyroku sygn. akt: II K 956/12 w punkcie I. – 2 lata pozbawienia wolności zamiast prawidłowo – 2 lata 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- nie zauważono, iż w punkcie III. Tegoż wyroku zaistniały przesłanki art. 64 § 1 k.k.,

- przyjęciu, że „nawet zarządzenie wykonania tych kar i orzekanie kar bez warunkowego zawieszenia ich wykonania nie powstrzymało go od popełnienia kolejnych przestępstw” (str. 4 uzasadnienia), podczas gdy ostatni z czynów zabronionych popełniony został przed tymi datami (19.08.2013 r. i 15.01.2015 r.)

i wносиła o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Apelacja obrońcy skazanego zarzucała rażąco niewspółmierność orzeczonej kary łącznej 4 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności w sytuacji, gdy istnieją podstawy do zastosowania zasady pełnej absorpcji odnośnie kary łącznej opisanego w pkt III części wstępnej wyroku w szczególności z uwagi na wiek skazanego oraz prawidłowy przebieg procesu jego resocjalizacji w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności, a także przyjęcie przez zasady pełnej absorpcji odnośnie kary łącznej opisanego w pkt II części wstępnej wyroku i wносиła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenia kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji objętej wyrokami Sądu Rejonowego w Głogowie sygn. akt II K 28/12, II K 999/12, II K 956/12 lit. a i c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Obie apelacje były tylko częściowo zasadne.

Nie mógł znaleźć uznania sądu odwoławczego akcentowany przez skarżących postulat by w odniesieniu do skazanego zastosować zasadę pełnej absorpcji.

Należy bowiem pamiętać, że absorpcja czyli wymierzenie kary łącznej zbliżonej w swojej wysokości do najsurowszej kary jednostkowej jest uzasadniona w dwóch przypadkach, a mianowicie:

1. zbiegu bardzo poważnego przestępstwa z przestępstwem bądź przestępstwami mniej groźnymi,

2. w sytuacji gdy przyjęcie wielu przestępstw zamiast jednego jest merytorycznie wątpliwe ze względu na nieostrość kryterium jedności czynu, tzn. gdy między przestępstwami istnieje ścisły związek rzeczowy, choć art. 12 nie znajduje zastosowania.

Żaden z tych przypadków w sprawie skazanego nie występuje. Wprawdzie między poszczególnymi czynami objętymi wyrokiem łącznym istnieje pewien związek przedmiotowy, nie jest to jednak sytuacja, która dawałaby podstawę do pełnej absorpcji.

Wypada też przypomnieć, że wprawdzie celem instytucji kary łącznej, jest zapewnienie racjonalnego stosowania kar i środków karnych w przypadku realnego zbiegu przestępstw, jednak kara łączna nie może być traktowana jako narzędzie mechanicznego łagodzenia kar.

Nie sposób bowiem przyjąć, by popełnienie więcej niż jednego czynu stanowiło okoliczność w istocie premiującą sprawcę.

W tym kontekście więc nie do zaakceptowania były zarzuty i wnioski apelacji domagające się orzeczenia wobec skazanego kary łącznej na możliwie najniższym poziomie tzn. 2 lat pozbawienia wolności.

Taki postulat z uwagi na przytoczone wyżej uwarunkowania absolutnie na uwzględnienie nie zasługiwał, albowiem zarówno charakter jak i sekwencja czasowa popełnionych przez skazanego a podlegających łączeniu czynów na to nie pozwalały.

Prawdą natomiast pozostaje, że Sąd Rejonowy określając wymiar kary łącznej w niedostatecznym stopniu uwzględnił pozytywny wydzźwięk, związany z przebiegiem procesu resocjalizacji skazanego.

Przedstawiona w tym zakresie opinia i uwagi administracji zakładu karnego są bardzo pozytywne.

Jest to więc znacząca okoliczność, która winna być uwzględniona przy wymiarze kary łącznej.

Dlatego mając właśnie to na uwadze Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok obniżając orzeczoną karę łączną do 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Kara wymierzona w tym rozmiarze wydaje się być racjonalna i odpowiada tym wszystkim kryteriom, które należy przy określaniu jej wysokości brać pod uwagę.

O kosztach orzeczono w oparciu o treść art. 624 § 1 k.p.k.