

Sygn. akt IV Ka 732/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Legnicy - IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Lech Mużyło
Sędziowie	SO Andrzej Grochmal SO Włodzimierz Przysłupski (spr.)
Protokolant	stażysta Antonina Kubiena

przy udziale Marcina Polańskiego

Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Legnicy

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2013 r.

sprawy **M. J. (J.)**

oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez Prokuratora Rejonowego w Legnicy

od wyroku Sądu Rejonowego w Legnicy

z dnia 30 października 2012 r. sygn. akt II K 464/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- a) wymierzoną oskarżonemu karę obniża do 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
- b) wymiar orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym obniża do 2 (dwóch) lat,
- c) podstawę prawną orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności uzupełnia o art. 69 § 4 k.k.,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, ustalając jednocześnie prawidłową opłatę za I instancję w kwocie 120,00 złotych.

**Sygn. akt IV Ka 732/12**

## UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Legnicy oskarżył M. J. o to, że:

w dniu 2 maja 2012 r. w L. przy ul. (...), kierował samochodem osobowym marki O. (...) o nr rej. (...), w ruchu lądowym, będąc  
w stanie nietrzeźwości, stwierdzonym badaniem z wynikiem 0,55 promila alkoholu w wydychanym powietrzu, będąc  
uprzednio skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z 20 listopada 2007 r. sygn. akt VII K  
873/07 za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk na karę grzywny w wysokości 500 zł i jeden rok zakazu prowadzenia wszelkich  
pojazdów mechanicznych,

**tj. o czyn z art. 178 a § 1 i § 4 kk.**

Sąd Rejonowy w Legnicy wyrokiem z dnia 30 października 2012 r. (sygn. akt II K 404/12):

I. uznał oskarżonego M. J. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 178 a § 4 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie wymierzonej oskarżonemu M. J. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 3 (trzech) lat próby,

III. na podstawie art. 42 § 2 kk w zw. z art. 43 § 3 kk orzekł wobec oskarżonego M. J. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym przez okres 3 (trzech) lat, zobowiązując go do zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdów,

IV. na podstawie art. 49 § 2 kk orzekł od oskarżonego M. J. świadczenie pieniężne w kwocie 300 (trzystu) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

V. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego M. J. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 60 złotych oraz opłatę w kwocie 180 złotych.

Powyższy wyrok, w części dotyczącej orzeczenia o karze, zaskarżył apelacją Prokurator Rejonowy w Legnicy, zarzucając obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 69 § 4 kk, poprzez jego niezastosowanie jako podstawy prawnej orzeczenia wobec oskarżonego M. J. warunkowego zawieszenia wykonania kary na okres 3 lat próby, co powoduje, że brak jest rozstrzygnięcia czy Sąd uznał, iż zostały spełnione szczególne przesłanki zastosowania tejże instytucji wobec sprawcy.

Stawiając taki zarzut, apelujący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uzupełnienie o art. 69 § 4 kk – podstawy prawnej orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wymierzonej oskarżonemu M. J. kary pozbawienia wolności.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest zasadna.

Słusznie bowiem apelujący zarzucił zaskarżonemu wyrokowi obrazę prawa materialnego, określonego w art. 69 § 4 kk, poprzez niezastosowanie tego przepisu w podstawie prawnej orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wymierzonej oskarżonemu M. J. kary pozbawienia wolności.

Oskarżonemu M. J. zostało bowiem przypisane przestępstwo określone w art. 178 a § 1 i § 4 kk, a zgodnie z art. 69 § 4 kk „wobec sprawcy występku o charakterze chuligańskim oraz sprawcy przestępstwa określonego w art. 178 a § 4 kk sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności w szczególnie uzasadnionych wypadkach”.

Skoro Sąd Rejonowy uznał, że sprawa oskarżonego M. J. stanowi „szczególnie uzasadniony wypadek”, w związku z czym można zastosować wobec niego dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia, wykonania orzeczonej wobec niego

kary pozbawienia wolności – to tym samym na podstawie prawnej orzeczenia w tym przedmiocie, obok art. 69 § 1 i § 2 kk, powinien powołać również art. 69 § 4 kk.

Z tego też względu Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że podstawę prawną orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności, uzupełnił o art. 69 § 4 kk (pkt II części dyspozytywnej).

Niezależnie od powyższego, sąd odwoławczy uznał, że zaskarżony wyrok należało zmienić na korzyść oskarżonego na podstawie art. 440 kpk uznając, że utrzymanie w powyższym zakresie zaskarżonego wyroku w mocy – byłoby rażąco niesprawiedliwe.

Oskarżonemu M. J. przypisano przestępstwo określone w art. 178 a § 1 i § 4 kk, polegające na kierowaniu samochodem osobowym w stanie nietrzeźwości, przy czym poziom alkoholu w jego organizmie w krytycznym czasie – został ustalony na 0,55 ‰. Jest to zatem stan nietrzeźwości, przewyższający zaledwie o 0,05 ‰ ustawowy próg, określony w art. 115 § 16 pkt 1 k.k.

Należy przy tym zauważyć, że w krytycznym czasie oskarżony nie spowodował żadnej kolizji drogowej.

Mając powyższe na względzie, Sąd Okręgowy uznał, że wymierzona oskarżonemu za przypisane mu przestępstwo z art. 178 a § 1 i § 4 kk – kara 1 roku pozbawienia wolności, jest zbyt surowa, w stosunku do stopnia jego zawinienia oraz stopnia społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu. Nadmiernie surowy, zdaniem sądu odwoławczego, jest również wymiar orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego, w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.

Dlatego też Sąd Okręgowy, na podstawie art. 440 kpk zmienił zaskarżony wyrok na korzyść oskarżonego M. J. w ten sposób, że:

- wymierzoną mu karę pozbawienia wolności obniżył do 6 miesięcy,
- wymiar orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym obniżył do 2 lat.

W pozostałym zaś zakresie zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.

Kierując się natomiast względami słuszności, sąd odwoławczy na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 634 kpk zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, ustalając jednocześnie prawidłową opłatę za I instancję – w kwocie 120 złotych.