

Sygn. akt II Ca 282/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 lipca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Elżbieta Hallada
Sędziowie:	SO Sylwia Kornatowicz (spraw.) SO Sabina Ziser
Protokolant:	st. sekr. sąd. Roksana Babiarczyk

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2014 roku w Legnicy

na rozprawie sprawy

z wniosku J. W. (1)

przy udziale uczestników postępowania R. W., J. W. (2) i A. T.

o stwierdzenie nabycia spadku po A. W.

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Lubinie

z dnia 17 grudnia 2013 roku

sygn. akt I Ns 1432/13

I. zmienia zaskarżone postanowienie w punkcie I o tyle, że stwierdza, że spadkobiercy: J. W. (1), R. W. i A. T. nabyli spadek po A. W. z dobrodziejstwem inwentarza, w miejsce nabycia spadku wprost;

II. orzeka, że uczestnicy ponoszą koszty postępowania apelacyjnego związane z ich udziałem w tym postępowaniu.

Sygn. akt II Ca 282/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17.12.2013 r. Sąd Rejonowy w Lubinie w sprawie sygn. akt I Ns 1432/13 stwierdził nabycie na podstawie ustawy spadku po A. W. - na rzecz jej męża J. W. (1) oraz dzieci: R. W., A. T. i J. W. (2), po ¼ każdy ze spadkobierców. Jako podstawę prawną dziedziczenia powołał Sąd art. 926 § 1 i 2 k.c. oraz art. 931 § 1 k.c., ustalając przy tym, że tylko J. W. (2) złożył oświadczenie o przyjęciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza, dlatego dziedziczy

spadek po matce w ten sposób, natomiast pozostali spadkobiercy, którzy takich oświadczeń nie złożyli, nabyli spadek wprost, zgodnie z art. 1015 § 1 k.c.

Wnioskodawca złożył apelację od powyższego postanowienia, zarzucając obrazę przepisu art. 1016 k.c., w myśl którego wszyscy spadkobiercy A. W. nabyli spadek po niej z dobrodziejstwem inwentarza. Wnioskodawca wniósł o stosowną zmianę zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy, przyjmując za własne prawidłowe ustalenia faktyczne poczynione w pierwszej instancji zważył, co następuje:

Apelacja podlega uwzględnieniu.

Sąd Rejonowy dopuścił się zarzucanej tą apelacją obrazę art. 1016 k.c. poprzez jego niezastosowanie przy spełnieniu przewidzianych w nim przesłanek. Przepis ten brzmi: „Jeżeli jeden ze spadkobierców przyjął spadek z dobrodziejstwem inwentarza, uważa się, że także spadkobiercy, którzy nie złożyli w terminie żadnego oświadczenia, przyjęli spadek z dobrodziejstwem inwentarza”. Sytuacja taka nastąpiła w niniejszej sprawie, w której J. W. (2) złożył oświadczenie o przyjęciu spadku po matce z dobrodziejstwem inwentarza, natomiast pozostali troje spadkobiercy nie złożyli w ogóle oświadczeń spadkowych. W takim stanie rzeczy błędne było stwierdzenie przez Sąd Rejonowy, że tylko J. W. (2) nabył spadek z dobrodziejstwem inwentarza, natomiast mąż spadkodawczyni J. W. (1) oraz dzieci R. W. i A. T. nabyli spadek wprost. Stwierdzenie takie nastąpiło z naruszeniem cytowanego art. 1016 k.c., w myśl którego również spadkobiercy nie składający oświadczenia spadkowego nabyli spadek z dobrodziejstwem inwentarza – tak, jak spadkobierca, który złożył odpowiednie oświadczenie.

Wobec powyższego, w uwzględnieniu apelacji na mocy art. 386 § 1 k.p.c., Sąd odwoławczy zmienił zaskarżone postanowienie, orzekając zgodnie z art. 1016 k.c., że wszyscy spadkobiercy ustawowi A. W. nabyli spadek po niej z dobrodziejstwem inwentarza.

Orzeczenie o kosztach instancji odwoławczej zapadło na mocy art. 520 § 1 k.p.c.