

Sygn. akt II Ca 712/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2013 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Elżbieta Hallada (spraw.)
Sędziowie:	SO Sabina Ziser SO Robert Figurski
Protokolant:	sekr. sądowy Małgorzata Zielińska

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2013 roku w Legnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa R. K.

przeciwko stronie pozwanej (...) S.A. V. (...) w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubinie

z dnia 15 października 2012 roku

sygn. akt I C 331/12

**I. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie II w ten sposób, że zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda odsetki ustawowe od kwoty 3.300 zł za okres od 23 lipca 2011 roku do 23 stycznia 2012 roku, oddalając dalej idące powództwo;**

**II. oddala dalej idącą apelację;**

**III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 113,58 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.**

**II Ca 712/12**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Lubinie wyrokiem z dnia 15 października 2012r. zasądził od strony pozwanej (...) Spółka Akcyjna V. (...) w W. na rzecz powoda R. K. kwotę 3.600,12zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 stycznia 2012r. do dnia zapłaty, a dalej idące powództwo oddalił i orzekł o kosztach procesu.

Z niespornych okoliczności stanu faktycznego wynika, że powód kupił od poszkodowanego z wypadku komunikacyjnego Z. T. wierzytelność o zapłatę odszkodowania za uszkodzony pojazd marki A. (...) nr rej. (...). Podstawą odpowiedzialności strony pozwanej stanowi przepis art. 436 k.c. w związku z art. 822k.c. Sąd ustalił, w oparciu o opinię biegłego sądowego, że wysokość odszkodowania w celu pokrycia szkody całkowitej pojazdu wynosi 12.200zł i stanowi różnicę pomiędzy wartością auta przed wypadkiem wynoszącą 19.200zł, a wartością pozostałych z uszkodzonego pojazdu części wynoszącej 7000zł. Biorąc pod uwagę wypłaconą przez stronę pozwaną kwotę 8900zł, do zapłaty pozostała kwota 3300zł jako brakująca kwota odszkodowania.

Poza tym Sąd doszedł do wniosku, że żądanie powoda zasądzenia kwoty 300,12zł tytułem kosztów prywatnie zleconej przez powoda ekspertyzy rzeczoznawcy jest uzasadnione, gdyż poniesiony wydatek stanowi składnik odszkodowania należnego powodowi. W ocenie Sądu Rejonowego ustawowe odsetki przysługują od dnia 24 stycznia 2012r., gdyż strona pozwana w dniu 9 stycznia 2012r. odebrała wezwanie do zapłaty i winna wypłacić odszkodowanie niezwłocznie (w terminie 14 dni). W tym dniu powód skonkretyzował swoje roszczenie o zapłatę i po tej dacie strona pozwana pozostawała w opóźnieniu. Zdaniem Sądu brak było podstaw do zasądzenia odsetek od dnia 19 czerwca 2011r., skoro szkoda miała miejsce w dniu 18 czerwca 2011r.

Na uzasadnienie orzeczenia o kosztach postępowania Sąd powołał przepis art. 100 k.p.c.

Wyrok w części oddalającej powództwo zaskarżył apelacją powód R. K. i zarzucił:

1/ naruszenie prawa materialnego, a to art. 817§1k.c. w myśl którego ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenia w terminie trzydziestu dni licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku oraz art. 481§1i2 k.c. poprzez jego błędne zastosowanie polegające na uznaniu, że strona pozwana w dniu 9 stycznia 2012r. odebrała wezwanie do zapłaty i winna wypłacić odszkodowanie w terminie 14 dni – co do całości roszczenia,

2/ naruszenie prawa procesowego, a to:

-art. 232k.p.c. poprzez zaniechanie wyjaśnienia wszystkich okoliczności zgodnie z prawdą obiektywną,

- art. 366 k.p.c. poprzez naruszenie powagi rzeczy osądzonej,

-art. 227 k.p.c. i art. 232k.p.c. m.in. poprzez wydanie wyroku bez rozważenia w sposób bezstronny i wszechstronny twierdzeń przedstawionych przez powoda.

Wskazując na powyższe zarzuty powód wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części poprzez uwzględnienie, że odsetki ustawowe należne są powodowi od kwoty 3300zł od dnia 19 lipca 2011r. do dnia zapłaty i od kwoty 300,12zł od dnia 24 stycznia 2012r. do dnia zapłaty.

Sąd Okręgowy przyjmuje za własne ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy, poza ustaleniem daty zawiadomienia strony pozwanej o szkodzie.

Na podstawie pisma strony pozwanej skierowanego do właściciela uszkodzonego pojazdu z dnia 22 czerwca 2011r. Sąd Okręgowy ustalił, że strona pozwana została zawiadomiona o szkodzie w dniu 22 czerwca 2011r.(dowód:pismo-k.18 akt szkody).

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja powoda jest w przeważającej części uzasadniona. Rację ma skarżący zarzucając naruszenie prawa materialnego, a to art. 817§1k.c. i art. 481 §1k.c. oraz prawa procesowego poprzez błędne ustalenie daty zawiadomienia strony pozwanej o szkodzie.

Na karcie 18 akt szkody znajduje się pismo strony pozwanej z dnia 22 czerwca 2011r., z treści którego wynika, że co najmniej w tym dniu strona pozwana została zawiadomiona o szkodzie w pojeździe i roszczeniu o wypłatę odszkodowania. Wobec tego ustalenie Sądu Rejonowego, że datą powiadomienia o szkodzie był dzień 5 lipca 2011r. jest błędne i nieoparte na zebranych materiałach dowodowych. Z tego względu Sąd Okręgowy w tym zakresie poczynił odmienne ustalenie, zaś w pozostałym zakresie oparł się na ustaleniach faktycznych Sądu Rejonowego.

Przyjmując zatem, że pozwany zakład ubezpieczeń otrzymał w dniu 22 czerwca 2011r. zawiadomienie o szkodzie i żądaniu wypłaty odszkodowania, to zgodnie treścią art. 817§1k.c. obowiązany był do wypłaty odszkodowania w terminie 30 dni od dnia zawiadomienia o wypadku, a zatem do dnia 22 lipca 2011r. Niezapłacenie należnego poszkodowanemu odszkodowania w powyższym terminie skutkowało, na podstawie art. 481§1k.c., zasadność żądania odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 23 lipca 2011r.

Nie można zaakceptować poglądu Sądu Rejonowego, że dopiero pismem z dnia 5 stycznia 2012r. powód skonkretyzował swoje roszczenie i dlatego odsetki za opóźnienie należne są od upływu 14 dni od daty odebrania tego pisma.

Powód R. K. nabył wierzytelność przysługującą Z. T. i wraz z wierzytelnością przeszły na powoda wszelkie związane z wierzytelnością prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (art. 509§2k.c.). Obowiązkiem strony pozwanej, po zawiadomieniu jej o wypadku i żądaniu wypłaty odszkodowania, było prawidłowe wyliczenie szkody w pojeździe, która jak wykazało niniejsze postępowanie, sprowadzała się do kwoty 12.200zł, zamiast do kwoty uznanej przez pozwaną 8900zł. Skoro wypłata części należnego odszkodowania nie nastąpiła do dnia 22 lipca 2011r. to powodowi przysługują odsetki ustawowe od 23 lipca 2011r. od części niewypłaconego w terminie odszkodowania, a to od kwoty 3300zł.

Oceny powyższej nie zmienia okoliczność, że pismem z dnia 5 stycznia 2012r. powód wezwał stronę pozwaną do zapłaty dalszej kwoty wraz z odsetkami od dnia 19 czerwca 2011r., bowiem obowiązek wypłaty odszkodowania w pełnej wysokości ciążył na stronie pozwanej od dnia 22 czerwca 2011r. Wezwanie w styczniu miało miejsce w związku z koniecznością wykazania przez powoda, że wyliczenie przez stronę pozwaną szkody jest błędne, a odszkodowanie zaniżone, gdyż do tego pisma powód dołączył ocenę rzeczoznawcy wraz z kalkulacją szkody, która została wyrządzona w dacie wypadku, i o rekompensatę której strona pozwana została wezwana w dniu 22 czerwca 2011r.

Reasumując powyższe rozważania Sąd Okręgowy na podstawie art. 386§1k.p.c. zmienił wyrok w zaskarżonej części poprzez zasądzenie odsetek ustawowych od kwoty 3300zł od dnia 23 lipca 2011r.

Apelacja dalej idąca jest nieuzasadniona i dlatego na podstawie art. 385 k.p.c. podlega oddaleniu.

Brak jest dowodu na to, by zawiadomienie o wypadku i żądanie wypłaty odszkodowania zostało zgłoszone wcześniej niż 22 czerwca 2011r.

Niezasadnie powód ponadto zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisów art. 232k.p.c. 366k.p.c., czy art. 227 k.p.c. Zresztą apelujący poza postawieniem zarzutów naruszenia tych przepisów nie uzasadnił na czym te naruszenia miałyby polegać, wobec czego nie sposób jest odnieść się do nich, poza stwierdzeniem, że są całkowicie chybione.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku. Orzeczenie o kosztach postępowania apelacyjnego uzasadnia przepis art. 108§1 w związku z art. 98§1k.p.c.