

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Legnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mirosława Polak - Pawlaczek

Protokolant: st. sekr. sądowy Katarzyna Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2014r. w Legnicy

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w P.

przeciwko Gminnie P.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej Gminy P. na rzecz strony powodowej Przedsiębiorstwa (...) Spółka z o.o. w P. kwotę 443.017,03 zł (czterysta czterdzieści trzy tysiące siedemnaście i 03/100 złotych) z ustawowymi odsetkami:

- 1. od kwoty 41.742,70 zł od dnia 29 czerwca 2013 roku do dnia zapłaty,***
- 2. od kwoty 33.339,63 zł od dnia 30 lipca 2013 roku do dnia zapłaty,***
- 3. od kwoty 28.004,05 zł od dnia 29 sierpnia 2013 roku do dnia zapłaty,***
- 4. od kwoty 36.280,17 zł od dnia 01 października 2013 roku do dnia zapłaty,***
- 5. od kwoty 29.432,37 zł od dnia 30 października 2013 roku do dnia zapłaty,***
- 6. od kwoty 39.594,19 zł od dnia 30 listopada 2013 roku do dnia zapłaty,***
- 7. od kwoty 28.717,46 zł od dnia 31 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty,***
- 8. od kwoty 56.096,70 zł od dnia 30 stycznia 2014 roku do dnia zapłaty,***
- 9. od kwoty 14.640,97 zł od dnia 01 marca 2014 roku do dnia zapłaty,***
- 10. od kwoty 35.305,07 zł od dnia 29 marca 2014 roku do dnia zapłaty,***
- 11. od kwoty 29.835,55 zł od dnia 30 kwietnia 2014 roku do dnia zapłaty,***
- 12. od kwoty 29.894,81 zł od dnia 01 lipca 2014 roku do dnia zapłaty,***
- 13. od kwoty 36.789,56 zł od dnia 30 lipca 2014 roku do dnia zapłaty***

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 30.872 zł tytułem kosztów procesu, w tym 7.217 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Strona powodowa Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w P., po ostatecznym sprecyzowaniu roszczenia, wniosła o zasądzenie od strony pozwanej Gminy P. kwoty 443.017,03zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwoty 41.742,70 zł od dnia 29 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 33.339,63 zł od dnia 30 lipca 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 28.004,05 zł od dnia 29 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 36.280,17 zł od dnia 01 października 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 29.432,37 zł od dnia 30 października 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 39.594,19 zł od dnia 30 listopada 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 28.717,46 zł od dnia 31 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty, od kwoty 56.096,70 zł od dnia 30 stycznia 2014 r. do dnia zapłaty, od kwoty 14.640,97 zł od dnia 01 marca 2014 r. do dnia zapłaty, od kwoty 35.305,07 zł od dnia 29 marca 2014 r. do dnia zapłaty, od kwoty 29.835,55 zł od dnia 30 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty, od kwoty 29.894,81 zł od dnia 01 lipca 2014 r. do dnia zapłaty, od kwoty 36.789,56 zł od dnia 30 lipca 2014 r. do dnia zapłaty. Uzasadniając swoje stanowisko, w pozwie oraz dalszych pismach procesowych podniosła, że w dniu 19 marca 2013 r. Rada Miejska w P. podjęła uchwałę nr (...) w sprawie dopłaty do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy P. na okres od 01.04.2013 r. do dnia 30.06.2013 r. Przedmiotowa uchwała ustanowiła dopłatę do wody w wysokości 0,35 zł netto za 1m³ dostarczonej wody + należny podatek od towarów i usług dla odbiorców gospodarstw domowych oraz dopłatę do odprowadzanych ścieków w wysokości 1,70 zł za 1m³ odprowadzonych ścieków + należny podatek od towarów i usług dla odbiorców gospodarstw domowych, za okres od 01.04.2013 r. do 30.06.2013 r. Wykonanie uchwały powierzono Burmistrzowi Gminy P.. Realizując ww. uchwałę Rady Miejskiej w P., w dniu 22 marca 2013 r. pozwana Gmina P. zawarła z powodowym Przedsiębiorstwem (...) w P. sp. z o. o, pisemną umowę, w której w § 2 ust. 1 postanowiono, iż podstawą rozliczeń pomiędzy Gminą a (...) z tytułu dopłat dla -gospodarstw domowych, do ceny za dostawę wody i odprowadzanie ścieków będą noty księgowo zawierające: rodzaj usług (dostawa wody, odprowadzanie ścieków), ilość (w m³) usług świadczonych dla gospodarstw domowych, okres objęty notą, wysokość należnej dopłaty (wraz z podatkiem VAT), zaś w § 2 ust. 2 umowy postanowiono, że zapłaty za noty księgowo, o których mowa w ust. 1 Gmina P. będzie dokonywała na rachunek (...) nie później niż 14 dni od daty wystawienia noty. Załącznikiem do umowy był harmonogram dokumentowania dopłat. W dniu 04 czerwca 2013r. oraz 18 marca 2014r. Rada Miejska w P. podjęła kolejne uchwały dotyczące udzielenia gospodarstwom domowym dopłaty do ceny za wodę i odprowadzanie ścieków w 2013r. i 2014r. Uchwały te, podobnie jak poprzednia, ustanowiły dopłatę do wody w wysokości 0,35zł netto za 1m³ dostarczonej wody oraz 1,70zł za 1 m³ odprowadzonych ścieków za okres od 01.07.2013r. do 31.03.2014r. oraz od 01.04.2014r. do 31.12.2014r. Również w celu realizacji tych uchwał, pozwana Gmina P. zawarła ze stroną powodową umowy określające zasady wzajemnych rozliczeń między stronami oraz terminy zapłaty. Na podstawie ww. umów, strona powodowa wysyłała stronie pozwanej kolejne noty księgowo opiewające na określone kwoty i wyznaczające termin uiszczenia należności. Wobec braku płatności, strona powodowa kilkakrotnie wzywała stronę pozwaną do zapłaty wymaganych kwot. Wezwania te pozostały jednakże bez odpowiedzi.

W odpowiedzi na pozew i pozew uzupełniający, strona pozwana wniosła o odrzucenie pozwu z uwagi na niedopuszczalność drogi sądowej. Z ostrożności procesowej wniosła o oddalenie powództwa, twierdząc, iż noty księgowo wystawione przez stronę powodową są niezgodne z zawartymi między nimi umowami, albowiem podane w notach ilości zużytej wody i odprowadzonych ścieków znacznie przekraczają ich faktyczne zużycie. Strona pozwana wniosła nadto o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości oraz biegłego z zakresu hydrologii na okoliczność prawidłowości wystawienia przez stronę powodową not księgowych, w szczególności, prawidłowości wskazanych w notach ilości zużytej wody i ilości odprowadzonych ścieków. Strona pozwana przedstawiła także kserokopię korespondencji między (...) w P. a powodowym Przedsiębiorstwem, z której – w jej ocenie – wynika, że wadliwe działania wodomierzy, brak wodomierzy głównych w niektórych budynkach oraz liczne „ubytki w sieci” wody wpłynęły istotnie na zawyżanie wystawionych przez stronę powodową not księgowych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona powodowa Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w P. zajmuje się m.in. świadczeniem usług w zakresie dostawy wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy P.. Usługi te świadczone są zarówno w stosunku do osób prywatnych jak i przedsiębiorców.

/bezsporne/

Rozliczenia zużycia wody i odprowadzanych ścieków dokonywane są w oparciu o dokonaną sprzedaż. Odbiorcy są podzieleni na gospodarstwa domowe oraz przedsiębiorstwa. Niemal wszyscy odbiorcy na terenie Gminy P. rozliczani są według odczytu liczników. W odniesieniu natomiast do 42 odbiorców prywatnych rozliczenie następuje na podstawie ryczałtu z uwagi na brak możliwości zamontowania u nich wodomierzy. W stosunku do odbiorców prywatnych stosowany jest system dopłat przez Gminę P. do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Dopłaty te ustanawiane są na podstawie uchwał Rady Miejskiej w P.. Realizacja uchwał następuje na podstawie umów zawieranych pomiędzy Przedsiębiorstwem (...) sp. z o.o. w P. a Gminą P.. Do 2011r. rozliczenia z tytułu zużycia wody i ilości odprowadzonych ścieków pomiędzy stroną pozwaną a stroną powodową następowały na podstawie faktur VAT wystawianych przez Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w P.. Od 2011r. strona powodowa wystawia noty księgowe.

Dowód: zeznania świadka J. B. k. 158,

zeznania świadka E. S. k.158v.,

zeznania świadka K. Ż. (1) k.251-252,

zeznania świadka J. S. (1) k. 252,

zeznania świadka M. G. (1) k. 252,

zeznania przedstawiciela powoda J. S. (2) k. 189v.-190,

zeznania przedstawiciela powoda R. P. k. 190,

zeznania pozwanego S. P. k. 190v.

Szczegółowe rozliczenia dokonywane są przez Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w P. na podstawie zestawień zużycia wody i odprowadzonych ścieków i sporządzanych na ich podstawie szczegółowych wykazów dotyczących odbiorców z gospodarstw domowych (zarówno rozliczanych według odczytów z wodomierzy jak i według ryczałtu). Na podstawie ww. wykazów zostaje wystawiona – zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej oraz umową zawartą pomiędzy Gminą P. a powodowym Przedsiębiorstwem - nota księgowa, określająca wysokość dopłaty obciążającej Gminę. Noty księgowe są przedkładane co miesiąc do Urzędu Miejskiego w P.. Do każdej z nich dołączone są miesięczne zestawienia zużycia wody i ilości odprowadzonych ścieków. Z chwilą wpływu noty, odpowiedzialny pracownik Urzędu Miejskiego w P. sprawdza prawidłowość jej wystawienia w oparciu o stawkę wynikającą z podjętej uchwały. Następnie, nota trafia do działu finansowego, gdzie jest sprawdzana pod względem rachunkowym. Po tych czynnościach, nota zatwierdzana jest przez skarbnika, a następnie jest przedstawiana do zatwierdzenia burmistrzowi.

Dowód: zeznania świadka J. B. k. 158,

zeznania świadka E. S. k. 158v.,

zeznania świadka K. Ż. (1) k. 251-252,

zeznania świadka J. S. (1) k. 252,

zeznania świadka M. G. (1) k. 252,

zeznania przedstawiciela powoda J. S. (2) k. 189v.-190,

zeznania przedstawiciela powoda R. P. k. 190,

zeznania pozwanego S. P. k. 190v.

Do kwietnia 2013r. wszystkie należności wynikające z dopłat do zużycia wody i ilości odprowadzanych ścieków zostały przez Gminę P. uiszczone. Przy czym, część zaległych płatności, tj. z tytułu not księgowych nr (...) została uiszczona za stronę powodową przez (...) S.A. z siedzibą we W., która za zgodą wyrażoną przez stronę powodową, wstąpiła w prawa zaspokojonego wierzyciela poprzez uiszczenie za Gminę P. zaległości wynikających ze wskazanych not księgowych.

Dowód: pismo strony powodowej z dnia 22.02.2013r. k. 95, 96,

noty księgowe za okres od maja 2011r. do kwietnia 2013r., ich uznania i rozliczenia sprzedaży k. 64-94, 97-109, 110-115.

Rada Miejska w P. podejmowała kolejne uchwały w sprawie dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy P., tj. uchwał nr (...) z dnia 19 marca 2013 r. na okres od 01.04.2013 r. do dnia 30.06.2013 r., uchwałę nr (...) z dnia 04 czerwca 2013r. za okres od 01.07.2013r. do 31.03.2014r., uchwałę nr (...) z dnia 18.04.2014r. za okres od 01.04.2014r. do dnia 31.12.2014r. Przedmiotowe uchwały ustanowiły dopłaty do wody w wysokości 0,35 zł netto za 1m³ dostarczonej wody plus należny podatek od towarów i usług dla odbiorców gospodarstw domowych oraz dopłatę do odprowadzanych ścieków w wysokości 1,70 zł za 1m³ odprowadzonych ścieków plus należny podatek od towarów i usług dla odbiorców gospodarstw domowych, za wskazane powyżej okresy. Wykonanie uchwał powierzono Burmistrzowi Gminy P..

Dowód: uchwała nr (...) z dnia 19 marca 2013 r. k. 11, uchwała nr (...) z dnia 04 czerwca 2013r. k. 17, uchwała nr (...) z dnia 18.04.2014r. k. 177.

W celu realizacji uchwał Rady Miejskiej w P. pozwana Gmina P. zawarła z powodowym Przedsiębiorstwem (...) w P. sp. z o. o, kolejne umowy, tj. z dnia 22 marca 2013r., z dnia 27 czerwca 2013r., z dnia 01 lipca 2014r. W ww. umowach w § 2 ust. 1 postanowiono, iż podstawą rozliczeń pomiędzy Gminą a (...) z tytułu dopłat dla gospodarstw domowych, do ceny za dostawę wody i odprowadzanie ścieków będą noty księgowe zawierające: rodzaj usług (dostawa wody, odprowadzanie ścieków), ilość (w m³) usług świadczonych dla gospodarstw domowych, okres objęty notą wysokość należnej dopłaty (wraz z podatkiem VAT), zaś w § 2 ust. 2 postanowiono, że zapłaty za noty księgowe, o których mowa w ust.1 Gmina P. będzie dokonywała na rachunek (...) nie później niż 14 dni od daty wystawienia noty. Załączniki do ww. umów stanowiły harmonogramy dokumentowania dopłat.

Dowód: umowa z 22.03.2013 r. i harmonogram dopłat k. 12-13,

umowa z dnia 27.06.2013r. i harmonogram dopłat k. 18-19,

umowa z dnia 01.07.2014r. i harmonogram dopłat k. 182-183.

Na podstawie umowy z dnia 22 marca 2013r. zawartej pomiędzy Gminą P. a Przedsiębiorstwem (...) sp. z o.o. w P. w celu realizacji uchwały Rady Miejskiej w P. z dnia 19 marca 2013r. nr (...), strona powodowa wystawiła następujące noty księgowe:

- nota księgowa nr (...) z 15.05.2013 r. na kwotę 33.410,54zł brutto, płatna do 29.05.2013r.,

- nota księgowa nr (...) z 14.06.2013 r. na kwotę 41.742,70zł brutto, płatna do 28.06.2013r.,

- nota księgowa nr (...) z 15.07.2013 r. na kwotę 33.339,63zł brutto, płatna do 29.07.2013r.,

- nota księgowa nr (...) z 14.08.2013 r. na kwotę 28.004,05zł brutto, płatna do 28.08.2013r.,

Dowód: noty księgowe wystawione przez stronę powodową k. 14-16, 20.

Na podstawie umowy z dnia 27 czerwca 2013r. zawartej pomiędzy Gminą P. a Przedsiębiorstwem (...) sp. z o.o. w P. w celu realizacji uchwały Rady Miejskiej w P. z dnia 04 czerwca 2013r. nr (...), strona powodowa wystawiła następujące noty księgowe:

- nota księgowa nr (...) z 16.09.2013 r. na kwotę 36.280,17zł brutto, płatna do 30.09.2013r.,
- nota księgowa nr (...) z 15.10.2013 r. na kwotę 29.432,37zł brutto, płatna do 29.10.2013r.,
- nota księgowa nr (...) z 15.11.2013 r. na kwotę 39.594,19zł brutto, płatna do 29.11.2013r.,
- nota księgowa nr (...) z 16.12.2013 r. na kwotę 28.717,46zł brutto, płatna do 30.12.2013r.,
- nota księgowa nr (...) z 15.01.2014 r. na kwotę 56.096,70zł brutto, płatna do 29.01.2014r.,
- nota księgowa nr (...) z 14.02.2014 r. na kwotę 14.640,97zł brutto, płatna do 28.02.2014r.,
- nota księgowa nr (...) z 14.04.2014 r. na kwotę 35.305,07zł brutto, płatna do 28.03.2014r.,
- nota księgowa nr (...) z 15.04.2014 r. na kwotę 29.835,55zł brutto, płatną do 29.04.2014r.,

Dowód: noty księgowe wystawione przez stronę powodową k. 21-22, 172-176, 178.

Na podstawie umowy z dnia 01 lipca 2014r. zawartej pomiędzy Gminą P. a Przedsiębiorstwem (...) sp. z o.o. w P. w celu realizacji uchwały Rady Miejskiej w P. z dnia 18 marca 2014r. nr (...) strona powodowa wystawiła następujące noty księgowe:

- nota księgowa nr (...) z 16.06.2014 r. na kwotę 29.894,81zł brutto, płatną do 30.06.2014r.,
- nota księgowa nr (...) z 15.07.2014 r. na kwotę 36.789,56zł brutto, płatną do 29.07.2014r.

Dowód: noty księgowe wystawione przez stronę powodową k. 179, 181.

W dniu 01 lipca 2014 r. strony zawarły pisemne porozumienie, w myśl którego, w związku z podpisaniem w dniu 01 lipca 2014 r. umowy w celu realizacji uchwały Rady Miejskiej w P. z dnia 18 marca 2014r. oraz z wystawieniem not księgowych nr (...) z dnia 15.05.2014 r. i nr (...) z dnia 16.06.2014 r. termin płatności ww. not księgowych został przesunięty na dzień 15.07.2014 r.

Dowód: porozumienie z 01.07.2014 r. k. 184.

Gmina P. nie kwestionowała prawidłowości wystawionych przez stronę powodową not księgowych za okresy: od 01.04.2013r. do 30.06.2013r., od 01.07.2013r. do 31.03.2014r. oraz od 01.04.2014r. do 30.06.2014r., jak również wysokości podanych w nich ilości zużycia wody i odprowadzonych ścieków. Wszystkie ww. noty księgowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i rachunkowym i zatwierdzone przez skarbnika Urzędu Miejskiego Gminy oraz Burmistrza Gminy P..

Dowód: zeznania świadka J. B. k. 158,

zeznania świadka E. S. k.158v.,

zeznania świadka L. F. (1) k. 164v.,

zeznania świadka T. K. k. 164v.,

zeznania świadka P. R. k. 164v.-165,

zeznania świadka Z. S. (1) k. 165,

zeznania przedstawiciela strony powodowej J. S. (2) k. 189v.-19,

zeznania przedstawiciela strony powodowej R. P. k. 190,

zeznania przedstawiciela strony pozwanej S. P. k. 190v.

Pomimo powyższego, strona pozwana nie uregulowała należności wynikających z not księgowych wystawionych przez stronę powodową. Wobec braku płatności ww. kwot w uzgodnionych terminach, Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w P. kilkakrotnie kierowało do Gminy P. wezwania do zapłaty. Strona pozwana nie reagowała na ww. wezwania i nie uiszczała wymaganych należności z tytułu dopłat do zużycia wody i ilości odprowadzonych ścieków.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 08.07.2013 r. k. 23,

wezwanie do zapłaty z dnia 04.09.2013 r., k. 24,

wezwanie do zapłaty z dnia 08.10.2013 r. k. 25-26.

W dniu 06 marca 2014r. strona pozwana uiszczała na rzecz strony powodowej kwotę 33.410,54zł wynikającą z noty księgowej nr (...) z dnia 15 maja 2013r.

Dowód: polecenie przelewu-uznanie k. 161.

W dniu 09 lipca 2014 r. strona pozwana uiszczała na rzecz strony powodowej kwotę 29.979,21 zł stanowiącą kwotę główną wynikającą z noty księgowej nr (...) z 15 maja 2014 r.

Dowód: potwierdzenie przelewu k. 180.

W piśmie z dnia 08 sierpnia 2014r. Burmistrz S. P. w imieniu Gminy P. zwrócił się do Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. w P. z prośbą o wstrzymanie dalszego postępowania sądowego w zakresie dochodzenia zobowiązań Gminy z tytułu dopłat za zużycie wody i odprowadzenie ścieków. W piśmie tym Burmistrz wskazał, iż kwota zobowiązań za okres od października 2013r. do lipca 2014r. w wysokości 300.306,68zł zostanie uregulowana do 26 września 2014r. Ostatecznie jednakże strona pozwana nie uregulowała należności.

Dowód: pismo Burmistrza S. P. z dnia 08 sierpnia 2014r. k. 188.

Gmina P. posiada obecnie ujemny bilans finansowy. Zadłużenie Gminy wynosi ponad 3 mln złotych.

Dowód: zeznania świadka E. S. k. 158v.,

zeznania świadka Z. S. (1) k. 165,

zeznania przedstawiciela strony pozwanej S. P. k. 189v.-190.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie strona powodowa domagała się zasądzenia od strony pozwanej kwoty w łącznej wysokości 443.017,03zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot wymienionych w części wstępnej uzasadnienia. Powyższa należność wynikała z not księgowych wystawionych przez stronę powodową, w oparciu o kolejne uchwały Rady Miejskiej w P. w sprawie dopłaty do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków na

terenie Gminy P. oraz umowy zawierane między stronami w celu realizacji ww. uchwał. Strona pozwana natomiast kwestionowała roszczenie, twierdząc, iż objęte sporem noty księgowe zostały wystawione nieprawidłowo.

Odnosząc się na wstępie do zawartego w odpowiedzi na pozew zarzutu niedopuszczalności drogi sądowej w niniejszej sprawie, zwrócić należy uwagę, iż kwestia ta została rozstrzygnięta prawomocnym postanowieniem tut. Sądu z dnia 06 grudnia 2013r. o odmowie odrzucenia pozwu. Nie ulega wątpliwości, iż zapłata należności ze strony pozwanej wynika z zawartej między stronami umowy, która podlega ochronie przepisów Kodeksu cywilnego. Stanowisko powyższe zostało podzielone przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu w postanowieniu z dnia 10 lutego 2014r. w sprawie I ACz 234/14 (k. 139-146).

Przechodząc do merytorycznej oceny zasadności powództwa, wskazać należy, że podstawą żądania strony powodowej jest art. 471 k.c., który stanowi, że dłużnik zobowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Odszkodowanie za nienależyte wykonanie umowy jest świadczeniem mającym naprawić szkodę spowodowaną niewłaściwym działaniem bądź zaniechaniem dłużnika – ma więc na celu wyrównanie uszczerbku wywołanego nieprawidłowym zachowaniem kontrahenta (por. A. Rzepecka-Gil, Komentarz do art. 471 k.c.). Jednocześnie, z brzmienia powołanego przepisu wynika, iż ciężar dowodu, związany z wykazaniem ewentualnych okoliczności ekskulpacyjnych obciąża dłużnika.

W ocenie Sądu, Gmina P. takich okoliczności nie wykazała. Z zeznań przesłuchanych w sprawie świadków, tj. E. S., pełniącej funkcję skarbnika w Urzędzie Miejskim w P., jak również Z. S. (1), radnego i mieszkańca Gminy P. wynika, iż rzeczywistym powodem nieterminowego uiszczania przez stronę pozwaną dopłat do taryf za zużycie wody i odprowadzanie ścieków jest brak środków finansowych pozwalających na terminowe realizowanie ww. zobowiązań. Jak podała świadek E. S., zadłużenie Gminy wynosi obecnie ponad 3 mln złotych. Powyższe potwierdzają także zeznania przedstawiciela strony pozwanej - S. P., pełniącego funkcję Burmistrza Gminy P.. Wprawdzie zaprzeczył on, by powodem niepłacenia należności wynikających z przedmiotowych not księgowych były problemy finansowe strony pozwanej, jednocześnie jednak przyznał, że Gmina posiada obecnie ujemny bilans finansowy.

W toku postępowania strona pozwana próbowała bronić się twierdząc, iż odmówiła płatności wskazanych w notach księgowych należności, albowiem noty te zostały wystawione niezgodnie z rzeczywistym zużyciem wody i faktyczną ilością odprowadzonych ścieków. Twierdzenia powyższe pozostają jednakże w oczywistej sprzeczności z czynnościami podejmowanymi przez stronę pozwaną w toku niniejszego postępowania. Przede wszystkim zauważyć należy, iż w toku procesu strona pozwana uiściła należności wynikające z kolejnych wystawionych przez stronę powodową not księgowych, w tym z objętej pierwotnym żądaniem pozwu nr (...). Znamienne jest także, iż w piśmie z dnia 08 sierpnia 2014r. skierowanym do Przedsiębiorstwa (...) w P. G. P. P. zaproponował ugodowe załatwienie sprawy i zadeklarował zapłatę wynikających z not księgowych zaległości za okres od października 2013 do lipca 2014 w wysokości 300.306,68zł do dnia 26 września 2014r. Powyższe świadczyło zatem w istocie o uznaniu dochodzonego przez stronę powodową roszczenia we wskazanym wyżej zakresie.

Zwrócić także należy uwagę, iż z zeznań przesłuchanych w sprawie świadków, w tym także E. S., wynika, że nie było ze strony pozwanej żadnych zastrzeżeń odnośnie wartości i prawidłowości wystawienia not księgowych przez stronę powodową za objęte sporem okresy. Jak bowiem wskazał ww. świadek, wszystkie noty objęte żądaniem pozwu zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i rachunkowym przez skarbnika i zatwierdzone przez Burmistrza Gminy S. P.. Powyższe koresponduje z zeznaniami świadków, tj. J. B., która podała, iż przedstawiciele strony pozwanej nigdy nie kwestionowali wskazywanych przez stronę powodową wartości w notach księgowych, jak również z zeznaniami J. S., R. P., L. F. oraz Z. S., którzy zeznali, iż nie słyszeli o tym, by Gmina kwestionowała sposób obliczania przez powodowe przedsiębiorstwo dopłat za zużycie wody i odprowadzone ścieki. Zauważyć przy tym należy, iż przedstawiciel strony pozwanej S. P., zarzucając, iż noty księgowe strony powodowej zostały wystawione nieprawidłowo, nie potrafił jednocześnie sprecyzować na czym miałyby polegać nieprawidłowości w wyliczeniu należności za użytą wodę i odprowadzone ścieki. S. P. nie potrafił także wskazać czy i w jakiej formie były zgłaszane ewentualne zastrzeżenia

stronie pozwanej. Ponadto, z jego zeznań wynika, iż w przedmiocie rzekomych uchybień strony powodowej w wyliczeniu dopłat obciążających Gminę P., posiadał jedynie ustną informację od jednego z członków zarządu.

Przedstawione okoliczności legły u podstaw przekonania Sądu, że w istocie przyczyną nieregulowania zobowiązań wynikających z obowiązku dopłat do taryf zużycia wody i odprowadzonych ścieków były problemy finansowe Gminy P., a podejmowana przez stronę pozwaną próba kwestionowania dochodzonego roszczenia, zmierzała istotnie do odsunięcia w czasie terminu płatności należności wynikających z poszczególnych not księgowych.

Powyższej oceny nie zmieniają wskazywane w pismach procesowych strony pozwanej oraz w zeznaniach świadków K. Ż., J. S. i M. G. okoliczności dotyczące różnic w odczytach wodomierzy, jak również przedłożona przez stronę pozwaną kserokopia korespondencji ze stroną powodową, w której (...) w P. wskazuje na rozbieżności pomiędzy przedstawionymi przez powodowe Przedsiębiorstwo rozliczeniami a odczytami wodomierzy.

Odnosząc się do powyższego, po pierwsze zwrócić należy uwagę, iż jak podali wymienieni świadkowie, tj. K. Ż., J. S. i M. G., różnice w odczytach wodomierzy wynikały z klasy i dokładności tych urządzeń, jak również związane były z tzw. „ubytkami w sieci”, będącymi konsekwencją złego stanu sieci kanalizacyjnej i braku środków finansowych na jej wyremontowanie. Świadcowie nie potrafili jednakże wskazać gdzie konkretnie występują te ubytki oraz kto ponosi za nie odpowiedzialność.

Niezależnie jednak od powyższego, podkreślić należy, iż to nie do Gminy należy kwestionowanie rozliczeń pomiędzy zakładami gospodarki komunalnej a powodowym przedsiębiorstwem. Obowiązek dopłaty do taryf zużycia wody i odprowadzenia ścieków obciąża bowiem stronę pozwaną z mocy ustawy (art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 07 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006r. Nr 123, poz. 858 ze zm.), jak również wynika z podjętych na jej podstawie uchwał Rady Miejskiej w P. oraz umów zawieranych ze stroną powodową. Podkreślenia przy tym wymaga, że kwestia ustalania ilości dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków została uregulowana w art. 27 powołanej ustawy, który w ust. 1, 5 i 6 stanowi, że ilość wody dostarczonej do nieruchomości ustala się na podstawie wskazania wodomierza głównego, a w przypadku jego braku – w oparciu o przeciętne normy zużycia wody. Ilość odprowadzanych ścieków ustala się na podstawie wskazań urządzeń pomiarowych. W razie braku takich urządzeń, ilość odprowadzonych ścieków ustala się na podstawie umowy, jako równą ilości wody pobranej lub określonej w umowie. Przeciętne normy zużycia wody określa natomiast wydane na podstawie art. 27 ust. 3 powołanej ustawy rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz. U. Nr 8, poz.70). W świetle powołanych przepisów, podnoszony w pismach kierowanych przez (...) w P. pod adresem powodowego Przedsiębiorstwa zarzut, iż nie zainstalowała ona liczników mierzących ilość odprowadzanych ścieków jest bezzasadny, albowiem zgodnie z art. 15 ust. 3 powołanej ustawy, koszty nabycia, zainstalowania i utrzymania urządzenia pomiarowego ponosi odbiorca usług.

Mając na uwadze powyższe, zbędne było powołanie biegłego na okoliczność prawidłowości wystawienia przez stronę powodową objętych sporem not księgowych. Tym bardziej, iż podane przez powodowe Przedsiębiorstwo w przedmiotowych notach ilości zużytej wody i odprowadzonych ścieków, jak również sposób obliczenia należnych z ww. tytułu dopłat nie budzą, w ocenie Sądu wątpliwości, a strona pozwana – jak zostało wskazane wyżej – nie sformułowała w istocie żadnych konkretnych zarzutów pod adresem objętych sporem not księgowych, w tym nie wskazała czy podane w nich kwoty kwestionuje w całości czy też w określonej części. Nie przedłożyła także żadnych dokumentów czy też innych dowodów, w oparciu o które mogłaby zostać sporządzona ewentualna opinia. Zwrócić należy przy tym uwagę, iż powołanie biegłego naraziłoby Gminę na wzrost kosztów tego postępowania, co z pewnością nie leży w jej interesie. Powyższe wiązałyby się bowiem z ryzykiem, iż kolejne noty wystawione przez stronę powodową nie zostaną przez Gminę P. uiszczane. Uzasadnione było także oddalenie wniosków o przesłuchanie świadka A. R. oraz ponownego przesłuchania Burmistrza S. P.. Okoliczności, na które ww. mieli być przesłuchani (zasady naliczania opłat dochodzonych w pozwie, prawidłowości wyliczeń strony powodowej, system doprowadzenia wody do poszczególnych użytkowników, problem „ubytków w sieci”) zostały bowiem już wyjaśnione przez pozostałych przesłuchanych w sprawie świadków, jak również przez S. P. w pierwszym przesłuchaniu.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, Sąd uznał powództwo za uzasadnione w całości i orzekł jak w punkcie I sentencji.

Roszczenie z tytułu odsetek znajduje uzasadnienie w treści art. 481 § 1 k.c., który stanowi, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Mając na uwadze, iż strona pozwana nie uiszczala kwot wynikających z poszczególnych not księgowych wystawionych przez stronę powodową w wyznaczonych terminach, określonych zgodnie z zawartymi pomiędzy stronami umowami, Sąd zasądził na rzecz powodowego Przedsiębiorstwa odsetki ustawowe od tych kwot, poczynając od dnia następującego po upływie terminów płatności poszczególnych not księgowych.

Orzekając o kosztach procesu, Sąd kierował się dyspozycją art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym, strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Mając na uwadze, iż w niniejszej sprawie, strona powodowa wygrała sprawę w całości, Sąd zasądził na jej rzecz koszty postępowania w wysokości 30.872zł, w tym zwrot opłaty sądowej od pozwu uiszczonej w łącznej wysokości 23.655zł oraz kwota 7.217zł, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (art. 98 § 1 k.p.c. oraz § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2013.490. j.t.)).

Mając na uwadze obecną trudną sytuację finansową Gminy P. i wysokość istniejącego po jej stronie zadłużenia, Sąd uznał za uzasadnione zasądzenie na rzecz strony powodowej kosztów procesu w minimalnej wysokości, tj. bez ich powiększenia o koszty postępowania zażaleniowego. Tym bardziej, iż z orzeczenia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w postanowieniu z dnia 10 lutego 2014r. w sprawie I ACz 234/14 o oddaleniu zażalenia na postanowienie tut. Sądu z dnia 06 grudnia 2013r. o odmowie odrzucenia pozwu, nie wynika, by pozostawił Sądowi I instancji rozliczenie kosztów postępowania zażaleniowego. W tym stanie rzeczy, Sąd orzekł jak w punkcie II sentencji.