

Sygn. akt II K 912/21

1 Ds. 87.2021 Sp(c)

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Marek Kisilewicz

po rozpoznaniu w dniach 13.05.2022 r., 21.07.2022 r., 15.09.2022 r., 28.09.2022 r.

sprawy A. M. (1)

ur. (...) w Z.

córki T. i S. zd. D.

sprawy D. M.

ur. (...) w L.

córki R. i A. zd. D.

sprawy K. M.

ur. (...) w L.

syna R. i A. zd. D.

**oskarżonych o to, że:**

w dniu 10 lutego 2021 roku w L., województwa (...), działając wspólnie i w porozumieniu dopuścili się czynnej napaści na funkcjonariuszy policji M. S. i J. G. podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podjętymi przez nich czynnościami zatrzymania osoby i przeszukania pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) w ten sposób, że wyzywali ich słowami wulgarnymi uznanymi powszechnie za obelżywe, uderzali rękami i pięściami po głowie i twarzy M. S., odpychali funkcjonariuszy uniemożliwiając wykonanie czynności procesowych, ciągnęli za kajdanki,

**tj. o czyn z art. 223 § 1 kk w zw. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

I. oskarżonych A. M. (1), D. M., K. M. uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 223 § 1 kk i art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 223 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza im kary po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonych wobec oskarżonych A. M. (1), D. M., K. M. kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonych A. M. (1), D. M. i K. M. do informowania kuratora o przebiegu okresu próby,

IV. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonych A. M. (1), D. M., K. M. solidarnie na rzecz pokrzywdzonych J. G. i M. S. kwoty po 2000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę,

V. na podstawie art. 71 § 1 kk wymierza oskarżonym A. M. (1), D. M. i K. M. kary grzywnien w wysokości po 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

VI. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonych A. M. (1), D. M., K. M. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości po 1/3 tj. w kwotach po 261,82 złotych i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 i art. 3 ust 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza im opłaty w kwotach po 330 złotych.

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 912/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			

<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. M. (1) 2.D. M., 3.K. M.	W dniu 10 lutego 2021 r. w L. , województwa (...) działając wspólnie i w porozumieniu dopuścili się czynnej napaści na funkcjonariuszy policji M. S. i J. G. podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podjętymi przez nich czynnościami zatrzymania osoby i przeszukania pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) w ten sposób , że wyzywali ich słowami wulgarnymi uznanymi powszechnie za obelżywe , uderzali rękoma i pięściami po głowie , twarzy M. S. , odpychali funkcjonariuszy uniemożliwiając wykonanie czynności procesowych, ciągnęli za kajdanki;  tj. o czyn z art. 223 § 1 k.k. w zw. z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. Czynna napaść na funkcjonariuszy publicznych i znieważenie wspólnie i porozumieniu	1. zeznania świadka: M. S.	k.293v. -294.	

funkcjonariuszy publicznych.			
2.zeznania świadka: B. G.	k. 295v. k.67-68		
	3.zeznania świadka: J. G.	k.293	
k.60			
4. zeznania świadka Ł. W.	k.296,k.176-178		
5. zeznania świadka A. G. (1)	k. 296		
II. Niekaralność oskarżonych A. M. (2) , D. M. , K. M.	Karty karne oskarżonych: A. M. (2) , D. M. , K. M.	k. 221 , k. 222 , k. 220	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	-	-	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

I	1. Zeznania świadka M. S.	W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania tego świadka zasługują na obdarzenie ich pełną wiarygodnością. W ocenie Sądu są one spójne , logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. Mianowicie w zeznaniach świadków - funkcjonariuszy policji w osobach : J. G. , B. G. , Ł. W. , A. G. (2).	
2. zeznania świadka: J. G.	Zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością. W ocenie Sądu są one spójne , logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. Mianowicie w zeznaniach świadków - funkcjonariuszy w osobach funkcjonariuszy policji: M. S. , B. G. , Ł. W. i A. G. (2).		
	3. zeznania świadka: B. G.;	Zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością. W ocenie Sądu są one spójne , logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. Mianowicie w zeznaniach świadków-funkcjonariuszy policji w osobach :M. S. , J. G. , Ł. W. i A. G. (2).	
4. Zeznania świadka: Ł. W.;	Zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością. W ocenie Sądu są one spójne , logiczne		

<p>5. Zeznania świadka: A. G. (1);</p>	<p>i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. Mianowicie w zeznaniach świadków funkcjonariuszy policji M. S. , J. G., B. G. , A. G. (2).</p> <p>Zasługują na obdarzenie ich pełną wiarygodnością. W ocenie Sądu są one spójne , logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym. Mianowicie w zeznaniach świadków-funkcjonariuszy policji M. S. , J. G. B. G. ,Ł. W..</p>		
<p>6.niekaralność oskarżonych:</p> <p>A. M. (1) ,</p> <p>D. M. ,</p> <p>K. M..</p>	<p>Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania. W ocenie Sądu brak było podstaw do odmówienia wiarygodności danym o karalności oskarżonych A. M. (1) , D. M. i K. M..</p> <p>.</p>		
<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>III.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonych: A. M. (1) , D. M. i K. M..</p> <p>zeznania świadka : R. W.</p>	<p>Sąd nie dał wiary w całości w wyjaśnieniach złożonych przed Sądem i w postępowaniu przygotowawczym przez</p>	

oskarżonych A. M. (1), D. M. i K. M. nie przyznających się do stawianych im zarzutów.

W postępowaniu przed Sądem nie przyznawali się do popełnienia zarzucanych im czynów i wyjaśnili, że to funkcjonariusze policji odpowiadają za „napad i pobicie” A. M. (1) by dokonać bezpodstawnego przeszukania pomieszczeń mieszkalnych.

Funkcjonariusze policji nie mieli żadnych powodów aby podczas czynności służbowych ukrywać swoją tożsamość, wszyscy oskarżeni w osobach A. M. (3), D. M. i K. M. doskonale wiedzieli, że osoby te, to funkcjonariusze policji, a jednak A. M. (1) robiła wszystko, aby nie dopuścić do natychmiastowego przeszukania mieszkania, albo maksymalnie opóźnić tę czynność, a pozostałe osoby jej w tym pomagały w ten sposób, że działając wspólnie i w porozumieniu dopuścili się czynnej napaści na funkcjonariuszy policji - M. S. i J. G. podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, podjętymi przez nich czynnościami zatrzymania osoby i przeszukania pomieszczeń mieszkalnych przy ul. (...) w ten sposób, że wyzywali ich słowami wulgarnymi uznanymi powszechnie

		<p>za obelżywe , uderzali rękoma i pięściami po głowie , twarzy M. S. , odpychali funkcjonariuszy policji uniemożliwiając wykonanie czynności procesowych, ciągnęli za kajdanki.</p> <p>Treść zeznań nie dotyczyła okoliczności związanych z zarzutem postawionym oskarżonym A. M. (1), D. M. i K. M..</p>	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	A. M. (1) , D. M. , K. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z treścią art. 223 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. sprawcy podlegają karze pozbawienia wolności od roku do 10 lat.</p> <p>Wskazana kwalifikacja prawna czynu nie budziła wątpliwości Sądu.</p> <p>Niewątpliwie bowiem zgromadzony materiał dowodowy omówiony powyżej wykazał , że oskarżeni A. M. (1) , D. M. i K. M. działając</p>			

<p>wspólnie i w porozumieniu w ten sposób , że wyzywali słowami wulgarnymi uznanymi powszechnie za obelżywe funkcjonariuszy policji , uderzali rękoma i pięściami po głowie , twarzy M. S. , odpychali funkcjonariuszy uniemożliwiając wykonanie czynności procesowych, ciągnęli za kajdanki.</p> <p>Kwalifikację z art. 11 § 2 k.k. uzasadnia fakt , że czyn popełniony przez osk. A. M. (4) , D. M. i K. M. wypełniał znamiona określone w dwóch przepisach ustawy karnej tj. z art. 223 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z       PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. M. (1)  D. M.  K. M.	I	I	<p>Czyny których dopuścili się oskarżani: A. M. (1) , D. M. , K. M. zagrożone są łącznie karą pozbawienia wolności od jednego roku do lat 10-ciu. Wymierzenie zatem wskazanym powyżej oskarżonym kar po jednym roku pozbawienia wolności nie może razić surowością , skoro są one w najniższym możliwym wymiarze ustawowym.</p> <p>Zatem powyżej orzeczona kara pozbawienia wolności , w ocenie Sądu jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez osk. A. M. , D. M. i K. M. czynów – przy czym spełni w stosunku do tych oskarżonych rolę wychowawczą i zapobiegawczą – czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.</p>
<b>5.                   INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE       W WYROKU</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
II, III i IV oraz V			<p>Z uwagi na uprzednią niekaralność wszystkich oskarżonych , na podstawie przepisów wskazanych w pkt. II części skazującej wyroku , wykonanie kar pozbawienia wolności , przez Sąd zostało warunkowo zawieszona na okresy prób lat dwóch. Sąd uznał , iż taki okres próby będzie wystarczający dla osiągnięcia celów kary , w tym przypadku nie popełnienia kolejnych przestępstw w przyszłości. Na podstawie przepisu wskazanego w pkt. III części skazującej wyroku oskarżeni A. M. (1) , D. M. i K. M. zostali zobowiązani do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby.</p> <p>Na podstawie art.46 § 1 kk. oskarżeni A. M. (1) , D. M. i K. M. zostali solidarni obciążeni obowiązkami naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych – funkcjonariuszy policji w osobach J. G. i M. S.</p> <p>W kwotach po 2.000 złotych dla każdego z pokrzywdzonych. Powyższa kwota 2.000 złotych , zdaniem Sądu jest adekwatnym zadośćuczynieniem za doznane krzywdy przez pokrzywdzonych</p>

			<p>funkcjonariuszy policji w osobach J. G. i M. S..</p> <p>Z uwagi na fakt , że kara pozbawienia wolności z jej warunkowym zawieszeniem nie pociąga żadnej realnej i odczuwalnej dolegliwości , Sąd wymierzył ( w pkt. V części skazującej wyroku ) oskarżonym A. M. (1) , D. M. i K. M. , na podstawie art. 71 § 1 kk. kary grzywnien w wymiarze po 150 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 10 złotych. W ocenie Sądu skoro oskarżeni – A. M. (1) i D. M. zadeklarowały zarobki w wysokościach po 7.000 złotych , a oskarżony K. M. jest osobą młodą , zdrową i nie mającą nikogo na utrzymaniu to kwota 1.500 złotych nie przekracza ich możliwości finansowo- zarobkowych.</p>
<p><b>6. INNE ZAGADNIENIA</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>			

<b>7. KOSZTY PROCESU</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	<p>Sąd na podstawie przepisów wskazanych w pkt. VI części skazującej wyroku zasądził od oskarżonych A. M. (1) , D. M. i K. M. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwotach po 1/3 od każdego z nich tj. 261,82 złotych oraz wymierzył im opłaty wysokości po 330 złotych , na podstawie przepisów zacytowanych w pkt. VI części skazującej wyroku, nie znajdując podstaw do zwolnienia tych oskarżonych ze wskazanych powyżej należności na rzecz Skarbu Państwa.</p>
<b>8. PODPIS</b>	