

Sygn. akt II K 569/21

(...)-o-Ds.49.2021

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 sierpnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **sędzia Justyna Krzysztofik - Skrzydłowska**

Protokolant Agata Kwiecień

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 16.12.2021 r., 11.03.2022 r., 11.05.2022 r. i 17.08.2022 r.

sprawy **W. A. (1)**

ur. (...) w W.

syna J. i M. z d. K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 czerwca 2021 r. w N., w powiecie (...), będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci metamfetaminy wskazanej w badaniu krwi w stężeniu nie mniejszym niż 387,9 ng/ml i 3,4 metylenodioksymetamfetaminy wskazanej w badaniu krwi w stężeniu nie mniejszym niż 151,9 ng/ml odpowiadającym stężeniu alkoholu

w zakresie powyżej 0,5 promila, kierował w ruchu lądowym samochodem marki V. o nr rej. (...), jednocześnie nie stosując się do decyzji Starosty (...) nr KD.5430.557.2017.UG z dnia 09.05.2017 r. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt III K 66/19 z dnia 23 lipca 2019 r. obejmującym wyroki II K Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim za czyn z art. 279 § 1 kk, III K 62/16 Sądu Okręgowego

w J. za czyn z art. 53 ust. 2 Ustawy o Przeciwdziałaniu Narkomanii oraz II K 17/18 Sądu Rejonowego w Bolesławcu za czyny z art. 178a § 1 kk, 180a kk i 178b kk na karę 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 21 lutego 2019 r. do 6 maja 2020 r. (warunkowe zwolnienie)

**tj. o czyn z art. 178 § 4 kk i art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

I. oskarżonego W. A. (1) uznaje za winnego tego, że w dniu 13 czerwca 2021 r. w N., w powiecie (...), będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci metamfetaminy wskazanej w badaniu krwi w stężeniu nie mniejszym niż 387,9 ng/ml i 3,4 metylenodioksymetamfetaminy wskazanej w badaniu krwi w stężeniu nie mniejszym niż 151,9 ng/ml odpowiadającym stężeniu alkoholu w zakresie powyżej 0,5 promila, kierował w ruchu lądowym samochodem marki V. o nr rej. (...), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt III K 66/19 z dnia 23 lipca 2019 r. obejmującym wyroki II K Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim za czyn z art. 279 § 1 kk, III K 62/16 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze za czyn z art. 53 ust. 2 Ustawy o Przeciwdziałaniu Narkomanii oraz II K 17/18 Sądu Rejonowego w Bolesławcu za czyny z art. 178a § 1 kk, 180a kk i 178b kk na karę 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 21 lutego 2019 r. do 6 maja 2020 r. (warunkowe zwolnienie), tj.

popelnienia występkę z art. 178a § 4 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego W. A. (1) uznaje za winnego tego, że w dniu 13.06.2021 r. w N. kierował w ruchu lądowym samochodem marki V. o nr rej. (...) nie posiadając do tego uprawnień i kwalifikując czyn jako wykroczenie z art. 94 § 1 kw na podstawie art. 94 § 1 kw wymierza mu karę 2000 (dwóch tysięcy) złotych grzywny;

III. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności dzień zatrzymania, tj. 13.06.2021 r. od godz. 10:00 do godz. 11:15;

IV. na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego za czyn przypisany w pkt. I sentencji zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio;

V. na podstawie art. 29 § 1 i 2 kw w zw. z art. 94 § 3 kw orzeka wobec oskarżonego za czyn przypisany w pkt. II sentencji zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat;

VI. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie (...) (dziesięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

VII. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 754,84 złotych i na podstawie art. 2 ust 1 pkt 3 i art. 3 ust 1 w zw. z art. 21 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 380 złotych.

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 569/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. W.	<p>I.</p> <p>W dniu 13 czerwca 2021 r. w N., w powiecie (...), będąc pod wpływem substancji psychotropowej w postaci metamfetaminy wskazanej w badaniu krwi w stężeniu nie mniejszym niż 387,9 ng/ml i 3,4 metylenodioksymetamfetaminy wskazanej w badaniu krwi w stężeniu nie mniejszym niż 151,9 ng/ml odpowiadającym stężeniu alkoholu w zakresie powyżej 0,5 promila, kierował w ruchu lądowym samochodem marki V. o nr rej. (...), przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt III K 66/19 z dnia 23 lipca 2019 r. obejmującym wyroki II K 196/16 Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim za czyn z art. 279 § 1 kk, III K 62/16 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze za czyn z art. 53 ust. 2</p>	

		<p>Ustawy o Przeciwdziałaniu Narkomanii oraz II K 17/18 Sądu Rejonowego w Bolesławcu za czyny z art. 178a § 1 kk, 180a kk i 178b kk na karę 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 21 lutego 2019 r. do 6 maja 2020 r. (warunkowe zwolnienie),</p> <p>II.</p> <p>W dniu 13.06.2021 r. w N. kierował w ruchu lądowym samochodem marki V. o nr rej. (...) nie posiadając do tego uprawnień.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W dniu 13 czerwca 2021 r. W. A. (1) w N., w powiecie (...), kierował w ruchu lądowym samochodem marki V. o nr rej. (...).</p> <p>Kiedy pokonywał drogę publiczną w N. został dostrzeżony przez patrol Policji, który dokonał jego zatrzymania i przeprowadził badanie. W trakcie kontroli podał dane osobowe brata – P. A. (1).</p> <p>W. A. (1) kierował samochodem pod wpływem substancji psychotropowej w postaci metamfetaminy wskazanej w badaniu krwi w stężeniu nie mniejszym niż 387,9 ng/ml i 3,4 metylenodioksymetamfetaminy</p>	<p>Zeznania świadka P. K. (1)</p> <p>Zeznania świadka P. P.</p> <p>Częściowo zeznania świadka P. A. (1)</p> <p>Zaświadczenie z systemu (...) -SAD</p> <p>Protokół badania śliny</p> <p>Protokół pobrania krwi</p> <p>Opinia z badań kryminalistycznych</p> <p>Decyzje administracyjne</p> <p>Odpis wyrok łącznego</p> <p>Karta karna</p> <p>Zeznania świadka P. K. (1)</p> <p>Zeznania świadka P. P.</p>	<p>8, 92 verte-93</p> <p>93-93 verte</p> <p>62 verte, 93 verte</p> <p>85-86</p> <p>5-6</p> <p>53</p> <p>37-52</p> <p>23,25</p> <p>28-30</p> <p>56</p> <p>8, 92 verte-93</p> <p>93-93 verte</p> <p>68-69, 83 verte-84</p>	

wskazanej w badaniu krwi w stężeniu nie mniejszym niż 151,9 ng/ml odpowiadającym stężeniu alkoholu w zakresie powyżej 0,5 promila.

W. A. (1) czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa będąc uprzednio skazanym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. akt III K 66/19 z dnia 23 lipca 2019 r. na karę 1 roku i 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 21 lutego 2019 r. do 6 maja 2020 r. (warunkowe zwolnienie). obejmującym w szczególności wyrok Sądu Rejonowego w Bolesławcu sygn. akt II K 17/18 za czyny z art. 178a § 1 kk, 180a kk i 178b kk skazujący na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok w sprawie o sygn. akt II K 17/18 uprawomocnił się w dniu 30 marca 2018 r. orzeczono nim także zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na 3 lata, który wykonano w dniu 30 marca 2021 r. Wydane decyzje administracyjne o cofnięciu uprawnień nie zostały faktycznie oskarżonemu doręczone, były podwójnie awizowane. Próbę doręczenia podejmowano pod adres N. nr 47, podczas gdy W. A. (1) zamieszkuje na terenie W..

Wyjaśnienia oskarżonego  
W. A. (1)

<p>Wymieniony kierował wówczas w ruchu lądowym samochodem marki V. o nr rej. (...) nie posiadając do tego uprawnień.</p> <p>W. A. (1) ma obecnie 28 lat. Z zawodu rzeźnik wędliniarz pracuje na terenie Niemiec w firmie (...) jako pracownik fizyczny i zarabia 7000 – 8000 zł miesięcznie. Jest bezdzietnym kawalerem.</p>			
<p><b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>A. W.</p>	<p>Czyn z pkt I i II</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>W dniu 13 czerwca 2021 r. samochodem kierował kolega oskarżonego G. S., który krótko przed kontrolą policyjną oddalił się do mieszkania znajomego.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego W. A. (1)  Zeznania świadka G. S.  Częściowo zeznania świadka P. A. (1)  Zeznania świadka M. A.</p>	<p>68-69, 83 verte-84  104 verte  62 verte, 93 verte  94</p>	
<p><b>OCena DOWOdów</b></p>			
<p>1.1. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b></p>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I i II	<p>Zeznania świadka P. K. (2)-kiego</p> <p>Zeznania świadka P. P.</p> <p>Częściowo zeznania świadka P. A. (1)</p> <p>Zaświadczenie z systemu (...) -SAD</p> <p>Protokół badania śliny</p> <p>Protokół pobrania krwi</p> <p>Opinia z badań kryminalis-tycznych</p> <p>Decyzje administra-cyjne</p> <p>Odpis wyrok łącznego</p> <p>Karta karna</p>	<p>Zeznania wiarygodne, ponieważ wzajemnie uzupełniają się z relacją drugiego z funkcjonariuszy Policji oraz nieosobowymi dowodami. Są konsekwentne i szczegółowe. Nie doszukuje się Sąd obiektywnych powodów, dla których policjanci podjąć mieliby kontrolę wobec kierowcy, próbującego tylko przeparkować pojazd znajdujący się poza drogą publiczną ( co lansuje oskarżony ). Brak powodów, by twierdzić, że świadek P. K. (1) składać miałby zeznania bezpodstawnie obciążające oskarżonego. Świadek był pewny, że dostrzegł pojazd oskarżonego poruszający się drogą publiczną, którym to kierował oskarżony.</p> <p>Zeznania są wiarygodne, bowiem z relacją drugiego funkcjonariusza i nieosobowymi dowodami tworzą spójną i logiczną całość. Świadek podał, że dostrzegł pojazd oskarżonego, za którym jechali od strony miejscowej kopalni, widzieli jak następnie skręca na posesję. Świadek stanowczo stwierdził, że oskarżony w pojeździe przebywał sam. Również</p>	

po stronie tego świadka brak podstaw do przyjęcia, że składa zeznania tendencyjne, bezpodstawnie obciążające W. A. (1).

Zeznania są wiarygodne w części, w której świadek potwierdził podanie jego danych przez oskarżonego w takie kontroli policyjnej. W tym zakresie korespondują z wszystkimi dalszymi dowodami ujawnionymi w toku rozprawy.

Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony. Wskazuje na faktyczny adres zamieszkania oskarżonego.

Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony.

Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony.

Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony. Zasadniczo oskarżony nie przeczył wynikom badań i opinii.

Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony.

Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony.

Dowód nieosobowy, niekwestionowany przez strony.



<p>1.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>I i II</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego W. A. (2)-kiego  Zeznania świadka G. S.  Częściowo zeznania świadka P. A. (2)-kiego  Zeznania świadka M. A.-kiej</p>	<p>Wyjaśnienia w zasadniczej części, a dotyczącej zaprzeczeń, aby to oskarżony kierował samochodem w ruchu lądowym po drodze publicznej nie przekonują. Wersja jakoby jedynie próbował przeparkować pojazd zatrzymany na podjeździe do posesji przez kierującego wcześniej kolegę pozostaje w rażącej sprzeczności z wiarygodnymi zeznaniami podejmującymi wówczas czynności służbowe policjantów. Wbrew twierdzeniom oskarżony był widziany jako jedyny, który poruszał się samochodem i na drodze publicznej.</p> <p>Przeczy zasadom logicznego rozumowania, dlaczego - skoro to nie oskarżony miał kierować, nie podał danych faktycznego kierowcy, ale zamierzając zataić własne wskazał imię i nazwisko brata, który w ogóle z okolicznościami sprawy nie miał niczego wspólnego.</p>	

Ponadto przedstawione okoliczności poprzedzające kontrolę, miejsce, z którego oskarżony miał podróżować razem z kolegą nie znajdują potwierdzenia w samych zeznaniach wskazywanego jako kierowca świadka.

Zeznania nie są wiarygodne. Twierdzenie świadka, że to on kierował pojazdem nie są prawdziwe, ponieważ przeczą wiarygodnym zeznaniom funkcjonariuszy Policji, a także nie korespondują z wersją samego oskarżonego. Wbrew zapewnieniom oskarżonego, jakoby jechać mieli z lokalu Bahama W., a dalej nad ranem odwozić do K. koleżankę G. S., sam G. S. zeznał, że przejechali wioskę N., po minięciu krzyżówki zawrócił i nie wyjeżdżał poza obszar wsi. Zeznania są kłamliwe służą poparciu nieudolnej linii obrony.

W zakresie, w którym świadek wskazał, że to kolega oskarżonego miał kierować pojazdem są sprzeczne z wiarygodnymi dowodami, a ponadto wersja świadka dla czynienia ustaleń faktycznych nie jest przydatna, ponieważ świadek nie przebywał w obecności oskarżonego, toteż nie może wiedzieć

		<p>kto faktycznie kierował pojazdem.</p> <p>Zeznania w części, w której świadek próbuje zapewnić, że przekazała pojazd do kierowania koledze syna są tendencyjne ukierunkowane na uwolnienie oskarżonego od odpowiedzialności karnej, a nadto sprzeczne z wiarygodnymi dowodami. Matka oskarżonego przy tym również nie podróżowała samochodem, nie była obecna bezpośrednio przed, jak i w trakcie kontroli drogowej, toteż nie może posiadać wiedzy na temat okoliczności najistotniejszych w sprawie.</p>	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I i II	A. W.

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W sprawie brak dowodów na sprawstwo oskarżonego w zakresie zarzutu z art. 180 a k.k., co w konsekwencji decydowało o zmianie kwalifikacji prawnej popełnionego przestępstwa oraz przypisaniu odpowiedzialności za wykroczenie.</p> <p>Przepis art. 180a k.k. stanowi lex specialis wobec art. 94 § 1 k.w., określającego odpowiedzialność za wykroczenie polegające na prowadzeniu – na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu- pojazdu, nie mając do tego uprawnienia. Przystępstwo z art. 180a k.k. można popełnić wyłącznie umyślnie, dlatego też, jak słusznie podnosi się w orzecznictwie, dla przypisania oskarżonemu tego występkę, niezbędnym jest dokonanie ustalenia, że prowadzący pojazd miał świadomość, iż wydana została wobec niego decyzja o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, a ponadto, że jest ona wykonalna.</p>			

( tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2020 r. , II KK 299/20, Lex nr 3182913 )

W dacie czynu tj. w dniu 13 czerwca 2021 r. nie sposób przyjąć, aby W. A. (1) nie zastosował się do administracyjnych decyzji cofających uprawnienia do kierowania pojazdami. Nigdy nie uzyskał o nich faktycznie informacji, przesyłane były bowiem pod inny adres, aniżeli adres jego zamieszkania, toteż trudno przyjąć, że miał świadomość, że jadąc samochodem nie zastosuje się do ich treści. Przede wszystkim natomiast wyrok orzekający zakaz kierowania pojazdami mechanicznymi uprawomocnił się w dniu 30 marca 2018r. i decyzja wydana w oparciu o to orzeczenie tj. z dnia 18.06.2018 r. mogła stanowić podstawę do przypisania odpowiedzialności z art. 180 a k.k. wyłącznie w okresie biegnącego zakazu, okres zakazu natomiast upłynął w dacie 30 marca 2021 r. , a więc przed popełnieniem czynu w tej sprawie. Decyzja wcześniejsza tj. z dnia 09.05.2017 r. została wydana w zupełnie innej sytuacji faktycznej i prawnej, nie w oparciu o wyżej powołany wyrok sądowy. .

<p>W. A. (1) kierując samochodem pod wpływem substancji psychoaktywnych podobnie działających do alkoholu, wobec wcześniejszego skazania za przestępstwo tego samego rodzaju tj. z art. 178a § 1 kk. wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 178 a § 4 k.k. Czynu dopuścił się ponadto w warunkach recydywy z art. 64 § 1 k.k.</p> <p>Skoro natomiast na datę czynu oskarżony nie odzyskał uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznym, kierując samochodem w dniu 13 czerwca 2021 r. dopuścił się wykroczenia z art. 94 § 1 k.w.</p>			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. W.	I. II. III. IV. V. VI.	I. I. I. I. II. I.	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wysokie stężenie środków psychoaktywnych, co osłabia czynności psychomotoryczne, notoryczne naruszanie porządku prawnego.</li> </ul> <p>Okoliczności łagodzących sąd się nie doszukał.</p> <p>Sąd uznał, że karą słuszną i odpowiednią do dyrektyw zawartych w art. 53 k.k. będzie kara 8 miesięcy pozbawienia wolności. Sankcja w takim wymiarze stanowi zasłużoną dolegliwość i działa odpowiednio represyjnie, przez co jest w stanie uzmysłwić oskarżonemu nieopłacalność ponownego wchodzenia w konflikt z prawem. Biorąc pod uwagę okoliczności leżące po stronie oskarżonego, działanie w</p>

warunkach recydywy, kara musi być obliczona na izolację oskarżonego od społeczeństwa.

Okoliczności obciążające wymiar kary za wykroczenie:

- okazana ignorancja podstawowych zasad w ruchu drogowym, bagatelizowanie faktu nie posiadania uprawnień przez długi okres czasu.

Okoliczności łagodzących sąd się nie doszukał.

Sąd orzekł za wykroczenie karę grzywny w niskim wymiarze przewidzianym za tego rodzaju czyn tj. 2000 zł uznając, że kara w tej wysokości jest adekwatna do stopnia zawinienia i czyni zadość społecznemu poczuciu odpowiedzialności.

Na poczet kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył dzień zatrzymania tj. 13.06.021 r. od godz. 10:00 do godz. 11:15, biorąc za podstawę art. 63 § 1 k.k.

Z uwagi na przypisane oskarżonemu przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. na Sądzie ciążył obowiązek orzeczenia zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio.

Wykroczenie z art. 94 § 1 k.w. także niesie za sobą konieczność orzeczenia zakazu prowadzenia



			<p>pojazdów mechanicznych ( art. 29 § 1 i 2 k.w. w zw. z art. 94 § 3 k.w. ). Uwzględniając porę dnia, kiedy droga publiczną poruszał się oskarżony oraz fakt, że nie jest to drogą, na której panuje wzmożony ruch, zakaz określono na 2 lata.</p> <p>Na podstawie art. 43a § 2 k.k. Sąd orzekł obligatoryjny środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w minimalnej wysokości przewidzianej za popełnienie przestępstwa z art. 178a § 4 k.k. – 10 000 zł.</p>
<p><b>1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>6. inne zagadnie nia</b></p> <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę	
Z uwagi na orzekanie środków karnych w postaci zakazów kierowania pojazdami mechanicznymi w oparciu o Kodeks karny i o Kodeks wykroczeń, brak było podstawy prawnej do ich połączenia.	
<b>7. Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VII.	O kosztach sądowych sąd orzekł w parciu o regułę procesową zawartą w art. 627 k.p.k.
<b>1Podpis</b>	