

Sygn. akt II K 366/21

2 Ds. 410.2021

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gawel - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 10.01.2022 r.

przeciwko K. T. (1)

synowi F. i E. z d. Ł.

ur. (...) w L.

oskarżonemu o to, że:

w dniu 12 kwietnia 2021 roku w G. powiatu (...) kierował pojazdem mechanicznym marki F. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym będąc pod wpływem alkoholu o stężeniu I badanie 0,91 mg/l, II badanie 0,91 mg/l

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

I. oskarżonego **K. T. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku precyzując, że pojazdem kierował znajdując się w stanie nietrzeźwości ze stężeniem 0,91 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. stanowiącego występki z art. 178a § 1 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. wymierza oskarżonemu karę 120 ( stu dwudziestu ) stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 10 ( dziesięciu ) złotych;

II. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 ( trzech ) lat i na poczet tego zakazu zalicza mu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 12.04.2021 r.;

III. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego w całości na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w wysokości 70,00 zł i na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wymierza opłatę w kwocie 120 zł.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE
--------------

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 366/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżona	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. T.	w dniu 12 kwietnia 2021r w G. powiatu (...) kierował pojazdem mechanicznym marki (...) o nr rej (...) w ruchu lądowym będąc pod wpływem alkoholu stężenie I badanie 0,91 mg/l, II badanie 0,91 mg/l.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. Kierowanie pojazdem mechanicznym po drodze publicznej w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości	1. Notatka urzędowa	k. 1	
2. Protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu	k. 2		
3. Oświadczenie kierującego	k. 3		
4. Protokół przesłuchania oskarżonego- wyjaśnienia z postępowania przed Sądem	k. 45v.		
5. zeznania świadka : M. H.	k. 13-14 , k.46		
II. Niekaralność oskarżonego K. T. (1)	6. karta karna	k. 10	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			

<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>1. Wyjaśnienia oskarżonego K. T. (1) – k. 45v.</p> <p>2. zeznania świadka : M. H. – k. 13 – 14 i k. 46</p>	<p>Co do przedmiotu postępowania - oskarżony K. T. (1) przyznał się, że znajdując się w stanie nietrzeźwości, albowiem będąc pod wpływem alkoholu z wynikiem 0,91 mg/l dla I badania , oraz 0,91 mg/l dla II badania alkoholu w wydychanym powietrzu , kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym samochodem osobowym marki (...) o nr rej. (...).</p> <p>Wyjaśnienia zasługują na wiarygodność, gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym w postaci zeznań świadka M. H. i protokołu badania osk. K. T. na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu</p> <p>Zeznania zasługują na wiarygodność , gdyż znajdują potwierdzenie w pozostałym zgromadzonym w sprawie materialne dowodowym i wzajemnie uzupełniają się z wyjaśnieniami oskarżonego K. T. (1) i dowodami z dokumentów.</p>	
	3. Karta karna – k. 10	Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron	

		postępowania. W ocenie Sądu brak było podstaw do odmówienia wiarygodności danym o karalności oskarżonego K. T. (1).	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	K. T. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu nie może budzić wątpliwości, kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonemu K. T. (1).  Zgodnie z treścią przepisu art. 178 a § 1 k. k. odpowiedzialności karnej podlega osoba, która prowadzi pojazd			

mechaniczny w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego.

Zatem K. T. (1) będąc pod wpływem alkoholu z wynikiem 0,91 mg/l dla I badania oraz 0,91 mg/l dla II badania alkoholu w wydychanym powietrzu, kierował po drodze publicznej w ruchu lądowym samochodem osobowym marki (...) o nr rej. (...). Ulica (...) w G. jest drogą publiczną w rozumieniu przepisu art. 178 a § 1 k. k. , a zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu w ilości 0, 91 mg/l jest stanem nietrzeźwości w rozumieniu przepisu art. 115 § 16 k. k.

Nadto , Sąd uznał , iż stopień społecznej szkodliwości wskazanego czynu jest znaczny. W pierwszej kolejności należy wskazać , że osk. K. T. (1) kierował pojazdem mechanicznym będąc „mocno” nietrzeźwym , skoro stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu wynosiło prawie dwa promile, a więc wielokrotnie przekroczyło dopuszczalne normy (0,2 promila). Mało tego zdecydował się na kierowanie autem i to na przestrzeni kilku kilometrów z bardzo błahego powodu i przyczyny z pewnością zawnionej przez siebie

samego. Mianowicie jak sam wyjaśnił tego wieczoru spożywał alkohol i to z pewnością z znacznej ilości ( skoro w wydychanym powietrzu posiadał niemalże dwa promile alkoholu ) i podczas spożywania alkoholu doszło do awantury z żoną wskutek , której stwierdził, że będzie spał u rodziców w miejscowości W.. Nie był to zatem , zdaniem Sądu żaden powód aby w stanie nietrzeźwości kierować samochodem. W ocenie Sądu nie była to sytuacja aby oskarżony K. T. bezwzględnie nie mógł przenocować w mieszkaniu w którym mieszkał , a po wtóre nawet gdyby , to z pewnością nie musiał kierować pojazdem mechanicznym po drodze publicznej.

	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. T.	I	I	Sąd uznał, że wymierzenie oskarżonemu K. T. (1) na podstawie art. 178 a § 1 k. k. kary 120 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 10 złotych jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu – przy czym pełni w stosunku do oskarżonego rolę wychowawczą i



			<p>zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej , a nadto kwota jednej stawki odpowiada możliwościom majątkowym oskarżonego K. T..</p> <p>Oskarżony K. T. jest osobą uprzednio niekaraną sędownie , posiada pozytywną ( bardzo dobrą ) opinię z miejsca pracy ( k. 41 ), z miejsca zamieszkania ( k. 39 i k. 40 ). Wobec powyższego miało to wpływ na wymierzenie mu kary najłagodniejszego wymiaru w postaci grzywny oraz w wysokości , która relatywnie nie jest wysoka w stosunku do społecznej szkodliwości tego czynu omówionej powyżej.</p>
<p><b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. T.	II i III		Na podstawie art. 42 § 2 k. k. Sąd orzekł wobec oskarżonego K. T. (1) środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres trzech lat. Orzeczenie tego środka w przypadku skazania za czyn z art.

		<p>178 a § 1 k. k. jest obligatoryjne, a najkrótszy okres czasu to trzy lata.</p> <p>Na poczet tego zakazu Sąd zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy oskarżonemu K. T. (1) od dnia 12.04.2021 r.;</p> <p>Na podstawie art. 43 a § 2 k. k. Sąd orzekł od oskarżonego K. T. (1) świadczenie pieniężne w kwocie 5 000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.</p> <p>Orzeczenie tego świadczenia pieniężnego w przypadku skazania za czyn z art. 178 a § 1 k. k. również jest obligatoryjny, a najniższa kwota to 5.000 zł.</p>
<p><b>6. INNE ZAGADNIENIA</b></p>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>-</p>		

<b>7. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	Na podstawie art. 627 k.p.k., Sąd zasądził od oskarżonego K. T. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe i na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierzył mu koszty sądowe i opłatę w łącznej kwocie 190 zł, nie znajdując podstaw do zwolnienia go od powyższych należności.	
<b>8. PODPIS</b>		