

Sygn. akt II K 513/20

2 Ds. 550.2020

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniach

sprawy A. K.

ur. (...) w M.

syna J. i J. z d. S.

oskarżonego o to, że

w okresie od lutego 2019 r. do 22 lipca 2020 roku w (...), w powiecie (...), znęcał się psychicznie i fizycznie nad żoną J. K. poprzez wyzywanie słowami obraźliwymi i wulgarnymi, poniżanie, ciągle krytykowanie, kontrolowanie, ograniczanie kontaktów z członkami rodziny, wszczynanie awantur domowych, niszczenie mienia, bicie pokrzywdzonej rękami po twarzy, przy czym w dniu 1 stycznia 2020 w czasie wywołanej awantury domowej poprzez uderzenie spowodował u J. K. obrażenia ciała w postaci zasinienia okolicy ciemieniowej prawej, krwiaka okularowego lewostronnego oraz podbiegnięcia krwawego okolicy czołowo-skroniowej lewej, czym spowodował naruszenie czynności narządów ciała, trwające nie dłużej niż 7 dni

tj. o czyn z art. 207 § 1 kk

I. oskarżonego A. K. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku z tym, iż eliminuje z jego opisu sformułowania:

„kontrolowanie, ograniczanie kontaktów z członkami rodziny, niszczenie mienia” stanowiącego występki z art. 207 § 1 kk i za to na podstawie art. 207 § 1 kk przy zastosowaniu art. 37 § 1 a kk wymierza mu karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty 10 (dziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka od oskarżonego A. K. na rzecz pokrzywdzonej J. K. nawiązkę w kwocie 1.500 (jednego tysiąca pięciuset) złotych;

III. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego A. K. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70,00 złotych i na podstawie art. 3 ust 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 300 złotych;

IV. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego A. K. na rzecz oskarżycielki posiłkowej J. K. kwotę 2.500 zł tytułem poniesionych przez nią wydatków w sprawie.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 513/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	A. K.	W okresie od lutego 2019 roku do 22 lipca 2020 roku w (...), w powiecie (...), znęcał się psychicznie i fizycznie nad żoną J. K. poprzez wyzywanie słowami obraźliwymi i	

		<p>wulgarnymi, poniżanie, ciągle krytykowanie, wszczynanie awantur domowych, bicie pokrzywdzonej rękami po twarzy, przy czym w dniu 1 stycznia 2020 w czasie wywołanej awantury domowej poprzez uderzenie spowodował u J. K. obrażenia ciała w postaci zasinienia okolicy ciemieniowej prawej, krwiaka okularowego lewostronnego oraz podbiegnięcia krwawego okolicy czołowo-skroniowej lewej, czym spowodował naruszenie czynności narządów ciała, trwające nie dłużej niż 7 dni,</p> <p>tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. Znęcanie się nad żoną J. K.	1. zeznania pokrzywdzonej J. K.	74-74v	
2. niebieska karta	10a-10g		
3. notatka urzędowa	11-12		
	4. opinia sądowo - lekarska	17-18	
	5. zeznania świadka A. J.	74v-75	
	5. dokumentacja fotograficzna	72	

1. Niekaralność oskarżonego A. K.	1. karta karna	38	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	-	-	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I	1. Zeznania pokrzywdzonej J. K., notatka urzędowa oraz niebieska karta	W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania pokrzywdzonej J. K. zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością. W cenie Sądu są one spójne, logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach innych osób przesłuchanych w charakterze świadków, tj. : A. J.: k. 74v – 75 Nie sposób również nie zauważyć, że o agresywnych i karalnych zachowaniach swojego	

		<p>meża A. K. informowała ona zarówno Policję jak i innych członków swojej rodziny. Jest zatem nieprawdopodobnym aby celowo i świadomie wprowadzała ona organy ścigania i sprawiedliwości w błąd, czy też przedstawiała fałszywe relacje członkom swojej rodziny tym bardziej, że członkowie jej rodziny (córka) potwierdziła jej relację.</p> <p>W dodatku Policja z przeprowadzanych czynności służbowych, wywołanych zawiadomieniami pokrzywdzonej sporządziła notatkę służbową, która częściowo potwierdzała zeznania pokrzywdzonej.</p> <p>Ponadto pokrzywdzonej i oskarżonemu została założona niebieska karta, która potwierdzała występowanie zarzucanych oskarżonemu czynów.</p>	
	<p>2. opinia sądowo – lekarska oraz dokumentacja fotograficzna</p>	<p>Sąd co do wyciągniętych przez biegłego wniosków ocenił je jako spójne i logiczne. Sąd ocenił opinię jako przejrzystą, potrzebną dla wydania wyroku w niniejszej sprawie i finalnie nie wymagającą uzupełnienia i odniesienia się do niej przez jeszcze jednego biegłego. Treść opinii jest spójna, konsekwentna i jasna, dlatego też</p>	

		<p>Sąd postanowił ocenić tę dowód jako wiarygodny.</p> <p>Z opinii wynika, że obrażenia, które podejrzana posiada są następstwem działania urazu mechanicznego, spowodowanego przez osobę trzecią.</p>	
3. Zeznania świadków: A. J.	<p>Zeznania tego świadka , Sąd ocenił w całości jako wiarygodne. Z ich treści wynika, w jaki sposób A. K. zachowywał się wobec swojej żony J. K.. Zeznania są jasne, pełne i logiczne, a nadto wzajemnie się uzupełniają i potwierdzają tworząc jedną logiczną i spójność, całość przedmiotowej sprawy.</p>		
4. Karalność oskarżonego	<p>Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania. W ocenie Sądu brak było podstaw do odmówienia wiarygodności danym o karalności oskarżonego</p> <p>.</p>		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

III.	Wyjaśnienia oskarżonego A. K. – k. 35 – 37 i k. 73 v	<p>Sąd nie dał wiary w wyjaśnienia złożonym przez oskarżonego A. K. w toku postępowania przygotowawczego.</p> <p>Oskarżony, a wówczas podejrzany A. K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Jednakże w toku składania wyjaśnień na posiedzeniu sądowym użył stwierdzenia „nie wiem czy chciałem ją uderzyć, może sama się uderzyła”. To stwierdzenie sugeruje, że oskarżony nie pamięta dokładnie przebiegu wydarzenia z dnia 1 stycznia, natomiast z zeznań świadków, samej pokrzywdzonej oraz okoliczności sprawy wynika, że oskarżony znajdował się wówczas w stanie upojenia alkoholowego.</p> <p>Okoliczności sprawy wskazywały więc na to, że wina oskarżonego nie mogła budzić jakichkolwiek wątpliwości.</p>	
3. <i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I.	A.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Zgodnie z treścią art. 207 § 1 k.k. kto znęca się psychicznie lub fizycznie nad osobą najbliższą lub nad inną osobą pozostającą w stałym lub przemijającym stosunku zależności od sprawcy podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.</p> <p>Z okoliczności przytoczonych powyżej wynika, że oskarżony A. K. od lutego 2019 r. do 22 lipca 2020 r. znęcał się zarówno psychicznie jak i fizycznie nad żoną J. K., poprzez wszczynanie awantur domowych, podczas których wyzywał ją słowami wulgarnymi, a w dodatku w dniu 1 stycznia 2020 r. w czasie wywołanej awantury uderzył pokrzywdzoną czym spowodował u niej obrażenia ciała w postaci zasinienia okolicy ciemieniowej prawej, krwiaka okolicy czołowo-skroniowej lewej, czym spowodował naruszenie czynności narządów ciała, trwające nie dłużej niż 7 dni.</p> <p>Taka kwalifikacja prawna czynu nie budziła wątpliwości Sądu ,ani</p>	

żadnej ze stron postępowania.			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE			

**I ŚRODKI ZWIĄZANE
Z
PODDANIEM
SPRAWCY PRÓBIE**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. K.	I	I	<p>Czyn którego dopuścił się oskarżony A. K. zagrożony jest karą pozbawienia wolności do lat 5. Okolicznością obciążającą mającą wpływ na wymiar kary był fakt, że oskarżony czynu dopuścił się względem swojej żony, jednak zważając na okoliczności niniejszego postępowania, nasilenie działań oskarżonego względem pokrzywdzonej, jego uprzednią niekaralność, a także fakt, że jest osobą pracującą, otrzymującą stałe dochody, Sąd wymierzył oskarżonemu karę grzywny (przy zastosowaniu art. 37a§ 1 kk.) w wysokości 300 stawek dziennych, przyjmując, że jedna stawka dzienna stanowi równowartość kwoty10 złotych. Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara nie razi nadmierną surowością, a stanowi właściwą dolegliwość, adekwatną do jego zawinienia.</p> <p>Nadto jest współmierną do okoliczności czynu i stopnia społecznej szkodliwości. Nie sposób bowiem zauważyć , ze w</p>

			zdecydowanej większości złączenie mało charakter psychiczny , a sama pokrzywdzona twierdziła , że przede wszystkim przeszkadzało jej w zachowaniu osk. A. K. nagminne spożywanie przez niego alkoholu. Stąd też , Sąd uznał , że kara pozbawienia wolności , nawet z warunkowym zawieszeniem jej wykonania byłaby karą rządzącą surowością.
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. K.	II	II	Na podstawie art. 46 § 2 k.k., Sąd zasądził od oskarżonego A. K. na rzecz pokrzywdzonej J. K. nawiązkę w kwocie 1 500 zł. z tytułu zadośćuczynienia za doznane krzywdy.
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do			

<p>wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>Sąd na podstawie przepisów wskazanych w pkt. III i IV wyroku zasądził od oskarżonego A. K. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70 zł oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 300 złotych. A. K. posiada bowiem stały dochód poprzez pracę na terenie Niemiec w charakterze mechanika samochodowego z dochodem w wysokości 8 000,00 zł, nie posiada nikogo na utrzymaniu w związku z czym wobec uznania go winnym zarzucanego mu czynu winien ponieść koszty przedmiotowego postępowania.</p> <p>Z uwagi na fakt , że został on uznany winnym zarzucanego mu czynu , Sąd na podstawie przepisu art. 627 k.p.k. był zobligowany do zasądzenia od niego na rzecz oskarżycielki posiłkowej J. K.,</p>	

która korzystała z pomocy profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego , kwotę 2 500 złotych tytułem poniesionych przez nią kosztów w sprawie. Powyższa kwota nie przekracza ustawowych norm wynagrodzenia pełnomocnika z wyboru wskazanych w treści przepisów § 11 ust. 2 pkt. 3 , § 15 ust. 3 i § 17 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz.1800 z późn.zm.

8. PODPIS