

Sygn. akt II K 422/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2020r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 23.10.2020r. i 27.11.2020 r.

sprawy :

1. **T. J.**

urodz. (...) w L.

syna E. i M.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 26.08.2020 r. w R. na drodze (...) relacji J. - G. w powiecie (...), województwa (...), pod groźbą użycia przemocy wobec funkcjonariuszki Komisariatu Policji w G. Śl. mł. asp. E. G. zmusił ją do zaniechania podjętej przez nią prawnej czynności służbowej, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w treści art. 64 § 1 kk

tj .o czyn z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk

oraz

2. **M. S.**

urodz. (...) w J.

córki B. i M. z d. C.

oskarżonej o to, że:

II. w dniu 26 sierpnia 2020 roku w R., a kolejno w miejscowościach C. i L. w powiecie (...), kierując pojazdem mechanicznym – samochodem osobowym m-ki F. (...) nr rej. (...), pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego, poruszającą się oznakowanym radiowozem, przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych polecenia zatrzymania pojazdu, nie zatrzymała niezwłocznie pojazdu o kontynuowała dalszą jazdę

tj .o czyn z art. 178b kk

I. oskarżonego T. J. uznaje za winnego tego że: w dniu 26.08.2020 r. w R., w powiecie (...) stosował groźbę bezprawną wobec funkcjonariusza Komisariatu Policji w G. w osobie mł. asp. E. G. celem zmuszenia jej do zaniechania prawnej czynności służbowej tj. jego zatrzymania z tym, iż czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w wymiarze 3 lata i 6 miesięcy, którą odbywał w okresach: od 29.10.2015 r. do 04.04.2016 r., od 07.09.2016

r. do 26.08.2019 r., od 10.03.2020 r. do 12.04.2020 r. za przestępstwa podobne będąc skazanym na mocy Wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 21.07.2016 r. sygnatura akt II K 107/16 tj. popełnienia przestępstwa z art. 224 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 224 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i przy zastosowaniu art. 37 b wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. oskarżoną M. S. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w pkt II części wstępnej wyroku czynu i za to na podstawie art. 178 b kk przy zastosowaniu art. 37 a kk wymierza jej karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności zobowiązując ją wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 42 § 1 a pkt 1 kk orzeka wobec oskarżonej M. S. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat;

IV. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu T. J. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 26.08.2020 r. godz. 13:00 do dnia 24.11.2020 r. godz. 13:00 i ustala, iż orzeczona wobec oskarżonego T. J. kara pozbawienia wolności została odbyta w całości;

V. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu T. J. na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 24.11.2020 r. godz. 13:00 do dnia 27.11.2020 r. zaokrąglając do 3 (trzech) pełnych dni i przyjmując, że 1 (jeden) dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze 2 (dwóch) dni ograniczenia wolności;

VI. na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonej M. S. na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 26.08.2020 r. godz. 13:00 do dnia 27.08.2020 r. godz. 15:30 zaokrąglając go do 1 (jednego) pełnego dnia i przyjmując, że 1 (jeden) dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze 2 (dwóch) dni ograniczenia wolności;

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego T. J. i oskarżoną M. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i nie wymierza im opłat.

VIII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. W. kwotę 924,00 zł tytułem obrony z urzędu oskarżonych T. J. i M. S. oraz dalszą kwotę 212,52 zł tytułem podatku VAT.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 422/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok			

<p>został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	T. J. M. S.	<p>1. w dniu 26 sierpnia 2020 r. w R. w powiecie (...)</p> <p>stosował groźbę bezprawną wobec funkcjonariusza Komisariatu Policji w G. w osobie mł. aspirant E. G. celem zmuszenia jej do zaniechania prawnej czynności służbowej tj. jego zatrzymania z tym , iż czynu tego dopuścił się w okresie 5 lat od odbycia kary pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbywał w okresach : od 29.10.2015 r. do 04.04.2016 r. , od 07.09.2016 r. do 26.08.</p>	

		<p>2019 r. i od 10.03.2020 do 12.04.2020 r. za przestępstwa podobne będąc skazany na mocy Wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie o sygn. II K 107/16.;</p> <p>tj. o czyn z art. 224 § 2 kk. zw. z art. 64 § 1 kk.</p> <p>2. w dniu 26 sierpnia 2020 r. w R. i kolejno w miejscowości C. i L. w powiecie (...), kierując pojazdem mechanicznym – samochodem osobowym m-ki F. (...) nr rej. (...), pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego, poruszając się oznakowanym radiowozem, przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych polecenia zatrzymania się, nie zatrzymała niezwłocznie pojazdu i kontynuowała dalszą jazdę;</p> <p>tj. o czyn z art. 178b kk.,</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyn nr 1 (wobec osk. T. J.) – stosowanie groźby bezprawnej w stosunku do funkcjonariusza publicznego w celu zaniechania prawnej czynności służbowej	<p>1. zeznania pokrzywdzonej E. G.;</p> <p>2. wyjaśnienia oskarżonego T. J. (w części)</p> <p>3. notatka urzędowa</p> <p>4. zeznania świadków:</p> <p>- P. J.</p>	<p>28-30, 174v-175</p> <p>87v</p> <p>1-4</p> <p>175</p> <p>175v-176</p>	

	-A. Ć.		
Czyn nr 2 (w stosunku do oskarżone M. S.) – ucieczka przed pościgiem prowadzonym przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego	1. zeznania świadka J. R. 2. wyjaśnienia oskarżonej M. S., 3. notatka urzędowa	234v 88v 1-4	
Czyny 1-2 Dane o karalności	Dane o karalności oskarżonego T. J., Dane o karalności oskarżonej M. S. Wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 21.07.2016 r. sygn. akt II K 107/16 ;	204a-204c 107 212-217	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		Brak	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

<p>Czyn I (w stosunku od osk. T. J.)</p>	<p>1. zeznania pokrzywdzonej E. G.</p>	<p>Wiarygodność tych zeznań nie budzi wątpliwości w ocenie Sądu, treść zeznań jest logiczna , pełna i jasna. Znajduje potwierdzenie w częściowych wyjaśnieniach oskarżonego T. J. w tej części gdzie nie kwestionował on , że uciekał przed funkcjonariuszami policji nie chcąc być zatrzymanym. Zeznania te znajdują również potwierdzenie i wzajemnie się uzupełniają z zeznania świadków w osobach P. J. i A. Ć.. Tworzą również z nimi jedną logiczną całość zdarzenia. Z. Sądu E. G. nie miała żadnych powodów aby składać fałszywe zeznania w postępowaniu przygotowawczym , a następnie kolejne nieprawdziwe zeznania w toku całego postępowania sądowego. Z. Sądu zrelacjonowało ona wydarzenia jakie miały miejsce podczas pełnienia przez nią służby , a były one z udziałem T. J..</p>	
<p>2. wyjaśnienia oskarżonego T. J.</p>	<p>Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, jedynie w tym zakresie gdzie nie zaprzecza on , że podjął próbę ucieczki przed zatrzymaniem go przez funkcjonariuszy policji. W pozostałej części są niewiarygodne.</p>		
<p>3. zeznania świadków:</p>	<p>Znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadka w</p>		

<p>- P. J. -A. Ć..</p>	<p>osobie E. G.. Z. Sądu świadkowi ci ten nie mieli żadnych powodów aby składać fałszywe zeznania w toku postępowania przygotowawczego , a następnie kolejne nieprawdziwe zeznania w toku całego postępowania sądowego. Zeznania te znajdują również potwierdzenie i wzajemnie się uzupełniają z zeznaniami świadka E. G.. Tworzą również z nimi jedną logiczną całość zdarzenia. Z. Sądu P. J. i A. Ć. nie mieli żadnych powodów aby składać fałszywe. Z. Sądu zrelacjonowali oni zdarzenia jakie miały miejsce podczas pełnienia przez nich służby , a były one z udziałem T. J..</p>		
<p>Czyn II (w stosunku do oskarżonej M. S.)</p>			
<p>1. zeznania świadka J. R.</p>	<p>Wiarygodność nie budzi wątpliwości , w ocenie Sądu, treść zeznań jest logiczna , pełna i jasna. Znajduje potwierdzenie w części w wyjaśnieniach oskarżonej M. Z. Sądu świadek ten nie miał żadnych powodów aby składać fałszywe zeznania.</p>		
<p>2. wyjaśnienia osk. M. S.</p>	<p>Oceniono powyżej</p>		
<p>Czyny od I do II</p>	<p>1. dane o karalności dot. oskarżonych T. J. i M. S.</p>	<p>Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonych i obronę.</p>	

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód: 1. Wyjaśnienia oskarżonego T. J. (w części nie przyznającej się do stawianego mu zarzutu).	sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonej E. G. oraz zeznaniami świadków w osobach P. J. i A. Ć..	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Czyn nr I – art. 224 § 2 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk. Czyn nr II – art. 178b kk.	T. J. M. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn I art. 224 § 2 kk. Kto, stosuje przemoc lub groźbę bezprawną w celu zmuszenia funkcjonariusza publicznego albo osoby mu do pomocy przybranej do przedsięwzięcia lub			

zaniechania prawnej
czynności służbowej ,

podlega karze
pozbawienia wolności do
lat 3. (art. 224 § 1 kk.)

Oskarżony T. J. nie chcąc
być zatrzymanym przez
funkcjonariuszy policji w
trakcie ucieczki stosował
groźbę bezprawną wobec
funkcjonariusza policji E.
G. wymachując przed nią
przedmiotem w postaci
torby- saszetki w celu
zmuszenia odstąpienia od
zatrzymania. Niewątpliwie
bowiem nie wykonywanie
poleceń funkcjonariuszy
policji , szarpanie
się , wrywanie i
uniemożliwianie założenia
kajdanek w połączeniu
z groźbą uderzenia
określonym przedmiotem
było powodowane tym ,
aby funkcjonariuszom nie
udało się zatrzymać
oskarżonego T. J. , a
więc wykonania prawnej
czynności.

w zw. z art. 64 § 1 kk.

Oskarżony T. J. był
już w przeszłości karany
za przestępstwa podobne
(Wyrokiem Sądu
Rejonowego w Lwówku
Śląskim z dnia 21/07.2016
r. sygn. akt II K 107/16 ,
za czyny z art. 190 § 1 kk.,
z art. 197 § 1 kk.) odbył
co najmniej sześć miesięcy
pozbawienia wolności i
ponownie przed upływem
pięciu lat od zakończenia
odbywania poprzedniej
kary dopuścił się
ponownego przestępstwa

podobnego tym razem z art. 224 § 2 kk. .

Czyn nr II

art. 178b kk.

Kto pomimo wydanego przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego , poruszając się pojazdem (...), przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych , polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego nie zatrzymuje niezwłocznie pojazdu i kontynuuje jazdę

podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.

Oskarżona M. S. w dniu 26.08.2020 r. w miejscowości R. , C. i L. kierując pojazdem mechanicznym – samochodem osobowym m-ki F. (...) nr rej. (...) , pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego (funkcjonariusza policji w osobie J. R.) , poruszając się oznakowanym radiowozem , przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych polecenia zatrzymania się , nie zatrzymała niezwłocznie pojazdu i kontynuowała dalszą jazdę

3.2. Podstawa prawna
skazania albo
warunkowego
umorzenia postępowania

	niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego	Przytoczyć okoliczności

		czynu	
<p>T. J.</p> <p>M. S.</p>	<p>Czyny 1</p>		<p>Wymierzenie kary za czyn I w pkt. I trzech miesięcy pozbawienia wolności , oraz kary dziesięciu miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze trzydziestu godzin w stosunku miesięcznym jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przestępstwa – spełni w stosunku do tego oskarżonego rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.</p> <p>Przy czym podkreślenia wymaga fakt , że są to kary w dolnych granicach ustawowego zagrożenia za to przestępstwo , a nie sposób pomijać faktu , że T. J. przestępstwa tego dopuścił się warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk.</p> <p>Wymierzenie kary za czyn II w pkt. II a to kary jednego roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze trzydziestu godzin w stosunku miesięcznym jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przestępstwa – spełni w stosunku do tej oskarżonej</p>

			rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej, nadto uwzględniając jej dotychczasową niekaralność
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.M. S. 2. T. J. 3.M. S.	Czyn II	pkt. III pkt. IV pkt. V pkt. VI	<p>Na podstawie 42 § 1a kk., Sąd orzekł wobec oskarżonej M. S. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres lat dwóch, gdyż orzeczenie takiego zakazu było obligatoryjne w związku z popełnieniem przez osk. M. S. czynu z art. 178b kk.</p> <p>Na podstawie art. 63 § 1 kk. Sąd zaliczył oskarżonemu T. J. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres jego zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 26.08.2020 r. godz. 13:00 do dnia 24.11.2020 r. godz.13:00 i ustalił, iż orzeczona wobec osk. T. J. kara pozbawienia wolności została odbyta w całości.</p> <p>Na podstawie art. 63 § 1 kk. Sąd zaliczył oskarżonemu T. J. na poczet orzeczonej kary</p>

			<p>ograniczenia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 24.11.2020 r. godz.13:00 do dnia 27.11.2020 r. zaokrąglając go do trzech pełnych dni i ustalił , iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności odpowiada dwóm dniom kary ograniczenia wolności.</p> <p>Na podstawie art. 63 § 1 kk. Sąd zaliczył oskarżonej M. S. na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności okres jej rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 26.08.2020 r. godz.13:00 do dnia 27.08.2020 r. godz. 15.30 zaokrąglając go do jednego pełnego dnia i ustalił , iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności odpowiada dwóm dniom kary ograniczenia wolności.</p>
<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku</p>			

wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt. VII Pkt. VIII	<p>Zważywszy , że oskarżeni nie posiadają stałej pracy , ani majątku , a dodatkowo osk. M. S. przebywa w ośrodku na leczeniu , Sąd uznał , iż istnieją podstawy do zwolnienie ich od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierzania im właściwych opłat.</p> <p>Zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. W. tytułem obrony z urzędu osk. T. J. i M. S. kwot wskazanych w pkt. VIII wyroku znajduje swoje podstawy w przepisach § 7 i § 17 ust. 2 pkt. 3 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz. 18) w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26.05.1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2018 r. poz. 1184 i inne).</p>	
8. PODPIS		