

Sygn. akt II K400/20

NS. (...).13.2017

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 sierpnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 08.01.2021 r., 15.03.2021 r., 14.05.2021 r., 22.07.2021 r.

sprawy **J. B. (1)**

urodz. (...) w miejscowości Ł.

syna J. i J. z d. C.

oskarżonego o to, że:

działając w imieniu sp. z o.o. (...) z siedzibą w G., na podstawie umowy nr (...) zawartej z firmą (...) reprezentowaną przez zleceniodawcę A. K., jako przedstawiciel zleceniobiorcy i bezpośredni wykonawca prac zleconych w umowie dokonał ich realizacji. W wyniku prac zawartych w ww. umowie polegających na wycince drzew i rekultywacji terenu po ścince na działkach zleceniodawcy, dokonał bezprawnego wyrębu drzew i kradzieży wyrąbanego drewna z działki należącej do Lasów Państwowych Nadleśnictwa L., leśnictwa U. położonej w oddziale (...) w okolicy miejscowości U., gm. G.. Pomimo zawartego w umowie ze zleceniodawcą obowiązku wyznaczenia przebiegu granic pod rygorem odpowiedzialności, spowodował ich przekroczenie, czym dokonał bezprawnego wyrębu drzew z lasu państwowego gatunku osika, jesion i brzoza o masie łącznej 33,30 m<sup>3</sup> i wartości 5029,98 zł, czym działał na szkodę Nadleśnictwa L.,

**tj. o czyn z art. 290 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k**

I. oskarżonego J. B. (1) uniewinnia od zarzucanego mu czynu, a kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 400/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	J. B. (1)	Działając w imieniu spółki (...) z siedzibą w G. , na podstawie umowy nr (...) zawartej z firmą (...) reprezentowaną przez zleceniodawcę A. K. , jako przedstawiciel zleceniobiorcy i bezpośredni wykonawca prac zleconych w umowie dokonał ich realizacji. W wyniku prac zawartych w w/w umowie polegających na wycince drzew i rekultywacji terenu po ścinie na działkach zleceniodawcy , J. B. (1) dokonał bezprawnego	

		<p>wyrębu drzew i kradzieży wyrąbanego drzewa z działki należącej do Lasów Państwowych Nadleśnictwa L. , leśnictwa U., położonej w oddziale(...) w okolicy miejscowości U. , gmina G. . Pomimo zawartego w umowie ze zleceniodawcą obowiązku wyznaczenia przebiegu granic pod rygorem odpowiedzialności, spowodował ich przekroczenie czym dokonał bezprawnego wyrębu drzew z lasu państwowego gatunku Osika , Jesion , B. o masie łącznej 33,30 m<sup>3</sup> i wartości 5.029,98 zł.</p> <p>tj. czyn z art. 290 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. popełniony na szkodę Nadleśnictwa L..</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt 1. Oskarżony J. B. (1) jest w chwili 47-letnim mieszkańcem miejscowości R. w gminie G. w powiecie (...) , województwa (...).	Dane osobowe oskarżonego J. B. (2)	k.36, k.175	
Fakt 2. Na terenie gminy G. w obrębie miejscowości U. znajdują się działki o nr			

<p>(...) należące do spółki (...) z W. oraz (...) Sp. z o.o. we W.. Wymienione działki graniczą z terenami leśnymi należącymi do lasów państwowych – Nadleśnictwa L. , w szczególności działką położoną w oddziale oznaczonym (...).Wskazana działka położona jest nietypowo , bo mniej więcej po środku działek prywatnych, jest stosunkowo wąska , ma bowiem około 10-20 metrów szerokości a długości ok. 400 metrów.</p>			
<p>Mapka sytuacyjna, mapa satelitarna wyjaśnienia osk. J. B. (1), zeznania świadków: B. J., R. K.</p>	<p>k.27 k.13 k. 37 , k. 175 v, k.177 k. 178v-179.</p>		
<p>Fakt 3.  W dniu 4 maja 2016 r. została zawarta umowa pomiędzy spółką (...) we W. jako zleceniodawcą , a zleceniobiorcą „E.” sp. z o.o. z/s w R. na wykonanie wycinki drzew , zadrzewień , i rozdrobnienia krzaków oraz wykonania prac agrotechnicznych zmierzających do przywrócenia wskazanych działek do produkcji rolnej.</p>			

<p>Wyjaśnienia oskarżonego osk. J. B. (1),</p> <p>Kserokopia umowy Nr (...) z dnia 04.05.2016 r.</p> <p>Zeznania świadków:</p> <p>-A. K.</p> <p>-R. K.</p>	<p>k.37 , k. 175v.</p> <p>k.22-24</p> <p>k.175v-176.</p> <p>k. 178v-179.</p>		
<p>Fakt 4.</p> <p>Wskazane w przedmiotowej umowie prace rozpoczęły się bezpośrednio po jej zawarciu. Na czas prowadzenia tych prac osk. J. B. (1) z pomocą aplikacji mobilnej G. wyznaczył granice działek , gdzie miały być przeprowadzone prace z zachowaniem rezerwy na błąd (...). Prace na działka w/w spółki trwały do jesieni 2016 r.</p> <p>Po ich zakończeniu pomiędzy tymi działkami pozostał niewykarczowany pas działki należący do Nadleśnictwa Lasów Państwowych oznaczony m.in. (...).</p> <p>Fakt 5.</p> <p>Po upływie roku czasu , bo we wrześniu 2017 r. leśniczy leśnictwa U. B. J. ujawnił wycięcie lasu na powierzchni ok. 0,35 h we wskazanym oddziale 346Bk.</p> <p>Fakt 6</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego osk. J. B. (1),</p> <p>Zeznania świadków:</p> <p>-A. K.</p> <p>-R. K.</p> <p>P. B.</p> <p>B. J.</p> <p>Notatka urzędowa</p>	<p>k.37 , k. 175v.</p> <p>k.175v-176.</p> <p>k. 178v-179.</p> <p>k. 179</p> <p>k. 33. k. 68 , k. 176v-177,</p> <p>k.3</p> <p>k.61-62</p>	

Wcześniejsza karalność oskarżonego J. B. (1) za czyn z art. 180a k.k.			
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	J. B. (1)	<p>Działając w imieniu spółki (...) z siedzibą w G. , na podstawie umowy nr (...) zawartej z firmą (...) reprezentowaną przez zleceniodawcę A. K. , jako przedstawiciel zleceniobiorcy i bezpośredni wykonawca prac zleconych w umowie dokonał ich realizacji. W wyniku prac zawartych w w/w umowie polegających na wycince drzew i rekultywacji terenu po ścinie na działkach zleceniodawcy , J. B. (1) dokonał bezprawnego wyrębu drzew i kradzieży wyrąbanego drzewa z działki należącej do Lasów Państwowych Nadleśnictwa L. , leśnictwa U., położonej w oddziale (...) w okolicy miejscowości U. , gmina G. . Pomimo zawartego w umowie ze zleceniodawcą obowiązku wyznaczenia przebiegu granic pod rygorem odpowiedzialności , spowodował ich przekroczenie czym dokonał bezprawnego</p>	

		wyrębu drzew z lasu państwowego gatunku Osika , Jesion , B. o masie łącznej 33,30 m <sup>3</sup> i wartości 5.029,98 zł.  tj. czyn z art. 290 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. popełniony na szkodę Nadleśnictwa L..	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyn zarzucony osk. J. B. (1)	Brak dowodu		
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2. 3.	Wyjaśnienia oskarżonego J. B. (1)	Brak jakichkolwiek dowodów pozwalających na zakwestionowanie tych wyjaśnień.	
Zeznania świadków:  B. J.,  I. M.,J. G.	Zeznania wiarygodne , za wyjątkiem sugestii , że to oskarżony J. B. (1) dokonał wyrębu i kradzieży drzewa z działki Nadleśnictwa oznaczonego jako oddział 346Bk , jako nieznajdujące potwierdzenia w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.		

Zeznania świadków: A. K., R. K., P. B.	Zeznania znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego oraz wzajemnie się ze sobą uzupełniają i potwierdzają, przy czym brak jest dowodów mogących zakwestionować ich wiarygodność.		
4.			
Dokumentacja kartograficzna i fotograficzna.	Brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności tegoż dowodu		
5.	Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	Brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności tegoż dowodu, dowód niekwestionowany przez strony.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			



	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

	3.5. Uniewinnienie	1.	J. B. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>W pierwszej kolejności , zdaniem Sądu należy poczynić uwagi natury ogólnej , a mianowicie wskazać , że oskarżyciel publiczny - Państwowe Gospodarstwo Leśne – Lasy Państwowe , Nadleśnictwo L. w zarzucanym oskarżonemu J. B. (1) czynie w ogóle nie wskazał daty jego popełnienia , czy też choćby nawet przybliżonego okresu czasu w którym oskarżony tego czynu miałby się dopuścić. Dopiero analiza materiału dowodowego pozwalałaby przyjąć , że mogło to mieć miejsce w okresie od wiosny 2016 r. do jesieni 2017 r.</p> <p>Po wtóre opis tego czynu zawiera wiele zbędnych elementów „zacieniających” istotę sprawy , która sprowadza się bowiem do tego , że J. B. (1) jest oskarżony o dokonanie wyrębu i kradzieży wyrąbanego drzewa z lasów państwowych określonego gatunku , ilości i wartości i tylko te okoliczności stanowią znamiona zarzucanego mu czynu.</p>			

Przechodząc natomiast do istoty sprawy, w myśl art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia.

Zgodnie z przepisem art. 414 § 1 k.p.k. w razie stwierdzenia okoliczności wymienionych w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. sąd wydaje wyrok uniewinniający.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na uznanie ponad wszelką wątpliwość, że oskarżony J. B. (1) dopuścił się zarzucanego mu czynu.

Nie budzącymi wątpliwościami w niniejszej sprawie są jedynie fakty, że osk. J. B. (1) nadzorował wycinkę drzew, zakrzewień, rekultywację gruntów na działkach należących do prywatnych właścicieli, a graniczący z tzw. odziałem (...) należącym do Nadleśnictwa L. . Po wtóre, że ze wskazanej działki w okresie od jesieni 2016 r. do jesieni 2017 r. zostały wycięte i zabrane wszystkie drzewa.

Nie sposób nie zauważyć, że pokrzywdzone Nadleśnictwo L. o tym zdarzeniu dowiedziało się po okresie, aż nawet

ponad roku czasu. Zatem teoretycznie nawet przez rok czasu pokrzywdzony nie wiedział o wyrządzonej na jego rzecz szkodzie.

Jedynym zaś dowodem w sprawie , że przestępstwa tego dokonał J. B. (1) miałby być fakt , że drzewa z terenu Nadleśnictwa L. zostały wycięte ( teren uporządkowany ) w ten sam sposób jak na działkach prywatnych. W ocenie Sądu jest to jedynie daleko idące przypuszczenie i jedna z możliwych wersji zdarzenia. Tym bardziej , że nie ma żadnych dowodów , że osk. J. B. (1) źle wytyczył działki , nadto świadkowie w osobach: R. K. i P. B. zeznali , że pośrodku „czyszczonych” działek pozostał niewycięty pas zadrzewień. Zdaniem , Sądu brak jest podstaw aby ich zeznania w tym zakresie uznać za niewiarygodne.

W tym więc stanie rzeczy pojawiły nie dające się usunąć wątpliwości kiedy i czy to rzeczywiście osk. J. B. (2) dokonał wyrębu i kradzieży drzewa z działki oddziału oznaczonego (...) na szkodę Nadleśnictwa L..

Zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 5 § 2 k.p.k. wszelkie nie dające usunąć się wątpliwości należy rozstrzygnąć na korzyść oskarżonego.

<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

<b>7. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	W związku z uniewinnieniem oskarżonego J. B. (1) , na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążono Skarb Państwa.	
<b>8. PODPIS</b>		