

Sygn. akt II K 337/20

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 11.12.2020 r.

sprawy **D. O.**

ur. (...) w L.

syna M. i M. z d. Ł.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 12.06.2019 r. sygn. akt II K 639/17 na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

2. Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim z dnia 04.03.2020 r. sygn. akt II K 500/19 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 568a § 1 pkt 2 kpk, art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk łączy skazanemu D. O. wyroki opisane w pkt. 1 i 2 części wstępnej wyroku w zakresie kar pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63§ 1 kk na poczet orzeczonej skazanemu D. O. kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres dotychczas odbytej kary;

III. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego D. O. od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. B. S. kwotę 120 złotych tytułem obrony z urzędu skazanego D. O. oraz dalszą kwotę 27,60 złotych tytułem podatku VAT.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 337/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie			

wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Lwówku Śl.	12 czerwca 2019 roku	II K 639/17
2.	Sąd Rejonowy w Lwówku Śl.	4 marca 2020 roku	II K 500/19
1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	Uprzednia karalność D. O.	Karta karna	19-21
	Zachowanie skazanego w trakcie pobytu w jednostce penitencjarnej	Opinie o skazanym	24-28
	Wykonanie wymierzonych kar	Informacja o pobytach i orzeczeniach	24-28
	Kara orzeczona wobec skazanego w sprawie sygn. akt II K 639/17	Wyrok SR w Lwówku Śląskim z dnia 12 czerwca	15-16

		2019 roku w sprawie sygn. akt II K 639/17	
	Kara orzeczona wobec skazanego w sprawie sygn. akt II 500/19	Wyrok SR w Lwówku Śląskim z dnia 4 marca 2020 roku w sprawie sygn. akt II K 500/19	17-18
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-----	-----	-----	-----
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Karta karna	Dowód nie był kwestionowany przez samego skazanego, obrońcę nie budził wątpliwości Sądu, treść dowodu pokrywa się z informacjami zawartymi w informacji o pobytach i orzeczeniach dot. skazanego,	
	Opinie o skazanym	Dowód nie budził wątpliwości Sądu, dowód nie był kwestionowany przez samego skazanego, oraz jego obrońcę	
	Informacja o pobytach i orzeczeniach	Dowód nie był kwestionowany przez samego skazanego, jego	

		obrońcę nie budził wątpliwości Sądu, treść dowodu pokrywa się z informacjami zawartymi w karcie karnej,	
	Wyrok SR w Lwówku Śląskim z dnia 12 czerwca 2019 roku w sprawie sygn. akt II K 639/17	Dowód nie był kwestionowany przez samego skazanego, jego obrońcę, nie budził wątpliwości Sądu, pokrywa się z informacjami zawartymi w karcie karnej,	
	Wyrok SR w Lwówku Śląskim z dnia 4 marca 2020 roku w sprawie sygn. akt II K 500/19	Dowód nie był kwestionowany przez samego skazanego, jego obrońcę, nie budził wątpliwości Sądu, pokrywa się z informacjami zawartymi w karcie karnej,	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
<p>3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</p>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	

	wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy		
1.	Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim w dniu 12 czerwca 2019 roku sygn. akt II K 639/17	Kara łączna trzech lat i sześciu miesięcy pozbawienia wolności powstała z połączenia kar jednostkowych w wymiarze jednego roku pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 207 § 1 kk. i kary trzech lat pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 197 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk.	
2.	Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim w dniu 4 marca 2020 roku sygn. akt II K 500/19	Kara sześciu miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 209 § 1 1a kk.	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Podstawa prawna art. 85 § 1 i 2 k.k. D. O. został skazany dwoma wyrokami na kary tego samego rodzaju (pozbawienia wolności), których nie wykonał, wobec czego sąd wymierza wobec niego karę łączną.			
4. WYMIAR KARY			
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej			

Sąd na podstawie art. 86 § 1 k.k. wymierzając karę łączną trzech lat i dziewięciu miesięcy pozbawienia wolności uwzględnił:

1. Wysokość wymierzonych kar w wyrokach jednostkowych;

2. Okoliczność, że kara orzeczona wyrokiem Sadu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 12.06.2019 r. w sprawie sygn. akt II K 337/17 już była karą łączną, gdyż została wymierzona z połączenia dwóch kar jednostkowych i wskazana kara łączna była mniejsza o sześć miesięcy niż suma kar jednostkowych;

3. Rodzaj popełnianych przestępstw – skazany D. O. został skazany za trzy różne rodzaje przestępstw – przestępstw znęcania się (art. 207 § 1 kk.), nie alimentacji (art. 209 § 1 a kk.) i wielokrotnego gwałtu (art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 12 kk.);

4. Długi okres czasu w jakim popełnione zostały wszystkie przestępstwa objęte wyżej wskazanymi wyrokami jednostkowymi – od czerwca 2015 r. do stycznia 2019 r. - lekceważący stosunek do porządku prawnego, gdyż D. O. już wcześniej był karany sądownie za szereg przestępstw umyślnych;

5. Umiarkowana opinia jednostki penitencjarnej o skazanym;

6. Bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw;

Zważywszy zatem na powyższe (gdzie jedyna okoliczność przemawiająca jakoby na „korzyść” skazanego D. O. był fakt , że podczas pobytu w zakładzie karnym nie był karany dyscyplinarnie i nie deklaruje przynależności do grup nieformalnych) , zdaniem Sądu orzeczona wobec skazanego D. O. kara łączna pozbawienia wolności nie mogła być orzeczona w wymiarze niższym niż trzy miesiące od sumy kar jednostkowych.

Nadto wymierzona kara łączna w ocenie Sądu odpowiada dyrektywom zawartym w art. 53 k.k. Kara w tym wymiarze spełni wobec skazanego cele z zakresu prewencji indywidualnej i kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Orzeczona kara łączna stanowić będzie dla skazanego dolegliwość odpowiednią do stopnia zawinienia i stopnia szkodliwości społecznej popełnionych przez niego czynów.

**5. WYMIAR ŚRODKA
KARNEGO**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
-----	-----	
6. INNE ROZSTRZYGNĘCIA ZAWARTE W WYROKU ŁĄCZNYM		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Kara pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 12.06.2019 roku w sprawie sygn. akt II K 639/17 wobec skazanego D. O. jest obecnie wykonywana. Część dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności podlegała zaliczeniu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności na podstawie art. 63 § 1 k.k.	
7. KOSZTY PROCESU		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	

	<p>Z uwagi na sytuację materialną skazanego, stosunkowo długi okres czasu do odbycia kary pozbawienia wolności, w niniejszej sprawie istnieją podstawy do zwolnienia od ponoszenia kosztów sądowych.</p> <p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego B. S. kwotę 120 złotych tytułem obrony z urzędu skazanego D. O. , oraz dalszą kwotę 27,60 zł tytułem podatku VAT. Podstawą powyższego rozstrzygnięcia były przepisy § 17 ust. 4 pkt.5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. z 2019 r. poz.68).</p>	
<p>8. PODPIS</p>		