

Sygn. akt II K 724/19

2 Ds. 492.2019

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł – Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 25.04.2022 r.

sprawy P. W.

ur. (...) w B.

syna Z. i M. z d. S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 26 lipca 2019 r. w G., pełniąc funkcję diagnosty samochodowego w (...) z siedzibą w G. i będąc upoważnionym do wystawienia dokumentu poświadczył nieprawdę w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym samochodu osobowego marki P. (...) o nr rej. (...) i dopuścił w/w pojazd tym samym w dalszym ciągu do ruchu drogowego, podczas gdy badania takiego nie przeprowadził

tj. o czyn z art. 271 § 1 kk

oskarżonego P. W. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu a kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa;

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 724/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok			

<p>został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. W.	w dniu 26 lipca 2019 r. w G., pełniąc funkcję diagnosty samochodowego w (...) z siedzibą w G. i będąc upoważnionym do wystawienia dokumentu poświadczył nieprawdę w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym samochodu osobowego marki P. (...) o nr rej. (...) i dopuścił wyżej wymieniony pojazd tym samym w dalszym ciągu do ruchu drogowego, podczas gdy badania takiego nie przeprowadził,	

		tj. o czyn z art. 271 § 1 k. k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt 1. Oskarżony P. W. jest w chwili 44-letnim mieszkańcem miejscowości G., w powiecie (...), województwa (...).	Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	k. 113	
Fakt 2. Przeprowadzenie prawidłowego przeglądu technicznego wraz z usunięciem drobnej usterki należącego do R. P. (1) pojazdu – samochodu osobowego marki P. (...), o nr rej. (...), który w trakcie przeprowadzania tych czynności fizycznie znajdował się na stacji diagnostycznej wykonującej tę czynność – (...) sp. z o.o. z siedzibą w G.			
protokół z przesłuchania świadków : - R. P. (1) - J. M. - K. K. wyjaśnienia oskarżonego P. W.	k. 4-5- w części k. 33 53v-54, 64v k. 58v k. 58v-59 k. 53v		

<p>Fakt 3.</p> <p>Koszt przeprowadzenia przeglądu technicznego pojazdu samochodu osobowego marki P. (...), o nr rej. (...) wyniósł kwotę 99,00 zł oraz usunięcie usterki w postaci dociśnięcia klemy z akumulatora</p>			
<p>protokół z przesłuchania świadków :</p> <p>- R. P. (1)</p> <p>- J. M.</p> <p>- K. K.</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego P. W.</p>	<p>k. 4-5- w części k. 33, k. 53v-54, k. 64</p> <p>k. 58v</p> <p>k. 58v-59</p> <p>k. 53-53v</p>		
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>P.</p> <p>W.</p>	<p>w dniu 26 lipca 2019 r. w G., pełniąc funkcję diagnosty samochodowego w (...) z siedzibą w G. i będąc upoważnionym do wystawienia dokumentu poświadczyl nieprawdę w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym samochodu osobowego marki P. (...) o nr rej. (...) i dopuścił wyżej wymieniony pojazd tym</p>	

		<p>samym w dalszym ciągu do ruchu drogowego, podczas gdy badania takiego nie przeprowadził,</p> <p>tj. o czyn z art. 271 § 1 k. k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyn zarzucony osk. P. W.	Brak dowodu		
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2. 3.	Wyjaśnienia oskarżonego P. W.	<p>Brak jakichkolwiek dowodów pozwalających na zakwestionowanie tych wyjaśnień.</p> <p>Lakoniczna informacja anonimowego nadawcy (k. 1) , jak również wyjątkowo krótkie i ogólnikowe zeznania świadka R. P. z dnia 28.08.2019 r. (k. 4) nie mogą dyskwalifikować pozostałego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i być podstawą ustalenia winy osk. P. W.</p>	
Zeznania świadków: R. P. (1), J. M., K. K.,	Zeznania wiarygodne, za wyjątkiem sugestii, że diagnozowany pojazd R. P. (1) w dacie przeprowadzenia przeglądu technicznego, tj.		

	<p>26 lipca 2019 r., znajdował się poza granicami kraju, na terenie Hiszpanii, jako nieznajdujące potwierdzenia w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym – Notatce Urzędowej, k. 3, gdyż nawet sam R. P. (1) w pierwszych swoich zeznaniach tak nie twierdził.</p> <p>Natomiast zeznania wszystkich świadków są ze sobą zbieżne, znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego oraz wzajemnie się ze sobą uzupełniają i potwierdzają, przy czym brak jest dowodów mogących zakwestionować ich wiarygodność.</p>		
Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	Brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności tegoż dowodu, dowód niekwestionowany przez strony.		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie	1.	P. W.
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
<p>Oskarżyciel w sporządzonym akcie oskarżenia zarzucal oskarżonemu, że poświadczył nieprawdę w zaświadczeniu o przeprowadzonym badaniu technicznym samochodu osobowego marki P. (...) o nr rej. (...) i dopuścił wyżej wymieniony pojazd tym samym w dalszym ciągu do ruchu drogowego, podczas gdy badania takiego nie przeprowadził. Oskarżyciel podnosił przy tym, że wysoce prawdopodobna jest okoliczność, że pojazd ten nie znajdował się w ogóle na terenie kraju, lecz od trzech lat przebywał na terenie Hiszpanii.</p> <p>Przechodząc natomiast do istoty sprawy, w myśl art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia.</p>			

Zgodnie z przepisem art. 414 § 1 k.p.k. w razie stwierdzenia okoliczności wymienionych w art. 17 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. sąd wydaje wyrok uniewinniający.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na uznanie ponad wszelką wątpliwość, że oskarżony P. W. dopuścił się zarzucanego mu czynu.

Z materiału tego wynika w sposób niemal jednoznaczny, że w dniu 26 lipca 2019 r. właściciel diagnozowanego pojazdu udał się w stronę przychodni, parkując samochód w okolicy około 100 metrów od Stacji Diagnostycznej. Mając problem z uruchomieniem silnika, właściciel pieszo udał się na Stację informując jej pracownika – P. W. (oskarżonego) o tym, że silnik w samochodzie nie chce zapalić, lecz potrzebne jest przeprowadzenie jego przeglądu technicznego i jednocześnie usunięcie usterki powodującej problem z zapaleniem silnika. Oskarżony zgodził się na to, pobrał z góry od właściciela pojazdu opłatę za przegląd techniczny w wysokości 99,00 zł oraz wziął od niego dowód rejestracyjny pojazdu. Właściciel udał się więc pieszo do Przychodni, zaś oskarżony wraz z mechanikiem samochodowym (również pracownikiem Stacji)

udał się w miejsce zaparkowanego pojazdu, na miejscu i ciągu paru minut usuwając usterkę, którą było dociśnięcie klemy od akumulatora, która się poluzowała, co też powodowało brak możliwości uruchomienia silnika. Po dokonaniu tej czynności diagnostyk wsiadł w samochód, podjechał nim na Stację i dokonał przeglądu, stwierdzając w pełni sprawny stan techniczny auta, a następnie odstawiając je na wcześniejsze miejsce. Po około 1,5 godziny właściciel wrócił po samochód, odebrał dowód rejestracyjny, kluczyki, nie dopłacając jednocześnie za usunięcie usterki, gdyż była zbyt drobna.

Okoliczności wyżej wskazane wykazują brak winy oskarżonego i nie pozwalają stwierdzić, że poświadczył on nieprawdę.

Zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 5 § 2 k.p.k. wszelkie nie dające usunąć się wątpliwości należy rozstrzygnąć na korzyść oskarżonego.

**4. KARY, ŚRODKI
KARNE, PRZEPADEK,
ŚRODKI
KOMPENSACYJNE
I ŚRODKI ZWIĄZANE
Z PODDANIEM
SPRAWCY PRÓBIE**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2.	W związku z uniewinnieniem		

	oskarżonego P. W. , na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążono Skarb Państwa.	
8. PODPIS		