

Sygn. akt II K 662/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2023 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **sędzia Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniach: 06.07.2020 r., 07.09.2020 r., 23.11.2020 r., 25.01.2021 r., 29.03.2021 r., 07.06.2021 r., 05.08.2021 r., 17.01.2022 r., 28.03.2022 r., 21.11.2022 r., 23.02.2023 r. i 02.10.2023 r.

sprawy M. B. (1)

ur. (...) w R.

syna G. i J. z d. K.

**oskarżonego o to, że:**

pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki z o. o L. (...) z/s (...)-(...) W. ul. (...) i będąc z tego tytułu na podstawie prawa uprawnionym i zobowiązanym do prowadzenia spraw gospodarczych tej spółki, nie mając koncesji, w brew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 165 ze zm.), w dniu 19 września 2018 roku w kontenerze mieszczącym się w L. przy ul. (...), urządzał i prowadził gry na automatach : H. (...) nr (...), H. (...) nr (...), E. nr (...)

**tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks**

pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki z o. o L. (...) z/s (...)-(...) W. ul. (...) i będąc z tego tytułu na podstawie prawa uprawnionym i zobowiązanym do prowadzenia spraw gospodarczych tej spółki, nie mając koncesji, w brew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 165 ze zm.), w dniu 21 listopada 2018 roku, w lokalu (...) mieszczącym się w L. przy ul. (...), urządzał i prowadził gry na automatach: E. nr (...). H. (...) nr (...), H. (...) nr (...),

**tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks**

oskarżonego M. B. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanych mu w pkt I i II czynów;

na podstawie art. 632 pkt 2 kpk ustala, iż koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 662/19			
----------------	---------------	-------------	--	--	--

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</p> <p>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>					
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>					
<p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>					
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie</p>			

		zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)			
1	M. B. (1)	<p>Aktem oskarżenia M. B. (2) został oskarżony o to, że:</p> <p>pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki z o. o L. (...) z/s (...)-(...) W. ul. (...) i będąc z tego tytułu na podstawie prawa uprawnionym i zobowiązanym do prowadzenia spraw gospodarczych tej spółki, nie mając koncesji, wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 165 ze zm.), w dniu 19 września 2018 roku w kontenerze mieszczącym się w L. przy ul. (...), urządzał i prowadził gry na automatach: H. (...) nr (...), H. (...) nr (...), E. nr (...)</p> <p><b>tj. o przestępstwo skarbowe</b></p>			

		<b>określone w art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks</b>			
2	M. B. (1)	<p>Aktem oskarżenia M. B. (1) został oskarżony o to, że:</p> <p>pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki z o. o L. (...) z/s (...)-(...) W. ul. (...) i będąc z tego tytułu na podstawie prawa uprawnionym i zobowiązanym do prowadzenia spraw gospodarczych tej spółki, nie mając koncesji, wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 165 ze zm.), w dniu 21 listopada 2018 roku, w lokalu (...) mieszczącym się w L. przy ul. (...), urządził i prowadził gry na automatach: E. nr (...). H. (...) nr (...), H. (...) nr (...), tj. o <b>przestępstwo skarbowe</b></p>			

		<i>określone w art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks</i>		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty		
M. B. (1) od dnia 11 sierpnia 2017 roku (data wpisu w KRS) pozostawał Prezesem Zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. i pozostawał jedyną osobą uprawnioną do reprezentacji spółki. W spółce nie ustanowiono prokurenta ani pełnomocników.	Wydruk KRS z dnia 15.11.2018 r.	29-31; 162-164;		
Wydruk z KRS z dni 15 lipca 2019 r	291-294			
Kserokopia Aktu założycielskiego spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W.	302-305			
Umowa sprzedaży udziałów pomiędzy M. J. (1) a V. L. reprezentowaną przez M. B. (1)	309-311			

<p>Kopia dokumentów źródłowych pobranych z rejestru we W. dot. uchwał podjętych przez L. (...) i wpisanych do akt KRS dla W.</p>	<p>302-320</p>		
<p>Dokonanie w dniu 19 września 2018 roku na ul. (...) (...)-(...) L. zabezpieczenia urządzeń do gier :</p> <p>H. (...) nr (...)</p> <p>H. (...) nr (...)</p> <p>E. nr (...) wraz z znajdującymi się wewnątrz środkami płatniczymi – wszystkie urządzenia były włączone do eksploatacji na których urządzane były gry na automatach przez M. B. (1).</p>	<p>Pismo nr (...) - (...)32. (...)64.2018.3 z dnia 24 września 2018 roku</p>	<p>1</p>	
<p>Protokół eksperymentu procesowego z dnia 19 września 2018 roku</p>	<p>3-4</p>		
<p>Protokół oględzin z dnia</p>	<p>5-6</p>		

19 września 2018 roku			
Płyta z nagraniem eksperymentu wraz z metrykami nośnika	z 7-9		
Protokół zatrzymana rzeczy z dnia 19 września 2018 roku wraz z spisem i opisem zatrzymanych rzecz	10-12		
Kopia pokwitowania	17		
Notatka urzędowa z dnia 20 września 2018 roku	18		
Protokół z przeliczenia i zabezpieczenia środków	z 219-220		
Dowody wpłat	223-224		
Dokonanie w dniu 21 listopada 2018 roku na ul. (...), (...)-(...) L. zabezpieczenia urzędzeń do gier:  H. (...) nr (...) H. (...) nr (...)	Pismo nr (...) - (...)32. (...).72.2018.3 z dnia 26 listopada 2018 roku	88	

H. (...) nr (...) wraz z znajdującymi się wewnątrz środkami płatniczymi – wszystkie urządzenia były włączone do eksploatacji na których urządzane były gry na automatach przez M. B. (1).		
Protokół eksperymentu procesowego z dnia 21.11.2018 r.	89-90	
Protokół oględzin	91-92	
Protokół zatrzymania rzeczy wraz ze spisem i opisem rzeczy	93-95	
Kopia pokwitowania	100	
Płyta z nagraniem eksperymentu wraz z metrykami identyfikacyjnymi	101-103	
Notatka urzędowa	104	
Protokół z przeliczenia i	225-226	



zabezpieczenia środków					
Dowody wpłat	228-229				
Zeznania świadka I. K.	415v; 96 w części				
Niekaralność oskarżonego	Karta karna	351- 352			
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)			
1.	M. B. (1)	pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki z o. o L. (...) z/s (...)-(...) W. ul. (...) i będąc z tego tytułu na podstawie prawa uprawnionym i zobowiązanym do prowadzenia spraw gospodarczych tej spółki, nie mając koncesji, wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 165 ze zm.), w			

		<p>dniu 19 września 2018 roku w kontenerze mieszczącym się w L. przy ul. (...), urządził i prowadził gry na automatach: H. (...) nr (...), H. (...) nr (...), E. nr (...)</p> <p><b>tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks</b></p>		
2	M. B. (1)	<p>pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki z o. o L. (...) z/s (...)-(...) W. ul. (...) i będąc z tego tytułu na podstawie prawa uprawnionym i zobowiązanym do prowadzenia spraw gospodarczych tej spółki, nie mając koncesji, w brew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 165 ze zm.), w dniu 21 listopada 2018 roku, w lokalu (...)</p> <p>mieszczącym się</p>		

		<p>w L. przy ul. (...), urządził i prowadził gry na automatach: E. nr (...). H. (...) nr (...), H. (...) nr (...), <b>tj. o przestępstwo skarbowe określone w art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 3 kks</b></p>		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty		
<p>Urządzanie lub prowadzenie gier hazardowych przez M. B. (1) na automatach do gier</p> <p>H. (...) nr (...)</p> <p>H. (...) nr (...)</p> <p>E. nr (...) zabezpieczonych z lokalu ul. (...), (...)-(...) L. oraz na automatach do gier</p> <p>H. (...) nr (...)</p> <p>H. (...) nr (...)</p> <p>H. (...) nr (...)</p> <p>Zabezpieczonych z lokalu przy ul. (...), (...)-(...) L.</p> <p>wbrew przepisom ustawy lub</p>	Wyjaśnienia oskarżonego M. B. (1)	410v		

<p>warunkom koncesji lub zezwolenia.</p> <p>Brak wykazania, że wyżej wymienione automaty były automatami do gier w rozumieniu art. 2 ust. 3 i 5 ustawy o grach hazardowych poprzez brak wykazania elementu losowości.</p> <p>Dotyczy obu czynów</p>			
Zeznania świadka A. O.	447v-449		
Zeznania świadka M. K.	628		
Zeznania świadka A. W. płyta z nagraniem z przesłuchania	49-50 akt VII Ko 18/21		
Opinia biegłego Z. S. nr 15/22	803-829		
Opinia ustna biegłego Z. S.	965v-966v		
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą</b>			

<b>ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
1	<p>Wydruki z KRS</p> <p>Kserokopia aktu założycielskiego spółki (...) z siedzibą we W.</p> <p>Umowa sprzedaży udziałów pomiędzy M. J. (1) a V. L. reprezentowaną przez M. B. (1)</p> <p>Kopia dokumentów źródłowych pobranych z rejestru we W. dot. uchwał podjętych przez L. (...) i wpisanych do akt KRS dla W.</p>	<p>Pozostawania Prezesem Zarządu (...) Sp.z o.o. przez M. B. (1) nie było kwestionowane w niniejszym postępowaniu przez żadną ze stron. Wydruk pochodzi z wiarygodnego źródła i jego rzetelność nie budziła wątpliwości Sądu.</p>			
2	<p>Pismo nr (...) - (...)32. (...)64.2018.3 z dnia 24 września 2018 roku</p>	<p>Sąd uznał dowód z tego dokumenty za wiarygodny w zakresie w jakim przedstawione są w nim wykonane czynności przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego, nie mniej jednak poczynione w jego treści oceny, że urządzenia te stanowią</p>			

		urządzenia do gier losowych w rozumieniu ustawy o grach hazardowych nie wiążą Sądu.			
<p>Protokół eksperymentu procesowego z dnia 19 września 2018 roku</p> <p>Protokół oględzin z dnia 19 września 2018 roku</p> <p>Płyta z nagraniem eksperymentu wraz z metrykami nośnika</p> <p>Protokół zatrzymana rzeczy z dnia 19 września 2018 roku wraz z spisem i opisem zatrzymanych rzecz</p> <p>Kopia pokwitowania (zabezpieczenia urządzeń)</p>	<p>Sąd wskazuje dowody oceniał w całości za wiarygodne jako sporządzone przez funkcjonariuszy przeprowadzających czynności służbowe wymagające protokołu. Oskarżony kwestionował legalność i merytoryczną zasadność ich zatrzymania a nie fakt samego ich zaprotokołowania z uwagi na co nie było podstaw do odmówienia waloru wiarygodności tym dokumentom i mogą one stanowić podstawę do ustalenia faktów.</p>				
	<p>Notatka urzędowa z dnia 20 września 2018 roku</p> <p>Protokół z przeliczenia i</p>	<p>Sąd wskazuje dowody oceniał w całości za wiarygodne jako sporządzone przez funkcjonariuszy przeprowadzających</p>			

	zabezpieczenia środków  Dowody wpłat	czynności służbowych w tym ich zaprotokołowania. Żadna ze stron nie kwestionowała zasadności czynności, których dotyczą przedstawione dowody z dokumentów.			
3	Pismo nr (...) - (...)32. (...)72.2018.3 z dnia 26 listopada 2018 roku	Sąd uznał dowód z tego dokumenty za wiarygodny w zakresie w jakim przedstawione są w nim wykonane czynności przez funkcjonariuszy Urzędu Celnego, nie mniej jednak poczynione w jego treści oceny, że urzędnicy te stanowią urządzenia do gier losowych w rozumieniu ustawy o grach hazardowych nie wiążą Sądu.			
Protokół eksperymentu procesowego z dnia 21.11.2018 r.  Protokół oględzin  Protokół zatrzymania rzeczy wraz ze	Sąd wskazane dowody ocenił w całości za wiarygodne jako sporządzone przez funkcjonariuszy przeprowadzających czynności służbowe wymagające protokołu.				

<p>spisem i opisem rzeczy</p> <p>Kopia pokwitowania</p> <p>Płyta z nagraniem eksperymentu wraz z metrykami identyfikacyjnymi</p>	<p>Oskarżony kwestionował legalność i merytoryczną zasadność ich zatrzymania a nie fakt samego ich zaprotokołowania z uwagi na co nie było podstaw do odmówienia waloru wiarygodności tym dokumentom i mogą one stanowić podstawę do ustalenia faktów.</p>			
<p>Notatka urzędowa</p> <p>Protokół z przeliczenia i zabezpieczenia środków</p> <p>Dowody wpłat</p>	<p>Sąd wskazane dowody ocenił w całości za wiarygodne jako sporządzone przez funkcjonariuszy przeprowadzających czynności służbowych w tym ich zaprotokołowania. Żadna ze stron nie kwestionowała zasadności czynności, których dotyczą przedstawione dowody z dokumentów.</p>			
<p>Zeznania świadka I. K.</p>	<p>Świadek była pracownikiem (dozorcą) w lokalu położonym na</p>			



	<p>ul. (...), (...)-(...)  L.. Była nowo zatrudnionym pracownikiem.  Posiadała jedynie wiedzę na temat dokonanej kontroli oraz zabezpieczonych urzędzeń, nie posiadała wiedzy na temat samych gier. Sąd uznał jej zeznania za wiarygodne w całości.</p>				
2 i 3	<p>Pozostałe dowody z dokumentów wymienione w akcie oskarżenia jako dowody do przeprowadzenia na rozprawie k. 19; 52-53; 61-63;160; 189-192;214-215;217-218;219-220;285;291-294;333;334;</p>	<p>Dokumenty wskazane sporządzone zostały przez uprawnione organy w zakresie powierzonych im zadań. W części stanowią potwierdzenie wykonanych przez funkcjonariuszy czynności. Pomimo podniesionych w ich treści wniosków nie są one wiążące dla sądu i podlegają zbadaniu w toku procesu, lecz zdaniem Sądu samemu dokumentowi nie odbierają wiarygodności. W toku postępowania</p>			

		strony wskazanych dokumentów nie kwestionowały i Sąd nie doszukał się innych okoliczności podważających ich wiarygodność.			
4	Karta karna	Brak dowodów przeciwnych poddających pod wątpliwość opisany dowód z dokumentu. Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania.			
5	Wyjaśnienia oskarżonego M. B. (1)	Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego jako polegające na prawdzie w całości. Oskarżony nie przyznawał się do popełnienia przestępstw o które został oskarżony. Wyjaśniał, że przed podjęciem tej działalności zapoznał się z dokumentacją tych urzędzeń z których jednoznacznie wynikało, że są urządzeniami do gier logicznych i nie podlegają one pod ustawę o grach			

		<p>hazardowych dlatego też urządzenie na nich gier nie wymagało koncesji ani zezwolenia. Sąd ocenił je jako wiarygodne w całości gdyż znajdują one potwierdzenie w opinii pisemnej oraz ustnej biegłego Z. S.; świadka A. O. w części, zeznań M. K. i A. W.;</p>			
	<p>Zeznania świadka A. O.</p>	<p>Świadek jest funkcjonariuszem służby C. – Skarbowej, przeprowadzał kontrolę w L. pod oboma adresami. Dokonywał on eksperymentów na automatach zabezpieczonych podczas czynności służbowych. Funkcjonariusz wprawdzie nie zgadza się z faktem, że na urządzeniach mogą być urządzone gry hazardowe bez koncesji, jest to ocena jednak dla Sądu niewiążąca, która zdaniem Sądu nie odbiera</p>			

zeznaniom  
wiarygodności.

Świadek zeznał,  
że „jeżeli  
znajdzie ostatni  
układ to będzie  
wiedział czy  
następne układy  
są wygrywające  
czy  
przegrywające”.  
Zeznał także, że  
„ Odnalezienie  
układu jest  
teoretyczne, (...)  
gdyby ktoś  
dotarł w opcji  
pomoc do  
aktualnego  
układu  
wiedziałby,  
który układ  
jest następny  
wygrywający i  
wróciwszy do  
gry rzeczywiście  
na możliwość  
wygranej jak nie  
zwiększy stawki  
to z pewnością  
wygra”

Świadek wskazał  
także na  
liczebność  
wyświetlanych  
układów  
koniecznych do  
przeoglądnięcia  
celem ustalenia  
który z nich  
da wygraną.  
Zdaniem Sądu  
tym samym  
potwierdził, że  
wygraną da  
się przewidzieć  
lecz jest to

		pracochłonne ale możliwe.			
Zeznania świadka M. K.	<p>Świadek obecnie prowadzi własną działalność gospodarczą. W przeszłości był kierowcą i zatrzymywał się w miejscach, w których mógł grać na automatach.</p> <p>Opisał dokładnie proces dotarcia do wygranej gry. Wskazał na jakiego typu urządzeniach możliwe jest przewidzenie wygranej oraz podał, że „ ja grałem na tych urządzeniach i nigdy nie przegrałem”;</p> <p>Podał także, że w regulaminie jest napisane, że są to gry logiczne i co trzeba zrobić żeby wygrać.</p> <p>Zeznania świadka zdaniem Sądu polegały w całości na prawdzie ponieważ ich treść korelowała z treścią wyjaśnienie oskarżonego oraz opinią biegłego Z. S. po części także</p>				

	z zeznaniami świadka A. O..			
Zeznania świadka A. W. płyta z nagraniami z przesłuchania	Świadek jest informatykiem. W niniejszej sprawie nie był on przesłuchiwany jako biegły sądowy, lecz pełni on taką funkcję przy Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Przeprowadzał on (na zlecenie prywatne) badanie prototypu urządzenia do gry z oprogramowaniem F., które także było oprogramowaniem urządzeń zabezpieczonych w niniejszej sprawie. Wskazał on w jaki sposób przewidzieć można wynik gry, zbieżny z tym zaprezentowanym przez funkcjonariusza przeprowadzającego eksperymenty A. O., wskazanym przez świadka M. K. czy wynikający z wyjaśnień oskarżonego oraz opinie			

	<p>biegłego Z. S.. Pomimo faktu, że świadek nie dokonywał badania automatów zabezpieczonych w niniejszej sprawie, przeprowadzał badanie urządzenia posiadającego to samo oprogramowanie o identycznym działaniu. Świadek wskazał na możliwość przewidzenia wyniku gry po zapoznaniu się z układami. Zaznaczył, że jest ich wiele i jest to czasochłonne ale jest to możliwe.</p>			
<p>Opinia biegłego Z. S. nr 15/22 oraz ustna opinia biegłego.</p>	<p>W ocenie Sądu opinia biegłego w całości zasługiwała na wiarygodność. Biegły skrupulatnie uzasadnił zawarte w niej wnioski oraz przedstawił dokładnie metodologię na podstawie której wydał opinię. Opinia jest jasna, pełna klarowna i nie zawiera w sobie wewnętrznych sprzeczności.</p>			

	Zdaniem Sądu była ona przydatna do wyrokowania w niniejszej sprawie.			
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Protokół z przeliczenia i zabezpieczenia środków	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
	Zeznania świadka M. N.	Sąd ocenił zeznania świadka jako niewiarygodne w całości. Świadek podczas postępowania przygotowawczego zeznawała w zupełnie odmienny sposób niż przed Sądem. O ile wskazane przez świadka powody tego typu zachowania, obawa przed utratą pracy mogłyby być wiarygodne to		



		<p>świadek podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym wskazywała na dane M. J. (2), niezwiązanego z niniejszą sprawą natomiast przed Sądem wskazywała na człowieka imieniem K., nazwiska nie znała. Podążyła natomiast, że nie kojarzy M. B. (1).</p> <p>Zeznania świadka zawierają zdaniem Sądu wewnętrzne sprzeczności, są niespójne i były zmieniane podczas kolejnych przesłuchań. Zdaniem Sądu z uwagi na powyższe są one niewiarygodne w całości.</p>			
<p>Zeznania świadka R. B.</p>	<p>Świadek jest funkcjonariuszem służby C. – Skarbowej. Dokonywał kontroli we L.. Zajmował się dokumentacją papierową oraz dokumentacją video; eksperymentów nie przeprowadzał.</p>				

	<p>Zeznania tego świadka nie były przydatne dla ustalenia stanu faktycznego sprawy.</p>			
<p>Zeznania świadka A. L.</p>	<p>Świadek jest funkcjonariuszem służby C. – Skarbowej. Dokonywał kontroli we L. choć jego udział w nich był raczej incydentalny. Podczas kontroli zajmował się przesłuchiowaniem osób uczestniczących podczas kontroli lub rejestracją dokumentacji video; eksperymentów nie przeprowadzał. Zeznania tego świadka nie były przydatne dla ustalenia stanu faktycznego sprawy.</p>			
<p>Kserokopie opinii technicznych dotyczących zgodności urządzeń posiadających program V.</p>	<p>W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że przedstawione opinie techniczne nie dotyczą urządzeń zabezpieczonych w niniejszym postępowaniu oraz w opiniach wskazane zostało, że</p>			

	<p>urządzenia mają zainstalowane oprogramowanie V., natomiast z opinii biegłego Z. S. wynika jednoznacznie, że zabezpieczone urządzenia do gier posiadały oprogramowanie o nazwie F.. Opinie powyższe nie mogły więc stanowić podstawy ustalenia stanu faktycznego ponieważ nie dotyczą urządzeń zabezpieczonych w niniejszej sprawie oraz działających na podstawie innego oprogramowania – co w niniejszej sprawie jest kluczowym elementem.</p>				
	<p>Opinia biegłego z dnia 23 maja 2019 roku dot. badania automatów w sprawie. R. R. oraz opinia ustna biegłego</p>	<p>Oceniając opinię biegłego Sąd wziął pod uwagę jakie czynności zostały przez biegłego podjęte celem wydania opinii oraz jej przydatność dla niniejszego postępowania. Biegły dokonał oględzin zewnętrznych i wewnętrznych urządzeń,</p>			

zabezpieczył dane z dysku twardego zainstalowanego w komputerze oraz dokonał analizy tych danych. W opinii pisemnej zaznaczył, że oprogramowanie w urzędzaniach to oprogramowanie V. (k. 254;256;258;260;262;264) podczas opinii ustnej jednak zeznał, że „ja nie wiem jakie tam było oprogramowanie, tego nie ustalałem, bo automatów tych nie można było uruchomić do trybu gry”. Ustalając na podstawie opinii biegłego Z. S. wynika, że ustalenie oprogramowania zainstalowanego na urządzeniu jest kluczowe dla określenia jednego ze znamion przestępstwa. Z uwagi na powyższe Sąd ocenił opinię pisemną oraz ustną jako zawierającą sprzeczności i niepełną z uwagi na wręcz

rutynowy  
charakter  
badania,  
wpisanie nazwy  
oprogramowania,  
które nie zostało  
przez biegłego  
sprawdzone.

W tym miejscu należy podkreślić, że zadaniem biegłego jest zbadanie urządzenie do gry przy użyciu specjalistycznych metod, specjalistycznej wiedzy i opisanie metodologii badania oraz wyciągniętych wniosków w treści opinii nie zaś ocenianie czy urządzenie spełnia lub nie warunki do posiadania koncesji na urządzenie gier na tego typu urządzeniu, gdyż to należy do zadań Sądu. Niniejsza opinia tych warunków nie spełnia i nie mogła ona stanowić podstawy wyrokowania w niniejszej sprawie.

Nie mniej jednak biegły podczas opinii ustnej

		<p>przed Sądem wskazał, że „<u>Za pomocą opcji pomoc, gracz może zobaczyć przyszłe wyniki, ale nie ma na nie wpływu</u>” co <u>świadczy jednak o możliwości przewidzenia wyniku gry.</u> Biegły jednak uważa, że w dalszym ciągu jest to gra losowa w rozumieniu ustawy o grach hazardowych – co jednak nie wiąże Sądu.</p>			
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>					
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony			
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem				
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej					

	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem				
Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej					
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania				
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz o związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania					
	3.4. Umorzenie postępowania				
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz o związłe o powodach umorzenia postępowania					
	3.5. Uniewinnienie	1	M. B. (1)		

<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>Zgodnie z art. 2 ust. 3. Ustawa z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 227).Grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach zarządzane przez sieć Internet o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości.</p> <p>Zgodnie natomiast z ust 5 tej samej ustawy grami na automatach są także gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych,</p>			



w tym komputerowych, oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach zarządzane przez sieć Internet organizowane w celach komercyjnych, w których grający nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, ale gra ma charakter losowy.

„W orzecznictwie sądowym na tle art. 2 ust. 1 u.g.h. pojęcie "losowości" użyte w kontekście gier hazardowych wiązane jest z zależnością wyniku gry w szczególności od przypadku rozumianego jako zdarzenie lub zjawisko, których nie da się przewidzieć. Przyjmuje się, że wystąpienie "przypadku" oznacza, iż wynik gry jest nieprzewidywalny z punktu widzenia grającego i nie zależy wyłącznie

od jego możliwości czy umiejętności. L. gier jest rozumiana jako niemożliwość przewidzenia rezultatu gry w normalnych warunkach.”

Wyrok NSA z 4.04.2023 r., (...) 867/21, LEX nr 3523230.

Zgodnie z powyższym i opierając się na opinii biegłego Z. S. na urządzeniach, których dotyczy niniejsze postępowanie zainstalowane zostało oprogramowanie

F. w różnych kombinacjach (...), (...), (...).k. 806) Biegły zaznaczył, że na każdym etapie gry gracz ma możliwość podejrzenia czy kolejne zagrania będą wygrane - (co wynikało także z wyjaśnień oskarżonego, zeznań świadka A. W. oraz zeznań świadka M. K. oraz po części z zeznań świadka A. O.). Z uwagi na fakt,

że gracz podczas gry jest w stanie przewidzieć czy jego kolejny ruch przyniesie mu wygraną lub nie ma on możliwość wpłynąć na swoją decyzję i np. zakończyć grę.

Z zeznań powyższych świadków wynika, że wynik każdej gry był przewidywalny, to jest, że gracz przed przystąpieniem do gry w prosty lecz czasochłonny sposób mógł sprawdzić, która gra jest zapewni mu wygraną. Co więcej z zeznań świadka M. K. jednoznacznie wynika, że cała procedura „dotarcia” do wygranej opisana została w instrukcji, regulaminie gry. Wskazał on także, że na tego typu automatach nigdy nie przegrał.

Z uwagi na powyższe, urządzenia do gier których dotyczy niniejsze postępowanie

nie zawierają  
elementu  
losowości z  
uwagi na  
możliwość  
przewidzenia  
wyniku gry  
nawet przed  
zasileniem  
urządzenia i  
przed  
rozpoczęciem  
gry.

(...); „element  
losowości”  
stanowi zgodnie  
z zacytowanymi  
powyżej  
przepisami  
czynnik  
konieczny do  
uznania, że  
przedmiotowe  
urządzenia są  
urządzeniami  
podlegającymi  
przepisom  
ustawy o grach  
hazardowych i  
prowadzenie  
gier na nich  
może odbywać  
się jedynie na  
podstawie  
koncesji. W  
ocenie Sądu  
urządzenia,  
których dotyczy  
niniejsze  
postępowanie  
elementu tego  
nie zawierają  
więc nie  
podlegają one  
przepisom  
ustawy o grach  
hazardowych.

Z uwagi na powyższe nie można uznać, że oskarżony M. B. (1) pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki z o. o L. (...) z/s (...)-(...) W. ul. (...) i będąc z tego tytułu na podstawie prawa uprawnionym i zobowiązanym do prowadzenia spraw gospodarczych tej spółki, nie mając koncesji, wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 roku o grach hazardowych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 165 ze zm.), w dniu 19 września 2018 roku w kontenerze mieszczącym się w L. przy ul. (...), urządził i prowadził gry na automatach: H. (...) nr (...), H. (...) nr (...), E. nr (...)

oraz nie można uznać, że oskarżony M. B. (1)

pełniąc funkcję Prezesa Zarządu Spółki z o. o L. (...) z/s

(...)-(...) W. ul.  
(...) i będąc z  
tego tytułu na  
podstawie prawa  
uprawnionym i  
zobowiązany  
do prowadzenia  
spraw  
gospodarczych  
tej spółki, nie  
mając koncesji,  
w brew  
przepisom  
ustawy z dnia 19  
listopada 2009  
roku o grach  
hazardowych  
(tekst jednolity  
Dz. U. z 2018  
r. poz. 165 ze  
zm.), w dniu 21  
listopada 2018  
roku, w lokalu  
(...)  
mieszczącym się  
w L. przy ul.  
(...), urządził i  
prowadził gry na  
automatach: E.  
nr (...). H. (...)  
nr (...), H. (...) nr  
(...),

Należy w tym  
miejscu także  
wskazać, że  
istniejące w  
orzecznictwie  
różne linie  
orzecznicze  
dotyczące  
legalności, bądź  
nie urządzania  
gier na  
automatach typu  
tych  
omawianych w  
niniejszej  
sprawie  
powodują, że

oskarżony w czasie gdy podejmował decyzję o przyjęciu funkcji prezesa spółki L. (...) miał pełną świadomość, że jego działania pozostają całkowicie legalne. Dokonał on sprawdzenia automatów, zapoznał się z ich opiniami technicznymi. Zgodnie natomiast z art. 10 § 4 k.k.s. nie popełnia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego kto dopuszcza się czynu zabronionego w usprawiedliwionej nieświadomości jej karalności.

Z uwagi więc na oba wskazane powyżej powody oskarżonego M. B. (1) należało uniewinnić od zarzucanych mu obu czynów.

**4. KARY,  
ŚRODKI  
KARNE,  
PRZEPADEK,  
ŚRODKI  
KOMPENSACYJNE  
I ŚRODKI  
ZWIĄZANE Z**

<b>PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>					
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności		
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>					
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>					
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania					



orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
II.	Zgodnie z treścią art. 632 pkt 2 k.p.k. w razie uniewinnienia oskarżonego koszty procesu ponosi Skarb Państwa.		
<b>8. PODPIS</b>			