

Sygn. akt II K 639/19

PR 2 Ds. 335.2019

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **SSR Justyna Krzysztofik - Skrzydłowska**

Protokolant Judyta Kurmańska

przy udziale Prokuratora Dariusza Skowrona

po rozpoznaniu w dniach: 28.09.2020 r., 03.12.2020 r., 10.03.2021 r.

sprawy **Z. M.**

urodz. (...) w S.

syna A. i M. z d. D.

oskarżonego o to, że:

w bliżej nieustalonych dniach między 1 września 2010 r. a 30 czerwca 2015 r., w K., nadużywając stosunku zależności, wynikającego ze sprawowania opieki prawnej, na podstawie postanowienia I. N. 133/05 Sądu Rejonowego w Oławie o umieszczeniu w rodzinie zastępczej, dwukrotnie doprowadził małoletnią, poniżej 15 roku życia, K. Ł. do poddania się innej czynności seksualnej poprzez dotykanie rękami jej piersi

**tj. o czyn z art. 200 § 1 kk i art.199 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k.

I. oskarżonego Z. M. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 200 § 1 kk i art. 199 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 200 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

III. na podstawie art. 73 § 1 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora;

IV. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 3517,41 złotych i na podstawie art. 2 ust 1 pkt 4 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 300 złotych.

ZASADNIENIE

Forma UK 1	Sygn. akt 639/19	Numer K 639/19				
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem.</p> <p>Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie</p>						

o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.						
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>						
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>						
Lp.	Oskarżony	Czy	przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)			
	M. Z.	W bliżej nieustalonych dniach między 1 września 2010r.				

a  
30  
czerwca  
2015r.  
w  
K.,  
nadużywając  
stosunku  
zależności,  
wynikającego  
ze  
sprawowania  
opieki  
prawnej,  
na  
podstawie  
postanowienia  
I.  
N.  
133/05  
Sądu  
Rejonowego  
w  
Oławie  
o  
umieszczeniu  
w  
rodzynie  
zastępczej,  
dwukrotnie  
doprowadził  
małoletnią,  
poniżej  
15  
roku  
życia,  
K.  
Ł.  
do  
poddania  
się  
innej  
czynności  
seksualnej  
poprzez  
dotykane  
rękami  
jej  
piersi.



	jej o pięć przestępstwie Verle-251	250	
	Z. 7. Mo	287-297	
zecznan	na MOPS mocy orzeczenia Sądu Rejonowego w E. Oławie sygn. 9. akt III Nsm 133 był rodzina zastępczą K. dot. Ł.. rodziny zastępczej Z. M. 11. nie był o dotąd karalności karany sądowe.	8	
zecznan	świadka E. P. 9. świadka J. Z.		
ntacja	rodzina zastępczą K. dot. Ł.. rodziny zastępczej Z. M. 11. nie był o dotąd karalności karany sądowe.		
opinia	sądowo- psychiatryczna		
opinia	13. psychicznego nie z jest zakresu upośledzony umysłowo. 14.		
zecznan	świadka W. M. stwierdzono zaburzeń preferencji seksualnych. Przypisane leczenia		



16  
marca  
2020r.  
i  
od  
19  
maja  
do  
9  
września  
2020r.  
W  
dniu  
18  
września  
2020r.  
przyjęta  
została  
do  
Wojewódzkiego  
Szpitala  
dla  
Nerwowo  
i  
Psychicznie  
Chorych  
w  
B.  
z  
uwagi  
na  
zaostrenie  
psychozy  
i  
myśli  
samobójcze.  
  
Miała  
problemy  
związane  
z  
relacjami  
rówieśniczymi  
oraz  
nauką.  
  
K.  
Ł.  
nie  
prezentuje



zdolności  
do  
konfabulacji  
rozumianych  
jako  
wypełnianie  
luk  
pamięciowych  
treściami  
zmyślonymi  
lub  
dodawania  
szczegółów  
do  
częściowych  
wspomnień.  
Nie  
przejawia  
skłonności  
do  
symulacji  
dysymulacji,  
agrawacji  
objawów.  
Wypowiedzi  
nie  
ujawniają  
znak  
sugerujących  
przeżycia  
o  
charakterze  
wytwórczym.  
Ujawnienie  
faktów  
dotyczących  
molestowania  
w  
takim  
momencie  
życia  
było  
związane  
z  
determinacją  
psychologiczną  
uwarunkowaną  
rozwojowo.

	Zeznania są szczerze.				
	<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)			
1.	M. Z.	Czyn 1			
	Przy Dowód	Numer karty			
	każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione				
	NiepiWyłączenie	Wskazanie			
	zarzuoskarżenie 251	któryZ. pojawił się wyłącznie wskutek postępowania rozwodowego i z chęci uzyskania korzystanego rozstrzygnięcia przez			

D. M..					
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>					
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. z pkt 1.1	Dowód z pkt 1.1	Wiązły o powodach uznania dowodu			
z zeznania	Czyn1. K. Ł.	Dowód przekonujący. świadek Krzywdzona szczerze zrelacjonowała zapamiętane dwa zdarzenia, podczas których była dotykana przez oskarżonego po piersiach. Nie znajduje sąd obiektywnych powodów, które nakazywałyby dowód ten zdyskwalifikować. Na okoliczność			

ewentualnych  
skłonności  
do  
konfabulacji  
i  
kłamstwa  
sporządzona  
została  
pisemna  
opinia  
sądowo-  
psychologiczna  
przez  
psychologa  
T.  
Z.  
biorącą  
udział  
w  
przesłuchaniu.  
Biegła  
wysnuła  
wnioski,  
że  
K.  
Ł.  
nie  
prezentuje  
zdolności  
do  
konfabulacji.  
Pojawiające  
się  
sformułowanie  
odnośnie  
wpływu  
D.  
M.  
na  
postawę  
pokrzywdzonej  
nie  
stwarza  
podstaw  
do  
twierdzenia,  
jakoby  
była  
przez  
matkę

zastępczą  
namawiana  
do  
zeznań  
bezpodstawnie  
pograżających  
oskarżonego.  
K.  
Ł.  
to  
osoba  
borykająca  
się  
problemami  
typowymi  
dla  
wieku  
dojrzewania,  
także  
trudnościami  
dotyczącymi  
specyficznej  
sytuacji  
bytowej,  
co  
wynika  
choćby  
z  
zeznań  
udzielającej  
jej  
porad  
w  
przeszłości  
W.  
M.  
(1).  
K.  
Ł.  
jednocześnie  
przez  
lata  
nie  
zdecydowała  
się  
wyjawić  
zachowań  
oskarżonego.  
Ów  
wpływ

na  
jej  
postawę  
D.  
M.-  
postrzegać  
należy  
w  
aspekcie  
przekonywania  
do  
przedstawienia  
prawdy.  
Zestawienie  
tego  
rodzaju  
wniosku  
psychologa  
współ  
z  
kategorycznym  
wykluczeniem  
skłonności  
do  
konfabulacji  
i  
wypełniania  
luk  
w  
pamięci  
wątkami  
zmyślonymi  
oraz  
szczerść  
w  
trakcie  
czynności  
przesłuchania,  
czyni  
dowód  
z  
zeznań  
pokrzywdzonej  
w  
pełni  
wiarygodnym  
materiałem  
dającym  
podstawy  
do

znania

	ustaleń faktycznych.		
2.	Dowód wiarygodny. Nie D. M.	zawiera tytuł szczegółów co relacja samej pokrzywdzonej, lecz okoliczność ta dowodzi, że świadek, jak sama podała, nie dopytywała K. o zdarzenia licząc w tym zakresie na otwartą rozmowę dziewczyny w trakcie postępowania. Lansowana linia obrony, jakoby zdarzenia zostały wymyślone dla potrzeb postępowania rozwodowego	

nie  
przekonuje.  
Z  
akt  
sprawy  
Sądu  
Okręgowego  
w  
Jeleniej  
Górze  
o  
sygn.  
IC1875/18  
wynika,  
że  
D.  
M.  
wystąpiła  
z  
pozwem  
o  
rozwód  
w  
dniu  
14  
grudnia  
2018r.  
Wątek  
dotyczący  
zdarzeń  
stanowiących  
przedmiot  
tego  
postępowania  
pojawił  
się  
wiosną  
2019r.-  
kiedy  
to  
pokrzywdzona  
miała  
odebrać  
korespondującą  
adresowaną  
do  
oskarżonego  
i  
wspomnieć  
o



zajściach  
swojej  
zastępczej  
matce.  
Zgłoszenie  
zdarzeń  
formalnie  
nastąpiło  
w  
maju  
2019r.  
co  
koresponduje  
z  
zeznaniami  
D.  
M.,  
która  
przekonująco  
wyjaśniła,  
że  
zwlekała  
z  
ujawnieniem  
tak  
trudnego  
tematu  
do  
chwili  
zdania  
ostatniego  
z  
egzaminów  
maturalnych  
biologicznej  
córki,  
aby  
nie  
dokładać  
stresu.  
Świadek  
również  
szczerze  
przyznała,  
że  
dowiedziawszy  
się  
o  
zajściach  
nakłoniła

oskarżonego,  
by  
zgodził  
się  
na  
orzeczenie  
rozvodu  
bez  
konieczności  
przeprowadzania  
postępowania  
dowodowego.  
Istotnie  
akta  
sprawy  
rozwodowej  
ujawniają  
moment,  
gdy  
wbrew  
dotychczasowemu  
stanowisku  
oskarżony  
(tam  
pозwany),  
wyraził  
zgodę  
na  
rozwód  
pisemnie.  
Jest  
to  
pismo  
z  
którym  
świadek  
przybyła  
do  
oskarżonego.  
Tego  
rodzaju  
posunięcie  
od  
strony  
świadka,  
dla  
oceny  
prawdomówności  
pokrzywdzonej  
nie

ma istotnego znaczenia, nie oznacza, że do zdarzeń nie doszło. Zwrócić przy tym należy uwagę, że oskarżony choć w toku niniejszej sprawy kwestionuje sprawstwo przystała na propozycję żony. Akta sprawy rozwodowej w żadnej części nie nawiązują do wątków, jakie są roztrząsane w tym postępowaniu, z wyjątkiem zasygnalizowania na rozprawie poprzedzającej

	<p>wydanie wyroku rozdowego toczącego się postępowania. Świadek D. M. upatrywała podstaw rozvodu w innych przyczynach aniżeli zachowania oskarżonego względem K. Ł..</p>		
Akta	<p>3. Dowód nie sprawy o przez sygn. strony I i C porządkujący 1875/18 istotne dla oceny wiarygodności wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań D. M.</p>		
mania	<p>4. Dowód wiarygodny, świadka D. kwestionowany Ł. przez strony. Świadek relacjonował</p>		

	<p>usłyszane od pokrzywdzonej, z którą był w bliskim związku, problemy, a w szczególności relacje z oskarżonym potwierdzając, że istotnie K. Ł. skarżyła się na doświadczone molestowanie seksualne.</p>	
<p>mania</p>	<p>5. Dowód nie kwestionowany J. Ż. przez strony, jednak o drugorzędnym znaczeniu dla czynienia ustaleń faktycznych, ponieważ świadek wiedzę o zajęciach posiadała nie z</p>	

	<p>własnych spostrzeżeń, ale z informacji przekazanej przez D. M.. Jako pracownik Mops, pod którego nadzorem pozostają rodziny zastępcze, nie bywała w miejscu zamieszkania a jedynie analizowała gromadzone okresowo dokumenty. Zeznała, że nic niepokojącego w tej konkretnej rodzinie nie było zauważone.</p>	
<p>mania 6.</p>	<p>Dowód nie świadczy E. przez B. strony, jednak o drugorzędny</p>	

znaczeniu  
dla  
czynienia  
ustaleń  
faktycznych,  
ponieważ  
świadek  
wiedzę  
o  
zajściach  
posiadała  
nie  
z  
własnych  
spostrzeżeń,  
ale  
z  
informacji  
przekazanej  
przez  
D.  
M..  
Jako  
pracownik  
Mops,  
w  
miejscu  
zamieszkania  
bywać  
mogła  
okazjonalnie.  
Jak  
zeznała  
-  
nie  
zauważono  
nic  
niepokojącego  
w  
tej  
konkretnej  
rodzinie.  
Okoliczność  
ta  
nie  
oznacza  
jednocześnie,  
że  
do  
zdarzeń

	nie doszło, bowiem chodzi o zajścia, które długo nie były ujawnione przez pokrzywdzoną.	
Opinia	7. Zeznania mało przydatne, bowiem świadek (1) w ogóle nie była sędzią orietowana w okolicznościach przedmiotowych zdarzeń.	
Opinia	8. Zeznania seksuologa dowodzą natomiast, że psycholog M. wspólnie z pokrzywdzoną informowana dot. przez zastępcę	
Opinia	9. Zeznania o trudnościach w kontaktach z rówieśnikami	
Opinia	10. Zeznania o trudnościach w kontaktach z rówieśnikami	
Opinia	11. Zeznania o trudnościach w kontaktach z rówieśnikami	
Opinia	12. Zeznania o trudnościach w kontaktach z rówieśnikami	



Pismo	13.	oraz tego,		
Mops	14.	że K.		
Dane	14.	była osoba		
Pisma	15.	o otwartą karalności		
Pisma	15.	Opinia dotycząca		
Pismo	16.	lecz nie K. dowód		
Pismo	16.	Ł. w sprawie.		
Pismo	16.	Jej wnioski,		
Pismo	16.	wyjaśnienia, oskarżonego		
Pismo	16.	Z. nie M. mogący		
Pismo	16.	budzić wątpliwości		
Pismo	16.	stan zdrowia		
Pismo	16.	psychicznego oskarżonego.		
Pismo	16.	Nie była		
Pismo	16.	przy tym		
Pismo	16.	kwestionowana przez		
Pismo	16.	strony.		
Pismo	16.	Opinia stanowi		
Pismo	16.	pełnowartościowy dowód		
Pismo	16.	w sprawie.		
Pismo	16.	Jej wnioski		
Pismo	16.	zawierają cenne		
Pismo	16.	informacje dotyczące		
Pismo	16.	zaburzeń preferencji		

seksualnych  
oskarżonego,  
co  
w  
aspekcie  
kary  
i  
środków  
orzekanych  
w  
tej  
sprawie  
miało  
istotne  
znaczenie.  
Nie  
była  
przy  
tym  
kwestionowana  
przez  
strony.

Opinia  
zlecona  
na  
etapie  
postępowania  
sądowego  
okazała  
się  
niezwykle  
przydatna  
przy  
analizie  
zeznań  
pokrzywdzonej  
pod  
kątem  
ich  
wiarygodności.

Opinia  
zawiera  
wymowne,  
zrozumiałe  
wnioski,  
których  
nie  
sposób

skutecznie  
podważać.

Dokumenty  
wiarygodne  
nie  
podważane  
przez  
strony,  
o  
charakterze  
porządkującym.

Dokument  
wiarygodny  
nie  
podważany  
przez  
strony,  
o  
charakterze  
porządkującym.

Dokument  
wiarygodny  
nie  
podważany  
przez  
strony,  
o  
charakterze  
porządkującym.

Dokument  
wiarygodny  
nie  
podważany  
przez  
strony.

Dokument  
wiarygodny  
nie  
podważany  
przez  
strony,  
o  
charakterze  
porządkującym

Dowód przydany jedynie na okoliczność wskazania sytuacji mieszkaniowej rodziny, rozvodu oraz trudności wychowawczych stwarzanych przez pokrzywdzoną. W tym zakresie wyjaśnienia korespondują z innymi wiarygodnymi dowodami zebranymi w sprawie.

**2.2.  
Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

Lp. z pkt 1.1 albo 1.2	Wyjaśnienie faktu oskarżonego Z. M.	Związek oskarżonego powodach nieuwzględnienia dowodu.  Wersja oskarżonego, jakoby zarzuty były podstawą jego bezpodstawnego pograżenia w związku z prowadzonym postępowaniem rozwodowym, pozostaje odosobniona.  Nie koresponduje z żadnym innym dowodem.				
<b>3.</b>	<b>PODSTAWA</b>	<b>PRAWNA</b>	<b>WYROKU</b>			
	3.1.	Oskarżony Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem				

x	3.1. Podstawa prawna	<p><b>Czyn</b>  <b>M.</b>  <b>Z.</b>  <b>art.</b>  <b>skazania</b>  <b>albo § 1</b>  <b>warunkowego</b>  <b>umorzenia</b>  <b>postępowania</b>  <b>zgodnie</b>  <b>z §</b>  <b>zarządzeniem</b>  <b>k.k.</b>  <b>w</b>  <b>zw.</b>  <b>z</b>  <b>art.</b>  <b>11</b>  <b>§</b>  <b>2</b>  <b>k.k.</b>  <b>przy</b>  <b>zastosowaniu</b>  <b>art.</b>  <b>4</b>  <b>§ 1</b>  <b>k.k.</b></p>					
Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej							
Z uwagi na datę czynu przypisanego oskarżonemu tj. okres między 1 września 2010r.,							

a  
30  
czerwca  
2015r.  
oraz  
istotne  
zmiany  
uregulowań  
prawnych  
dotyczących  
wymiaru  
kary,  
jakie  
weszły  
w  
życie  
z  
dniem  
1  
lipca  
2015r.  
obowiązkiem  
sądu  
było  
rozważenie  
w  
oparciu  
o  
zasadę  
wynikającą  
z  
art.  
4  
§ 1  
k.k.,  
które  
przepisy  
będą  
korzystniejsze  
dla  
oskarżonego  
i  
tym  
samym,  
które  
powinny  
znaleźć  
zastosowanie  
w  
niniejszej

sprawie.  
Zgodnie  
bowiem  
z  
art.  
4  
§ 1  
k.k.  
jeżeli  
w  
czasie  
orzekania  
obowiązuje  
ustawa  
inna  
niż  
w  
czasie  
popelnienia  
przestępstwa,  
stosuje  
się  
ustawę  
nową,  
jednakże  
należy  
stosować  
ustawę  
obowiązującą  
poprzednio,  
jeżeli  
jest  
względniejsza  
dla  
sprawcy.

Ustawą  
z  
dnia  
20  
lutego  
2015r.  
o  
zmianie  
ustawy-  
Kodeks  
karny  
oraz  
niektórych  
innych



ustaw  
Dz.U.  
2015.396  
z  
dnia  
20.03.2015r.  
znowelizowano  
w  
szczególności  
zasady  
stosowania  
środka  
probacyjnego  
w  
postaci  
warunkowego  
zawieszenia  
wykonania  
kary.  
Stosownie  
do  
art.  
29  
pkt  
1  
powołanej  
Ustawy,  
od  
dnia  
1  
lipca  
2015r.,  
zgodnie  
z  
art.  
69  
§ 1  
k.k.  
sąd  
może  
warunkowo  
zawiesić  
wykonanie  
kary  
pozbawienia  
wolności  
orzeczonej  
w  
wymiarze  
nieprzekraczającym

roku,  
jeżeli  
sprawca  
w  
czasie  
popelnienia  
przestępstwa  
nie  
był  
skazany  
na  
karę  
pozbawienia  
wolności  
i  
jest  
to  
wystarczające  
dla  
osiągnięcia  
wohec  
niego  
celów  
kary,  
a  
w  
szczególności  
zapobieżenia  
powrotowi  
do  
przestępstwa.  
Stosownie  
do  
art.  
70  
§ 1  
k.k.  
zawieszenie  
wykonania  
kary  
następuje  
na  
okres  
próby,  
który  
wyrósi  
od  
roku  
do  
3

lat  
i  
biegnie  
od  
uprawomocnienia  
się  
wyroku,  
zaś  
zgodnie  
z  
art.  
70  
§  
2  
k.k.  
wyrośli  
od  
2  
lat  
do  
5  
lat  
w  
wypadku  
zawieszenia  
wykonania  
kary  
wobec  
sprawy  
młodocianego  
oraz  
sprawcy,  
który  
popenił  
przestępstwo  
z  
użyciem  
przemocy  
na  
szkodę  
osoby  
wspólnie  
zamieszkującej.

Do  
dnia  
30  
czerwca  
2015r.,  
a

więc  
w  
dacie  
czynu,  
zgodnie  
z  
art.  
69  
§ 1  
k.k.  
sąd  
mógł  
warunkowo  
zawiesić  
wykonanie  
orzeczonej  
kary  
pozbawienia  
wolności  
nie  
przekraczającej  
2  
lat,  
kary  
ograniczenia  
wolności  
lub  
grzywny  
orzeczonej  
jako  
kara  
samoistna,  
jeżeli  
było  
to  
wystarczające  
dla  
osiągnięcia  
wobec  
sprawcy  
celów  
kary,  
a  
w  
szczególności  
zapobieżenia  
powrotowi  
do  
przestępstwa.  
Stosownie

do  
art.  
69  
§  
2  
k.k.  
zawieszając  
wykonanie  
kary  
sąd  
miał  
obowiązek  
wziąć  
pod  
uwagę  
przede  
wszystkim  
postawę  
sprawcy,  
jego  
właściwości  
i  
warunki  
osobiste,  
dotychczasowy  
sposób  
życia  
oraz  
zachowanie  
się  
po  
popelnieniu  
przestępstwa.  
Zgodnie  
z  
art.  
70  
§ 1  
pkt  
1  
k.k.  
warunkowe  
zawieszenie  
wykonania  
kary  
pozbawienia  
wolności  
następowało  
na  
okres

próby  
od  
2  
lat  
i  
do  
5  
lat.  
Granice  
kar  
przewidzianych  
za  
przestępstwa  
przypisane  
oskarżonemu  
nie  
ulegały  
zmianie,  
jednakże  
skoro  
przepisy  
obowiązujące  
w  
dacie  
popelnienia  
czynu  
umożliwiały  
warunkowe  
zawieszenie  
wykonania  
kary  
do  
lat  
dwóch,  
zaś  
teraz  
maksymalną  
granice  
kary  
by  
zastosować  
ten  
środek  
probacyjny  
jest  
kara  
roku,  
oczywistym  
jest,  
że

wobec  
Z.  
M.  
w  
niniejszej  
sprawie  
należało  
zastosować  
przepisy  
obowiązujące  
poprzednio  
jako  
względniejsze  
dla  
sprawcy.  
  
Z.  
M.  
doprowadzając  
dwukrotnie  
małoletnią  
poniżej  
15  
roku  
życia  
K.  
Ł.  
do  
poddania  
się  
innej  
czynności  
seksualnej  
poprzez  
dotykanie  
rękami  
jej  
piersi  
swoim  
zachowaniem  
wyczerpał  
ustawowe  
znamiona  
przestępstwa  
z  
art.  
200  
§ 1  
k.k.  
Skoro

doprowadzając  
małoletnią  
pokrzywdzoną  
do  
poddania  
się  
powyżej  
wskazanej  
czynności  
seksualnej  
nadużył  
stosunku  
zależności  
wynikającego  
ze  
sprawowania  
opieki  
prawnej  
na  
podstawie  
postanowienia  
Sądu  
Rejonowego  
w  
Oławie  
o  
umieszczenie  
K.  
Ł.  
w  
rodzynie  
zastępczej  
sygn.  
akt  
III  
Nsm  
133/05)  
popelnil  
także  
przestępstwo  
z  
art.  
199  
§  
2  
k.k.  
Czyn  
Z.  
M.



wyczerpuje więc znamiona określone w dwóch powyżej wskazanych przepisach pozostających w zbiegu kumulatywnym z art. 11 § 2 k.k.						
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem					
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej						
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania					
Zwięźle wyjaśnienie podstawy						

prawnej oraz związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania						
3.4. Umorzenie postępowania						
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania						
3.5. Uniewinnienie						
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia						
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE</b>						

<b>I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>					
Oskarżony	Punkt	Przytoczyć	z okoliczności	wyroku	odnoszący się do przypisanego czynu
M. Z.	Czyn 1	Pkt I, II i III	Stopień winy i społecznej szkodliwości czynu jest znaczny, gdyż sprawca działał dwukrotnie wykorzystując nadarżającą się okazję oraz sytuację bytową i prawną dotyczącą pokrzywdzonej, dla której przedmiotowe zachowania były traumatycznym przeżyciem, wiązały się		

z  
zupelną  
utrata  
zaufania  
oraz  
upokarzające.

Za  
okoliczność  
obciążającą  
Sąd  
przyjął  
dwukrotność  
przedmiotowych  
zachowań.

Za  
okoliczność  
łagodzącą  
Sąd  
przyjął  
uprzednią  
niekaralność  
oskarżonego.

Czyn  
dotyczy  
okresu  
niespełna  
pięciu  
lat,  
lecz  
to  
dopiero  
w  
2019  
roku  
i  
przy  
okazji  
odebrania  
korespondencji  
pocztowej  
oskarżonego,  
a  
więc  
po  
4  
latach  
pokrzywdzona  
zdecydowała

się  
powiedzieć  
o  
zajściach  
swojej  
opiekunce.  
Chcę  
pozostawiła  
przez  
okres  
zamieszkiwania  
z  
rodziną  
zastępczą  
pod  
opieką  
psychologiczną,  
w  
żadnym  
momencie  
nie  
wspomniała  
o  
przeżyciach  
związanych  
z  
przestępczymi  
zachowaniami  
Z.  
M..  
(...)  
tej  
zdaniem  
jej  
rodziców  
zastępczych  
oraz  
psychologa  
W.  
M.  
(1)  
potrzebowała,  
lecz  
na  
jaw  
wychodziły  
problemy  
typowe  
dla  
dorastającej

osoby  
tzn.  
kontaktów  
z  
rówieśnikami  
problemów  
z  
nauką  
oraz  
samodyscypliną.  
K.  
Ł.  
twierdząc,  
co  
wynika  
z  
pisemnej  
opinii  
biegłego  
psychologa,  
że  
nigdy  
nie  
miała  
dobrych  
relacji  
z  
oskarżonym  
wskazywała  
że  
krzyczał  
na  
nią  
przez  
bałagan,  
jaki  
miała  
w  
pokoju  
oraz  
złe  
oceny.  
Na  
trudności  
wychowawcze  
wskazywała  
również  
D.  
M..  
K.,

z uwagi na próby samobójcze i samookaleczanie się trafiała do szpitali psychiatrycznych, lecz w żadnej dokumentacji nie pojawia się wzmianka o przeżyciach związanych z molestowaniem seksualnym. Przy tym spytana o spotykającą się z nią psycholog W. M. (2) wskazała, że pokrzywdzona była w rozmowach otwarta. Uważa Sąd, że stan zdrowia psychicznego pokrzywdzonej

nie  
wynika  
wyłącznie  
z  
przeżyć  
związanych  
z  
popęlnieniem  
na  
jej  
szkodę  
przedmiotowych  
przestępstw,  
ale  
innych  
bieżących  
trudności  
z  
jakimi  
nie  
radziła  
sobie  
na  
co  
dzień.

Sąd  
uznał,  
że  
kara  
w  
wymiarze  
2  
lat  
pozbawienia  
wólności  
a  
więc  
w  
minimalnym  
wymiarze  
przewidzianym  
za  
tego  
rodzaju  
przestępstwa  
jest  
adekwatna  
do  
stopnia



zawinienia  
i  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
oraz  
słuszną  
w  
odczuciu  
społecznym.  
Sankcja  
stanowi  
odpowiednią  
reakcję  
na  
naruszenie  
porządku  
prawnego,  
wobec  
osoby,  
która  
uprzednio  
w  
ogóle  
nie  
wchodziła  
w  
konflikt  
z  
prawem.

Zdaniem  
Sądu  
jednocześnie  
sama  
obawa  
przed  
wykonaniem  
wymierzonej  
kary  
jest  
wystarczająca  
do  
wdrożenia  
oskarżonego  
do  
przestrzegania  
porządku  
prawnego  
w

przyszłości.  
Jego  
właściwości,  
warunki  
osobiste  
i  
zachowanie  
po  
popelnieniu  
przestępstwa  
dają  
gwarancję  
przestrzegania  
porządku  
prawnego  
w  
przyszłości.

K.  
Ł.  
przesłuchana  
była  
dla  
potrzeb  
postępowania  
w  
2019  
roku  
i  
zrelacjonowała  
zdarzenia  
z  
okresu  
od  
2010  
do  
2015.  
Jednocześnie  
z  
zeznań  
jej  
wynika,  
że  
w  
okresie  
późniejszym  
do  
podobnego  
rodzaju  
zachowań

już  
nie  
dochodziło,  
mimo,  
że  
do  
ukończenia  
18  
roku  
życia  
wciąż  
zamieszkiwała  
u  
tej  
rodziny  
zastępczej.

Sporządzona  
na  
etapie  
śledztwa  
opinia  
seksuologa  
dowodzi,  
że  
oskarżony  
nie  
cierpi  
na  
zaburzenia  
preferencji  
seksualnych,  
czyny  
pedofilne  
jakich  
się  
dopuscił  
należą  
do  
zachowań  
zastępczych.  
Nie  
sposób  
więc  
wywodzić,  
aby  
koniecznym  
było  
izolowanie  
oskarżonego

dla  
ochrony  
społeczeństwa  
przed  
ewentualnymi  
podobnymi  
zachowaniami.

Rodzina  
zastępcza,  
jaka  
tworzył  
oskarżony  
z  
była  
żoną  
i u  
której  
do  
pełnoletności  
przebywała  
pokrzywdzona  
była  
pod  
kontrolą  
pracowników  
właściwego  
miejscowo  
ośrodka  
pomocy  
społecznej.  
Przesłuchani  
pracownicy:

E.

B.

i

J.

Ż.

nie

wskazały

na

jakiegokolwiek

nieprawidłowości

w

funkcjonowaniu

tej

rodziny

do

momentu

zgłoszenia

przez  
D.  
M.  
zdarzeń  
jakich  
dopuścił  
się  
Z.  
M.  
względem  
K.  
Ł..  
Choc  
brak  
wiedzy  
na  
istotny  
dla  
tej  
sprawy  
temat,  
nie  
oznacza,  
że  
do  
molestowania  
seksualnego  
nie  
doszło  
to  
jednak,  
zeznania  
wskazują,  
że  
rodzina  
ta  
nie  
manifestowała  
nieprawidłowości  
w  
jej  
funkcjonowaniu.

Na  
chwile  
obecną  
oskarżony  
nie  
ma  
żadnego

kontaktu  
z  
pokrzywdzoną  
nie  
wie  
gdzie  
ona  
przebywa,  
więzi  
zostały  
zerwane.

W  
świetle  
powyższego  
Sąd  
zdecydował  
się  
zawiesić  
wykonanie  
kary  
na  
okres  
próby  
3  
lat.  
Okres  
ten  
jest  
wystarczający  
na  
ukierunkowanie  
oskarżonego,  
osoby  
doświadczonej  
życiowo,  
by  
przestrzegł  
porządku  
prawnego  
i  
zrozumiał  
wagę  
popelnionego  
czynu.

Jednocześnie  
zważywszy  
na  
charakter



<p><b>6.</b> <b>INNE</b> <b>ZAGADNIENIA</b></p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>				
<p>BRAK</p>				



7.	<b>KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt	rozstrzygnięcia z wyroku		
Pkt IV	Na podstawie art. 627 k.p.k., zgodnie z regulą procesową, Sąd zasadził od oskarżonego koszty sądowe w wysokości 3517,41 zł obejmujące ryczałty za doreczenia korespondencji, koszty uzyskania danych o karalności oraz sporządzonych dla potrzeb postępowania opinii biegłych. Sąd nadałto		

	wymierzył opłatę, która po myśli art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych wynosi 300 złotych.		
<b>8.</b> <b>PODPIS</b>			