

Sygn. akt II K 570/19

2 Ds. 638.2019

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 sierpnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gawel - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 31.08.2020 r.

sprawy **R. K.**

ur. (...) w N.

syna E. i H. z d. D.

### **oskarżonego o to, że:**

od 15 października 2017 roku do 15 października 2019 roku, w G., w powiecie (...), znęcał się psychicznie i fizycznie nad rodziną żoną : I. K. i pasierbem J. R. (1) w ten sposób, że wszczynał awantury domowe, w trakcie których wyzywał przy użyciu słów uznanych powszechnie za wulgarne i nieprzyzwoite, groził pozbawieniem życia, wzbudzając w nich uzasadnione obawy, iż groźby te zostaną spełnione, ograniczał kontakty z rodziną, ograniczał swobodę korzystania ze sprzętów domowych, a nadto kopiąc pokrzywdzoną nogami i szarpiąc za ubrania naruszył jej nietykalność cielesną ,

### **tj. o czyn z art. 207 § 1 kk**

I. oskarżonego R. K. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 207 § 1 kk i za to na podstawie art. 207 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego R. K. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 2 (dwóch) lat próby;

III. na podstawie art. 41 a § 1 i 4 kk i art. 43 § 1 kk orzeka wobec R. K. środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną I. K. i zbliżania się do niej na odległość nie mniejszą niż 50 metrów w okresie 2 (dwóch) lat;

IV. na podstawie art. 46 § 2 kk orzeka od oskarżonego R. K. na rzecz pokrzywdzonej I. K. nawiązkę w kwocie 3000 zł (trzech tysięcy) złotych;

V. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego R. K. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70,00 złotych i na podstawie art. 2 ust 1 pkt 2 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 120 złotych.

VI. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego R. K. na rzecz oskarżycielki posiłkowej I. K. kwotę 1344,00 zł tytułem poniesionych w sprawie wydatków.

## UZASADNIENIE

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 570/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. K.	od 15 października 2017 r. do 15 października 2019 r. w G. w powiecie (...) znęcał się psychicznie i fizycznie nad rodziną żoną : I. K. , pasierbem J. R. (1) w ten sposób , że wszczywał	

		<p>awantury domowe w trakcie których wyzywał przy użyciu słów uznanych powszechnie za wulgarne i nieprzyzwoite, groził pozbawieniem życia , wzbudzając u nich uzasadnione obawy , iż groźby zostaną spełnione, ograniczał kontakty z rodziną ,ograniczał swobodę korzystania ze sprzętów domowych , a nadto kopiąc pokrzywdzoną nogami i szarpiąc za ubranie naruszył jej nietykalność cielesną;</p> <p>tj. o czyn z art. 207 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. Znęcanie się nad żoną I. K. i pasierbem J. R. (1)	1. Zeznania pokrzywdzonej I. K.	58-59	
2.Zeznania pokrzywdzonego J. R. (1) -nagranie z przesłuchania pokrzywdzonego J. R. (1)	70		
	3.Zeznania świadków: Ł. M. 4 M. C. 5.M. R.	60v 76v-77 77	
II. Wiarygodność nieletniego świadka J. R. (1)	6.B. P. 7.S. W. 8.I. O.	k. 77	
k. 77v			

k.77v-78			
1. Pisemna opinia sądowo - psychologiczna biegłej z zakresu psychologii mgr T. Z. z dnia 20 lutego 2020 roku	k. 79-87		
II. Niekaralność oskarżonego R. K.	2. Karta karna oskarżonego R. K.	k. 22	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-	-	-	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
I	1. Zeznania pokrzywdzonej I. K.	W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania pokrzywdzonej I. K. zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością. W cenie Sądu są one spójne, logiczne i konsekwentne oraz	

		<p>znajdują potwierdzenie w zeznaniach innych osób przesłuchanych w charakterze świadków , a to : Ł. M. – k. 60 v, M. C. – k. 76v.-77, M. R.- k. 77 , B. P. – k. 77 , S. W. – k. 77v., I. O. – k. 77v-88 , a nade wszystko w zeznaniach drugiego pokrzywdzonego J. R. (1) - nagranie – k. 70.</p> <p>Nie sposób również nie zauważyć , że o karalnych zachowaniach swojego męża R. K. wobec siebie i wobec syna J. R. (1) informowała ona zarówno Policję jak i innych członków swojej rodziny. Jest zatem nieprawdopodobnym aby kilkakrotnie wprowadzała ona organy ścigania i sprawiedliwości błąd , czy też przedstawiała fałszywe relacje członkom swojej rodziny tym bardziej , że członkowie jej rodziny w części ( a syn J. R. ) w całości potwierdzali jej relację.</p>	
<p>2. Zeznania pokrzywdzonego J. R. (1)</p>	<p>W świetle zgromadzonego materiału dowodowego zeznania pokrzywdzonego J. R. (1) zasługują na obdarzenie ich wiarygodnością. W cenie Sądu są one spójne , logiczne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w zeznaniach innych osób przesłuchanych w charakterze świadków , a to : Ł. M. – k. 60 v, M. C. – k. 76v.-77, M. R.- k. 77 , B. P. – k. 77, S. W. – k. 77v.,</p>		

	<p>I. O. – k. 77v-88 , a nade wszystko w zeznaniach drugiej pokrzywdzonej I. K. -k. 58-59.</p> <p>Nadto treść jego zeznań została poddana ocenie biegłej z zakresu psychologii w osobie mgr T. Z.. W pisemnej opinii – jej końcowych wnioskach biegła psycholog wskazała , że zebrane dane dają podstawę do postawienia tezy o braku skłonności małoletniego J. R. (1) do konfabulacji - opinia pisemna - k.79-87.</p>		
	<p>3. Pisemna opinia psychologiczna biegłej mgr. T. Z. z dnia 20 lutego 2020 roku</p>	<p>Sąd co do wyciągniętych przez biegłą wniosków ocenił ją jako spójną i logiczną. Biegła w sposób jasny , zdaniem Sądu określiła czym należy kierować się podczas oceny zeznań pokrzywdzonego J. R. (1). Sąd ocenił opinię jako przejrzystą, potrzebną dla wydania wyroku w niniejszej sprawie i finalnie nie wymagającą uzupełnienia i odniesienia się do niej przez jeszcze jednego biegłego. Treść opinii jest spójna, konsekwentna i jasna , dlatego też Sąd postanowił ocenić tę dowód jako wiarygodny.</p>	
<p>4. Zeznania świadków: Ł. M. , M. C., M. R. , B. P., S. W. i I. O.</p>	<p>Zeznania tych świadków Sąd ocenił w całości jako wiarygodne. Z ich treści wynika, w jaki sposób R. K. zachowywał się wobec swojej żony I. K. i pasierba J. R. (1). Zeznania</p>		

	<p>tych osób są jasne, pełne i logiczne , a nadto wzajemnie się uzupełniają i potwierdzają tworząc jedną logiczną i spójność całość przedmiotowej sprawy.</p>	
<p>5.zeznania świadka: D. T.</p>	<p>Zeznania obojętne dla rozstrzygnięcia sprawy ,  gdyż świadek ten nie posiadał żadnej wiedzy istotnej dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.</p>	
<p>6. Zeznania świadków: K. K., T. K. ,</p>	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom tych świadków.</p> <p>W pierwszej kolejności należy wskazać , iż są to osoby najbliższe dla oskarżonego R. K. i już tego powodu oczywistym, jest , że trudnym do przyjęcia byłoby aby zeznawały na jego niekorzyść , tym bardziej , że w niekorzystnym świetle stawały pokrzywdzoną I. K.. Niemniej jednak nawet K. K. ( córka osk. R. K. ) zeznała , że jej ojciec używał słów wulgarnych wobec I. K.- k. 59 akt sprawy.</p>	
<p>7. Karalność oskarżonego</p>	<p>Dowód nie kwestionowany przez żadną ze stron postępowania. W ocenie Sądu brak było podstaw do odmówienia wiarygodności danym o karalności oskarżonego</p> <p>.</p>	

<p><b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
III.	Wyjaśnienia oskarżonego R. K. – k. 16 i k. 57v-58.	<p>Sąd nie dał wiary w całości w wyjaśnienia złożone przez oskarżonego R. K. w toku postępowania przed Sądem. W toku bowiem postępowania przygotowawczego oskarżony , a wówczas podejrzany R. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Potwierdził , że zwracał się słowami wulgarnymi zarówno do żony jak i jej syna, potwierdził , że wypowiadał groźby bezprawne.</p> <p>Usprawiedliwiał to tym , że żona też go wyzywała , a on był nerwach , aczkolwiek zaprzeczał aby te groźby mogły zostać zrealizowane. W postępowaniu przed Sądem zaprzeczył aby tak zachowywał się w stosunku do pokrzywdzonych , potwierdził, że jedynie kłócił się z żoną bo nie chciała iść do pracy i nadużywała alkoholu. Natomiast treść jej zeznań z zawiadomienia o przestępstwie spowodowana była faktem</p>	



		wystąpienia przez niego o rozwód.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem albo	I.	R. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z treścią art. 207 § 1 k.k. kto znęca się psychicznie lub fizycznie nad osobą najbliższą lub nad inną osobą pozostającą w stałym lub przemijającym stosunku zależności od sprawcy podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.</p> <p>Z okoliczności przytoczonych powyżej wynika, że oskarżony R. K. od 15 października 2017 r. do 15 października 2019 r. znęcał się zarówno psychicznie jak i fizycznie nad żoną I. K. i pasierbem J. R. (1) skoro wszczywał awantury domowe podczas których wyzywał ich słowami wulgarnymi, groził pozbawieniem życia, ograniczał kontakty z rodziną, swobodę</p>			

<p>korzystania ze sprzętów domowych, a nadto I. K. kopał nogami i szarpał za ubranie naruszając jej nietykalność cielesną.</p> <p>Taka kwalifikacja prawna czynu nie budziła wątpliwości Sądu, ani żadnej ze stron postępowania.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p><b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. K.	I	I	<p>Czyn którego dopuścił się oskarżony R. K. zagrożony jest karą pozbawienia wolności do lat 5. Okolicznością obciążającą mającą wpływ na wymiar kary był fakt, że oskarżony czynu dopuścił się względem swojej żony i jej nieletniego syna jednak zważając na okoliczności niniejszego postępowania, nasilenie działań oskarżonego względem pokrzywdzonych, jego uprzednią niekaralność Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara nie razi nadmierną surowością, a stanowi właściwą dolegliwość, adekwatną do jego zawinienia.</p>

			Nadto jest współmierna do okoliczności czynu i stopnia społecznej szkodliwości.
I	II	Z uwagi na uprzednią niekaralność oskarżonego Sąd na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego R. K. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby 2 lat	
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. K.	III i IV		<p>Na podstawie art. 41 a 1 i 4 kk. Sąd orzekł wobec oskarżonego R. K. środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną I. K. i zbliżania się do niej na odległość nie mniejsza niż 50 metrów w okresie dwóch lat ,aby w ten sposób chronić pokrzywdzoną I. K. przed niewłaściwym zachowanie osk. R. K..</p> <p>Na podstawie art. 46 § 2 kk. , Sąd zasądził od oskarżonego R. K. na rzecz pokrzywdzonej I. K. nawiązkę w kwocie 3.000 zł. z</p>

		tytułu zadośćuczynienia za doznane krzywdy.
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę		
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Sąd na podstawie przepisów wskazanych w pkt. V wyroku zasądził od oskarżonego R. K. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70 zł. oraz wymierzył mu opłatę w kwocie 120 złotych. R. K. posiada bowiem stały dochód w postaci świadczenia emerytalnego, nie posiada nikogo na utrzymaniu w związku z czym wobec uznania go winnym zarzucanego mu czynu winien ponieść	

koszty przedmiotowego postępowania.

Z uwagi na fakt , że został on uznany winnym zarzucanego mu czynu , Sąd na podstawie przepisu art. 627 kpk. był zobligowany do zasądzenia od niego na rzecz oskarżycielki posiłkowej I. K. , która z korzystała z pomocy profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata , kwotę 1.344 złotych tytułem poniesionych przez nią kosztów w sprawie . Powyższa kwota nie przekracza ustawowych norm wynagrodzenia pełnomocnika z wyboru wskazanych w treści przepisów § 11 ust. 2 pkt. 3 i § 17 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz. U. poz.1800 z późn.zm.

**8. PODPIS**