

Sygn. akt II K 412/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący **sędzia Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniach

sprawy **P. Z.**

ur. (...) w Ś.

syna M. i I. z d. W.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 12 marca 2016 r. godz. 21.00 do dnia 13 marca 2016 r. godz. 11:30 w Ś. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem, której przedmiotem był pojazd marki V. (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) o łącznej wartości 26.000 zł, stanowiący własność pokrzywdzonego G. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 kk

- I. oskarżonego P. Z. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;
- II. zasądza od oskarżyciela posiłkowego G. S. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 zł, tytułem kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 412/19	
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn oskarżonemu	przypisany

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	P. Z.	Subsydiarnym aktem oskarżenia P. Z. został oskarżony o to , że : w okresie od dnia 12 marca 2016 r. godz. 21 do dnia 13 marca 2016 r. godz. 11:30 w Ś. przy ul. (...) , dokonał kradzieży z włamaniem której przedmiotem był pojazd marki (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) , o łącznej wartości 26.000 zł. stanowiący własność pokrzywdzonego G. S. ; tj. o czyn z art. 279 § 1 k. k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakt 1. Oskarżony P. Z. w chwili obecnej ma 38 - letnim mieszkańcem P.. Był on sądownie karany wprawdzie jednokrotnie , ale za kilkanaście przestępstw kradzieży i paserstwa.	Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	k. 97-98	
Fakt 2. Dokonanego w okresie od dnia 12 marca 2016 r. godz. 21 do dnia 13 marca 2016 r. godz. 11:30 w Ś. przy ul. (...) , „zaginięcia”, którego przedmiotem był pojazd marki (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) , o łącznej wartości 26.000	protokół z przesłuchania świadków : - pokrzywdzonego G. S. ; W. S. ; W. Z. ; J. S. ;	k.20v-21. k.21v-22. k.88v-90. k. 38v k.100v-101	

zł. stanowiący własność pokrzywdzonego G. S.;	P. W..		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. Z.	w okresie od dnia 12 marca 2016 r. godz. 21 do dnia 13 marca 2016 r. godz. 11:30 w Ś. przy ul. (...), dokonał kradzieży z włamaniem której przedmiotem był pojazd marki (...) o nr rej. (...) nr VIN (...), o łącznej wartości 26.000 zł. stanowiący własność pokrzywdzonego G. S.;	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyn zarzucony osk. P. Z.	Brak dowodów		
2. OCENA DOWODÓW			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2.	Wyjaśnienia oskarżonego P. Z.	Brak jakichkolwiek dowodów pozwalających	

3.

Zeznania świadka M. C.

Zeznania świadka E. N.

na zakwestionowanie tych wyjaśnień.

Niczym nie poparte przypuszczenia pokrzywdzonego G. S. nie mogą dyskwalifikować wyjaśnień osk. P. Z..

Nadto , co jest zdaniem Sądu , kluczową okolicznością w niniejszej sprawie to fakt prawomocnego umorzenia postępowania prowadzonego pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim w sprawie właśnie:

kradzieży z włamaniem w okresie od dnia 12 marca 2016 r. godz. 21 do dnia 13 marca 2016 r. godz. 11:30 w Ś. przy ul. (...) , której przedmiotem był pojazd marki (...) o nr rej. (...) nr VIN (...) , o łącznej wartości 26.000 zł. stanowiący własność pokrzywdzonego G. S. **z uwagi na to , że czynu takiego nie popełniono (art. 17 § 1 pkt. 1 kpk.);**

Powyższe umorzenie miało miejsce dwukrotnie i jest prawomocne

DOWÓD : akta postępowania przygotowawczego Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim o sygn. PR 1 Ds. 95.2019.

Niezależnie od powyższego , nie tracąc z pola widzenia zeznań

świadka M. C. , który zaprzeczył wyjaśnieniom osk. P. Z. złożonym w niniejszej sprawie absolutnie nie można wyciągać z tego wniosku , że te wyjaśnienia są niewiarygodne , choćby z tego względu , że gdyby teoretycznie potwierdził je M. C. to niewątpliwie naraża się on na zarzut co najmniej popełnienia przestępstwa podżegania do kradzieży z włamaniem , a nie można nawet wykluczyć zarzutu współudziału w kradzieży samochodu marki (...) należącego do pokrzywdzonego G. S. , co w sposób oczywisty jest dla niego niekorzystne. Tym samym nie ma on żadnego interesu aby potwierdzać wyjaśnienia osk. P. Z..

To samo zdaniem Sądu dotyczy również treści zeznań E. N. w tym zakresie , że nie potwierdziła ona wersji wskazywanej przez osk. P. Z. , gdyż w sposób naturalny z powodu upływu czasu mogła tego nie pamiętać , a po wtóre nie musiała ona przysłuchiwać się i analizować wszystkich rozmów pomiędzy M. C. i P. Z. , tym bardziej , że spotkania te niewątpliwie mogły być „zakrapiane” alkoholem , nie wykluczając innych używek za czym przemawia doświadczenie życiowe i panujący „na

		rynku” powszechny dostęp do narkotyków.	
Zeznania świadków: W. S., W. Z. P. W. , J. S.,	Zeznania , które trudno zakwestionować jako wiarygodne niemniej jednak w najmniejszym zakresie nie wskazywały one na winę i sprawstwo w tej sprawie osk. P. Z..		
Informacja z Krajowego Rejestru Karnego	Brak jest podstaw do kwestionowania wiarygodności tegoż dowodu, dowód niekwestionowany przez strony.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		

Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie	1.	P. Z.
Zwiężle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiężle o powodach uniewinnienia			
Oskarżyciel subsydiarny za pośrednictwem swojego			

pełnomocnika w
sporządzonym akcie
oskarżenia zarzucił
oskarżonemu P. Z., że:

w okresie czasu od dnia
12 marca 2016 r. godz.
21 do dnia 13 marca
2016 r. godz. 11:30 w Ś.
przy ul. (...) , dokonał
kradzieży z włamaniem
pojazd marki (...) o nr
rej. (...) nr VIN (...) ,
o łącznej wartości 26.000
zł. stanowiący własność
pokrzywdzonego G. S..

Przechodząc natomiast do
istoty sprawy , w myśl
art. 17 § 1 pkt 1
k.p.k. nie wszczyna się
postępowania, a wszczęte
umarza, gdy czynu nie
popelniono albo brak
jest danych dostatecznie
uzasadniających
podejrzenie jego
popelnienia.

Zgodnie z przepisem art.
414 § 1 k.p.k. w razie
stwierdzenia okoliczności
wymienionych w art. 17 § 1
pkt. 1 i 2 k.p.k. sąd wydaje
wyrok uniewinniający.

Zebrany w sprawie
materiał dowodowy nie
pozwala na uznanie ponad
wszelką wątpliwość, że
oskarżony P. Z. dopuścił
się zarzucanego mu czynu.

Z materiału dowodowego
w niniejszej sprawie
wynika w sposób
jednoznaczny, tylko tyle ,
że w okresie czasu od dnia
12 marca 2016 r. godz. 21
do dnia 13 marca 2016 r.
godz. 11:30 w Ś. przy ul.

(...), w sposób nieustalony został „usunięty” pojazd marki (...) o nr rej. (...) nr VIN (...), o łącznej wartości 26.000 zł. stanowiący własność pokrzywdzonego G. S.

Okoliczności wyżej wskazane w treści uzasadnienia wykazują jednak brak jakiegokolwiek winy oskarżonego P. Z. (choćby z tego powodu, co jeszcze raz należy podkreślić, że prawomocnie organy ścigania tj. Prokuratura Rejonowa w Lwówku Śląskim dokonały ustalenia braku faktu kradzieży wskazanego pojazdu samochodowego) i nie pozwalają tym samym stwierdzić, że P. Z. dopuścił się zarzucanego mu przestępstwa.

Na marginesie należy jedynie wskazać, że zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 5 § 2 k.p.k. wszelkie nie dające usunąć się wątpliwości należy rozstrzygnąć na korzyść oskarżonego.

**4. KARY, ŚRODKI
KARNE, PRZEPADEK,
ŚRODKI
KOMPENSACYJNE
I ŚRODKI ZWIĄZANE
Z PODDANIEM
SPRAWCY PRÓBIE**

Oskarżony

Punkt
rozstrzygnięcia
z wyroku

Punkt z wyroku
odnoszący się
do przypisanego

Przytoczyć okoliczności

		czynu	
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2.	W związku z uniewinnieniem oskarżonego P. Z. , na podstawie art. 640 § 1 i 2 k.p.k. kosztami postępowania na rzecz		

	Skarbu Państwa obciążono oskarżyciela posiłkowego G. S..	
8. PODPIS		