

Sygn. akt II K 380/18

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Roman Chorab

Protokolant Judyta Kurmańska

po rozpoznaniu w dniach 12.02.2019 r. i 19.02.2019 r.

sprawy **D. M.**

urodz. (...) w L.

syna S. i M. z d. N.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 23.08.2016 r. sygn. akt II K 211/16 na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata, za czyn z art. 278 § 1 k.k., którą zarządzono do wykonania na mocy Postanowienia Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 15.05.2018 r.;
2. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 25.07.2017 r. sygn. akt II K 174/17 na karę 1 roku pozbawienia wolności za czyny z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii;
3. Sądu Rejonowego w Lwówku Śl. z dnia 18.10.2017 r. sygn. akt II K 240/17 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 291 § 1 k.k.;
4. Sądu Rejonowego w Lwówku Śl. z dnia 18.10.2017 r. sygn. akt II K 280/17 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 278 § 1 kk;
5. Sądu Rejonowego w Lwówku Śl. z dnia 17.04.2018 r. sygn. akt II K 46/18 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 278 § 1 kk, art. 279 § 1 kk, art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k.

I. na podstawie art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k., art. 85 kk i art. 86 § 1 kk łączy skazanemu D. M. wyroki opisane w pkt od I do V części wstępnej wyroku w zakresie kar pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej skazanemu D. M. kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres dotychczas odbytej kary;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego D. M. od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa;

Sygn. akt II K 380/18

UZASADNIENIE

W wyniku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

D. M. w chwili obecnej jest niespełna 44 letnim stałym mieszkańcem (...), powiatu (...). Od dnia 14.08.2018r. przebywa on w zakładzie karnym (obecnie w Z.) gdzie odbywa karę pozbawienia wolności w wymiarze jednego roku orzeczoną na mocy Wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 25 lipca 2017 r. w sprawie o sygn. akt II K 174/17.

(dowód: zapytanie o karalność o osobie skazanego D. M. – k. 8-9 ; opinia o skazanym D. M. – k 21-22).

Poza wyżej wymienionym wyrokiem skazany D. M. ma do odbycia jeszcze cztery kary. Karę 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną Wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 23 sierpnia 2016 r. sygn. akt II K 211/16. Karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną Wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 18 października 2017 roku, sygn. akt II K 280/17. Karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną Wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 18 października 2017 roku sygn. akt II K 240/18 a także karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 17 kwietnia 2018 roku sygn. akt II K 46/48.

(dowód: zapytanie o karalność o osobie skazanego D. M. – k. 8-9 ; opinia o skazanym D. M. – k 21-22).

Wniosek do Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim, Wydziału II Karnego o wydanie wobec osoby skazanego D. M. wyroku łącznego obejmującego powyższe prawomocne skazania, złożył jego obrońca z wyboru. Uzasadniając poprzez swojego obrońcę przedmiotowy wniosek skazany wskazał, że sam prowadzi wraz ze swoją konkubiną wspólne gospodarstwo domowe i że do czasu zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności i rozpoczęcia jej wykonywania z Zakładzie Karnym wychowywali oni wspólne dziecko oraz dwoje dzieci konkubiny z poprzedniego związku. Nadmienił, że jest jedynym żywicielem rodziny , a jedynym dochodem konkubiny i dzieci w obecnej sytuacji są świadczenia rodzinne pobierane na dzieci. Dodał ponadto, że ma problemy zdrowotne z uwagi na usuniętą śledzionę i pomimo dążeń do ustabilizowania sytuacji życiowej i rodzinnej większe szanse na jej powodzenie będzie miał na wolności , aniżeli w zakładzie karnym.

(dowód: wniosek skazanego wydanie wyroku łącznego – k.1-2).

Sąd zważył co następuje:

W myśl przepisu art. 570 k.p.k., Sąd wydaje wyrok łączny zarówno na wniosek skazanego, prokuratora jak i z urzędu. Skazany D. M. w przedmiocie wydania wyroku łącznego złożył wniosek za pośrednictwem swojego obrońcy , o wydanie wobec niego wyroku łącznego. W treści wniosku nie wskazał, że został także skazany prawomocnym już wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 17 kwietnia 2018 roku sygn. akt II K 46/18 na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Nie mniej jednak Sąd ma możliwość działania w przedmiocie wydania wyroku łącznego także z urzędu i powzięcie przez Sąd informacji o prawomocnym skazaniu D. M. także w sprawie II K 46/18 stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania z urzędu także w jego zakresie. Dokonując analizy w zakresie wydania wyroku łącznego, na podstawie obowiązujących przepisów wobec skazanego D. M. , Sąd doszedł do wniosku iż powyżej opisane skazania w zakresie kar pozbawienia wolności mogą i powinny zostać objęte wyrokiem łącznym.

Na dzień bowiem wyrokowania w niniejszej sprawie skazany D. M. nie odbył jeszcze w całości żadnej z kar (karę jednego roku pozbawienia wolności odbywa od 16 sierpnia 2018 roku).

Kolejną natomiast kwestią natury ogólnej, która musiała zostać wskazana w niniejszym uzasadnieniu, jest przepis art. 569 § 1 k.p.k. wskazujący, że wyrok łączny może być wydany w stosunku do osoby skazanej wobec której zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Te zaś wskazuje m.in. przepis art. 85 k.k. i art. 86 k.k. Zgodnie z treścią tych przepisów kara łączna jest orzekana wobec sprawcy , który popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, a nadto, że kary te podlegają wykonaniu, innymi słowy , nie można łączyć kary, która została już przez sprawcę odbyta. W związku z powyższym, w przypadku skazanego D. M. podlegały łączeniu powyżej przez Sąd w uzasadnieniu wskazane kary pozbawienia wolności w sprawach o sygn. II K 211/16, II K 174/17, II K 240/17, II K 280/17 oraz II K 46/18.

Odnosząc się do kwestii wymiaru kary łącznej, Sąd uwzględnił w tym zakresie występujące w sprawie okoliczności mające wpływ na wymiar kary łącznej. Mianowicie ilość, rodzaj i czasookres popełnionych przestępstw, oraz opinię o jego zachowaniu w czasie odbywanej już kary pozbawienia wolności w zakładzie karnym.

Przestępstwa jakich dopuścił się skazany D. M. zazwyczaj ukierunkowane były przeciwko mieniu, bowiem był on skazywany za przestępstwa z art. 278 k.k. oraz z art. 279 k.k. Treść wniosku o wydanie wyroku łącznego wskazywała, że resocjalizacja skazanego ma większe szanse powodzenia w warunkach wolnościowych aniżeli w izolacji z czym Sąd się nie zgadza. Na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim 25 lipca 2017 roku sygn. akt II K 174/17 razem z D. M. skazana została także jego konkubina, z którą to, jak wskazuje obrońca po opuszczeniu zakładu karnego, planuje on wspólną przyszłość po opuszczeniu zakładu karnego. Skazany D. M. właśnie A. R. udzielał substancji psychotropowych.

Sąd miał także na uwadze opinię wydaną przez zakład karny w którym skazany odbywa karę pozbawienia wolności. Z opinii tej wynika, że skazany w jednostce zachowuje się prawidłowo jest grzeczny i regulaminowy. Od 20 września 2018 roku zatrudniony był początkowo w oddziale mieszkalny następnie od 21 listopada 2018 roku pracuje poza terenem zakładu w systemie bez konwoju. Z opinii tej wynika, że w jednostce penitencjarnej funkcjonuje prawidłowo, nie był karany dyscyplinarnie. Dyrektor Zakładu Karnego nadmienił także, że w miejscu zamieszkania ma opinie negatywną z uwagi na kontakty z osobami o ujemnej opinii społecznej.

Orzekając o karze łącznej, Sąd może wymierzyć tą karę w granicach kumulacji, co w przypadku skazanego D. M. daje karę 3 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Na zasadzie absorpcji czyli wymierzeniu kary najsurowszej jednostkowej, w przypadku skazanego kary 1 roku pozbawienia wolności i asperacji, a więc pomiędzy karą jednostkową najwyższą, a sumą kar.

W tym przypadku Sąd zdecydował się na zastosowanie tej trzeciej zasady (asperacji).

Zdaniem Sądu karą uwzględniającą wszystkie jej cele była kara dwóch lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Niewątpliwie jest ona bardziej zbliżona do sumy kar niż do zasady absorpcji, ale nie sposób nie zauważyć, że łączeniu podlegało, aż pięć jednostkowych skazań D. M.. Natomiast tylko dwoma wyrokami D. M. został skazany za jeden czyn, zaś pozostałe wydane wobec jego osoby, wyroki skazujące obejmowały co najmniej dwa lub więcej przestępstw, w związku z czym już w tych wyrokach jednostkowych były wymierzane kary łączne pozbawienia wolności i na zasadach korzystniejszych niż suma kar. Kolejna zatem kara łączna wymierzona D. M. zbliżająca się do zasady absorpcji byłaby wobec jego osoby nadmiernym dobrodziejstwem, nawet pomimo stosunkowo dobrej opinii z zakładu karnego.

Skazany D. M. na przestrzeni bowiem niespełna dwóch lat dopuścił się dziewięciu przestępstw umyślnych i to przede wszystkich przestępstw przeciwko mieniu (przekraczających wartość 10.000 złotych), zatem wymierzona mu kara łączna dwóch lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności nie razi swoją surowością.

Na podstawie art., 63 § 1 kk., Sąd zaliczył skazanemu D. M. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres dotychczas odbytej już kary.

W tych okolicznościach uwzględniając cele prewencji indywidualnej a także cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa Sąd doszedł do przekonania, że wymierzenie skazanemu kary łącznej w wymiarze 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności będzie karą wszech miar słuszną i pozwoли skazanemu na resocjalizację w pełnym zakresie.

Orzeczenie o kosztach sądowych znajduje oparcie w treści art. 624 § 1 k.p.k.

Zdaniem Sądu z uwagi na fakt przebywania skazanego D. M. w zakładzie karnym i z uwagi na to ograniczenie jego możliwości zarobkowych do minimum, słusznym było zwolnienie skazanego od ponoszenia kosztów sądowych i obciążenie nimi Skarbu Państwa.