

Sygn. akt II K 551/17

PR 1 Ds. 462.2017

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 luty 2018 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Edyta Mytych

bez udziału oskarżyciela publicznego

po rozpoznaniu w dniu 20.02.2018 r.

sprawy **P. P. (1)**

urodz. (...) w B.

syna J. i L. z. d. G.

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od grudnia 2016 roku do 27 czerwca 2017 roku w L. w powiecie (...) będąc zobowiązanym określonym co do wysokości wydanym wyrokiem przez Sąd Rejonowy w Bolesławcu w dniu 29 października 2010 roku (sygn. akt III RC 336/10) uporcezywie uchylała się od wykonania obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej K. P., przy czym opóźnienie zaległego świadczenia wynosiło powyżej 3 miesięcy, co naraziło ją na niemożliwość zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych.

**tj. o czyn z art.209 § 1a k.k.**

I. uznaje oskarżonego P. P. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 209 § 1a kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk i art. 72 § 1 pkt. 3 i 4 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego P. P. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata i zobowiązuje go do bieżącego lożenia na utrzymanie małoletniej córki K. P.;

III. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego P. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70 zł i wymierza mu opłatę w wysokości 120 złotych.

**Sygn. akt II K 551/17**

## UZASADNIENIE

W wyniku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

P. P. (1) jest w chwili obecnej 25 - letnim mężczyzną, stałym mieszkańcem B. , utrzymującym się z prowadzonej działalności gospodarczej.

**( dowód:** dane osobowe dot. oskarżonego P. P. (1) – k. 19-20 ).

W okresie od grudnia 2016 r. do 27 czerwca 2017 r. w L. w powiecie (...) będąc zobowiązanym określonym co do wysokości wydanym wyrokiem przez Sąd Rejonowy w Bolesławcu w dniu 29 października 2010 r. ( sygn. akt III RC 336/10 ) uporczywie uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej K. P. , przy czym opóźnienie zaległego świadczenia wynosiło powyżej 3 miesiące , co naraziło ją na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych .

( dowód: notatka urzędowa – k. 1, protokół ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej – k. – 2-3 ).

P. P. (1) w przeszłości nie był karany sędownie za przestępstwa.

**( dowód:** dane dotyczące osoby oskarżonego P. P. – k. 24 ).

### **Sąd zważył co następuje :**

Dokonując całościowej oceny materiału dowodowego, należy stwierdzić, że oskarżony P. P. (1) swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 209 § 1a kk. w ten sposób, że :

okresie od grudnia 2016 r. do 27 czerwca 2017 r. w L. w powiecie (...) będąc zobowiązanym określonym co do wysokości wydanym wyrokiem przez Sąd Rejonowy w Bolesławcu w dniu 29 października 2010 r. ( sygn. akt III RC 336/10 ) uporczywie uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej K. P. , przy czym opóźnienie zaległego świadczenia wynosiło powyżej 3 miesiące , co naraziło ją na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych .

Za przyjęciem przez Sąd kwalifikacji prawnej powyżej w wyroku opisanej nie stały na przeszkodzie żadne okoliczności.

Za okoliczności obciążające dotyczące oskarżonego P. P., Sąd uznał fakt , że oskarżony ten przez wiele miesięcy uchylał się od obowiązku alimentacyjnego.

Za okoliczności łagodzące , zdaniem Sądu należało uznać to , że oskarżony P. P. (1) w przeszłości nie był karany sędownie.

Biorąc pod uwagę całokształt wyżej omówionych okoliczności i łącząc je z dyrektywami wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 kk. , mając na względzie wysoki stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu , Sąd wymierzył oskarżonemu P. P. (1) za popełnione przestępstwo na podstawie art. 209 § 1a kk. karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności , uznając , iż taka kara , jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu – przy czym spełni w stosunku do oskarżonego P. P. (1) rolę wychowawczą i zapobiegawczą , czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.

Sąd na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk. , art. 70 § 1 kk. i art. 72 § 1 pkt. 3 i 4 kk. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego P. P. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 2 (dwóch) lat próby i w okresie tym zobowiązał go bieżącego łóżenia na utrzymanie małoletniej córki K. P..

Natomiast skutek oczywistego niedopatrzania , Sąd nie zawarł we wskazanym pkt. II , obowiązku wykonywania pracy zarobkowej , chociaż był on we wniosku oskarżonego P. P. (1) , wniosku skierowanym przez Prokuratora wraz z a/o i wskazuje na niego przepis art. 72 § 1 pkt. 4 kk.

Na podstawie art. 627 kpk zasądzone od oskarżonego P. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 70,00 złotych , a na podstawie art. 2 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierzono mu opłatę w kwocie 120 złotych.