

Sygn. akt II K 427/17

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 luty 2018 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Edyta Mytych

w obecności Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 20.02.2018 r.

sprawy **M. R.**

urodz. (...) w Ż.

syna A. i M. z. d.(...)

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 21.02.2017 r. sygn. akt II K 605/16 na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 23.02.2017 r. sygn. akt II K 484/16 na karę na karę 3 lat pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie o wydanie wyroku łącznego odnośnie skazanego M. R. w zakresie opisanych kar w pkt. 1 i 2 części wstępnej wyroku umarza;

II. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego M. R. od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata W. R. 120 zł tytułem obrony z urzędu skazanego M. R., oraz dalszą kwotę 27,60 zł tytułem podatku VAT.

**Sygn. akt II K 427 / 17**

## UZASADNIENIE

W wyniku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

M. R. urodził się w miejscowości Ż. w dniu 1 sierpnia 1996 r. Pomimo zatem , że ma on niespełna 22 lata był już kilkakrotnie karany sędownie i od dnia 25.04.2017 r. przebywa w zakładzie karnym odbywając kolejną karę pozbawienia wolności. W chwili obecnej karę pozbawienia wolności odbywa w Zakładzie Karnym nr 1 we W..

( **dowód:** opinia o skazanym M. R. – k. 11-12 ; zapytanie o karalność dotyczące skazanego M. R. – k. 5-6 ).

Skazany M. R. od dnia 25.04.2017 r. do dnia 22.09.2017 r. odbywał karę pozbawienia wolności w wymiarze pięciu miesięcy orzeczoną na mocy Wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 21.02.2017 r. sygn. akt II K 605/16.

Natomiast od dnia 22.09.2017 r. do dnia 11.03.2020 r. odbywa on karę trzech lat pozbawienia wolności orzeczoną na mocy Wyroku Łącznego Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 23.02.2017 r. sygn. akt II K 484/16.

**( dowód:** opinia o skazanym M. R. – k. 11-12 ; zapytanie o karalność dotyczące skazanego M. R. – k. 5-6 ).

Do Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim , Wydziału II Karnego , w dniu 02.10.2017 r. wpłynął wniosek skazanego M. R. o wydanie wyroku łącznego i połączenia mu kar pozbawienia wolności w wymiarze pięciu miesięcy i trzech lat w sprawach o sygn. akt II K 605/16 i II K 484/16.

**( dowód:** wniosek skazanego M. R. – k.1 )

Sąd zważył co następuje:

***W myśl przepisu art. 570 kpk. , Sąd wydaje wyrok łączny zarówno na wniosek skazanego , jak i z urzędu.***

***Dokonując analizy w zakresie wydania wyroku łącznego , na podstawie obowiązujących przepisów ( które weszły w życie z dniem 01.07.2015 r. ) wobec skazanego M. R. , Sąd doszedł do wniosku iż wobec jego osoby mając na uwadze powyżej opisane dwa jego skazania wyrok łączny nie może zapaść.***

***Mianowicie na dzień bowiem wyrokowania w niniejszej sprawie M. R. odbył bowiem już karę pozbawienia wolności w wymiarze pięciu miesięcy orzeczoną na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 21.02.2016 r. w sprawie sygn. akt II K 605/16.***

W chwili obecnej pozostała mu do odbycia tylko jedna kara pozbawienia wolności ( którą aktualnie odbywa ) w wymiarze trzech lat , orzeczona na mocy Wyroku Łącznego Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 23.02.2017 r. sygn. akt II K 484/16.

Podkreślić należy , że przepis art. 569 § 1 kpk. wskazuje , że wyrok łączny może być wydany w stosunku do osoby skazanej wobec której z kolei zachodzą przesłanki do orzeczenia kary łącznej. Te zaś wskazuje m.in. przepis art. 85 kk. Mianowicie kara łączna jest orzekana wyłącznie wtedy gdy dany sprawca dopuścił się dwu lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju , albo inne podlegające łączeniu ( art. 85 § 1 kk. ). Nadto podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu , z zastrzeżeniem art. 89 , w całości lub części kary , lub kary łącznej za przestępstwa o których mowa w art. 85 § 1 kk. ( art. 85 § 2 kk. ).

Innymi słowy w skład wyroku łącznego nie może wchodzić kara której skazany zakończył już odbywanie.

Tymczasem jak ustalono powyżej , w chwili obecnej skazany M. R. odbywa i ma do odbycia tylko i wyłącznie jedną karę pozbawienia wolności. Wobec powyższego oczywistym jest , że nie podlega ona połączeniu , bo nie ma tej kary „z czym” połączyć.

Dlatego też skoro wobec skazanego M. R. brak było podstaw do wydania wyroku łącznego i Sąd na podstawie właściwych przepisów ( 572 kpk. ) orzekł o umorzeniu postępowania w tym zakresie.

Z uwagi , że skazany M. R. odbywa karę pozbawienia wolności i nie pracuje odpłatnie w zakładzie karnym , nie posiada majątku, Sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów niniejszego postępowania obciążając nimi Skarb Państwa na podstawie art. 624 § 1 kpk.

Nadto Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Adwokata W. R. kwotę 120 złotych tytułem obrony z urzędu skazanego M. R. , oraz dalszą kwotę 27,60 zł. tytułem podatku VAT. Podstawę ku temu stanowiły przepisy art. 16 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26.05.1982 r. – Prawo o adwokaturze ( Dz. U. z 2015 r. poz. 615 z późn. zm. ) i § 17 ust. 4 pkt. 5

Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu ( Dz. U. poz. 1714).