

Sygn. akt II K 390/17

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2017r.

**Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny**

w składzie:

Przewodniczący: **SSR Justyna Krzysztofik - Skrzydłowska**

Protokolant: **Karolina Birulo**

Przy udziale Prokuratora Anety Kawki

Po rozpoznaniu w dniu 14.12.2017r. sprawy:

**M. D. ( D. )**

s. R. i B. z d. S.

ur. (...) w L.

skazanego prawomocnym:

I/ wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 3 marca 2016r. sygn. akt II K 9/16 za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k. popełnione w dniu 25 października 2015r., za które orzeczono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności którą to karę skazany odbył w okresie od dnia 11.04.2016r. do dnia 07.12.2016r.;

II/ wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 13 września 2016r. sygn. akt II K 479/15 za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. popełnione w dniu 12.07.2011r. do dnia 29.10.2014r., za które orzeczono karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności , którą to karę skazany aktualnie odbywa w okresie od dnia 14.04.2017r. do dnia 10.10.2020r. ;

III/ wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 23 marca 2017r. sygn. akt II K 28/17 obejmującym:

- wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 14 kwietnia 2016r. sygn. akt II K 635/15 oraz

- wyrok łączny Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 19 kwietnia 2016r. sygn. akt II K 73/16, którym objęto skazania z wyroków Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 23.07.2015r. sygn. akt II K 100/15 i Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 1 października 2015r. sygn. akt II K 287/14

za które orzeczono karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności i którą to karę skazany będzie odbywał w okresie od dnia 10.10.2020r. do dnia 07.04.2022r. z zaliczeniem na jej poczet dnia 02.06.2015r., 14.10.2015r. i okresów od dnia 03.07.2015r. do dnia 23.07.2015r., od dnia 02.11.2015r. do dnia 11.04.2016r. i od dnia 12.12.2016r. do dnia 14.04.2017r.

I. na podstawie art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k. oraz art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu M. D.:

- wyrok łączny Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 23 marca 2017r. sygn. akt II K 28/17 opisany w pkt III części wstępnej wyroku

- oraz wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 13 września 2016r. sygn. akt II K 479/15 opisany w pkt II części wstępnej wyroku

i wymierza skazanemu M. D. karę łączną **4 (czterech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności**,

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu karę dotychczas odbytą w sprawie o sygn. akt II K 479/15 oraz okresy podlegające zaliczeniu w sprawie II K 28/17;

III. na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie w pozostałej części umarza,

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 390/17

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. D., liczący obecnie 27 lat, został skazany:

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 3 marca 2016r. sygn. akt II K 9/16 za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k. popełnione w dniu 25 października 2015r., za które orzeczono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności którą to karę skazany odbył w okresie od dnia 11.04.2016r. do dnia 07.12.2016r.;

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 13 września 2016r. sygn. akt II K 479/15 za przestępstwo z art. 207 § 1 k.k. i art. 157 § 1 k.k. popełnione od dnia 12.07.2011r. do dnia 25.10.2014r., za które orzeczono karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazany aktualnie odbywa w okresie od dnia 14.04.2017r. do dnia 10.10.2020r. oraz

- prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 23 marca 2017r. sygn. akt II K 28/17 obejmującym:

wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 14 kwietnia 2016r. sygn. akt II K 635/15 oraz

wyrok łączny Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 19 kwietnia 2016r. sygn. akt II K 73/16, którym objęto skazania z wyroków Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 23.07.2015r. sygn. akt II K 100/15 i Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 1 października 2015r. sygn. akt II K 287/14,

którym orzeczono karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności i którą to karę skazany będzie odbywał w okresie od dnia 10.10.2020r. do dnia 07.04.2022r. z zaliczeniem na jej poczet dnia 02.06.2015r., 14.10.2015r. i okresów od dnia 03.07.2015r. do dnia 23.07.2015r., od dnia 02.11.2015r. do dnia 11.04.2016r. i od dnia 12.12.2016r. do dnia 14.04.2017r.

( dowód: opinia o skazanym –k. 11- 14, 39-44, dane o karalności –k. 9, zapisek urzędowy –k. 48, akta spraw o sygn. II K 635/15 i II K 28/17 – w załączeniu )

Skazany początkowo odbywał karę w zakładzie karnym typu półotwartego ( Zakład Karny w Z. ), lecz ze względu na negatywne zachowanie zakwalifikowany został do dalszego odbywania kary w zakładzie karnym typu zamkniętego. W Zakładzie Karnym w Ł. ukończył program podstawowej psychoterapii uzależnienia, po czym zważywszy na postępy w resocjalizacji ponownie umieszczony został w zakładzie karnym typu półotwartego. Dotąd został trzynastokrotnie wyróżniony nagrodami kodeksowym oraz był sześciokrotnie karany dyscyplinarnie. Identyfikuje się z grupą skazanych nie uczestniczących w podkulturze przestępczej. Uczestniczył w trzech programach readaptacyjnych. W związku

z uzależnieniem od narkotyków ukończył realizację krótkiej interwencji w związku z uzależnieniem od substancji psychoaktywnych, a także terapię dla osób uzależnionych. Nie cierpi na poważne przewlekłe choroby.

Przed pozbawieniem wolności M. D. w miejscu zamieszkania zachowywał się bardzo nagannie: wszczynał awantury bez powodu, był bardzo agresywny, dokuczał sąsiadom, nadużywał alkoholu, utrzymywał kontakty z osobami o ujemnej opinii społecznej. Nie pracował, nie poszukiwał zatrudnienia, przejawiał wysoką demoralizację. Ze związku konkubenckiego posiada dziecko. Nie wykonał obowiązku naprawienia szkody nałożonego w sprawie Sądu Rejonowego w Lubaniu ( sygn. akt II K 73/16 ), ani Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim ( sygn. akt II K 635/15 ). Nie ma sprecyzowanych planów co do podjęcia zatrudnienia po zwolnieniu z zakładu karnego.

( dowód: opinie o skazanym – k. 11, 39-40, opinia o stanie zdrowia –k.47 )

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k. Sąd orzeka karę łączną w wyroku łącznym w pozostałych przypadkach, aniżeli w wyroku skazującym.

Analizując dane wynikające z dotychczasowej karalności Sąd uznał, że zachodzą podstawy do wydania nowego wyroku łącznego wobec M. D..

Formalne przesłanki decydujące o możliwości wydania wyroku łącznego zawarte są w art. 85 k.k., zgodnie z którym jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

Podstawy orzeczenia jednej kary łącznej nie może stanowić:

- kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa,
- kara już wykonana,
- kara orzeczona prawomocnym orzeczeniem sądu właściwego w sprawach karnych w państwie członkowskim Unii Europejskiej.

Analiza akt sprawy Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim o sygn. II K 28/17 wskazuje, że po wydaniu w tamtej sprawie ostatniego wyroku łącznego, wobec późniejszego uprawomocnienia się wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu w sprawie o sygn. akt II K 479/15 zaistniała ponownie konieczność wydania wyroku łącznego tym razem obejmującego ostatni wyrok łączny ( sygn. akt II K 28/17 ) i podlegającą obecnie wykonaniu karę pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie o sygn. akt II K 479/15.

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, (...). W niniejszej sprawie kara łączna orzeczona więc mogła być granicach od 3 lat i 6 miesięcy do 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Orzekając o karze łącznej Sąd uznał, że zachodzą podstawy do wyrokowania w oparciu o zasadę asperacji. M. D. przedmiotowych czynów dopuścił się na przestrzeni stosunkowo długiego przedziału czasowego, gdyż od 2011r. do 2015r. Chodzi o powtarzane przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu, o przestępstwo znęcania, także gróźb karalnych, z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i przestępstwa przeciwko mieniu. Dostrzec wypada, że M. D. na przestrzeni ośmiu lat ( od 2008r. do 2016r. ) był skazywany dziewięciokrotnie, a więc jest to sprawca notorycznie wchodzący w konflikt z prawem, którego demoralizacja postępowała. Dotąd nie podjął się naprawienia wyrządzonych pokrzywdzonym szkód. Na wolności zachowywał się niepoprawnie, nie stabilizował swojej sytuacji życiowej.

W warunkach więziennych natomiast zachowuje się w sposób zmienny. Z jednej strony dotąd był nagradzany regulaminowo trzynastokrotnie, lecz z drugiej strony karany sześciokrotnie dyscyplinarnie i wobec negatywnego

zachowania po umieszczeniu w zakładzie karnym typu półotwartego zakwalifikowany decyzją komisji penitencjarnej do osadzenia w zakładzie karnym typu zamkniętego.

Dostrzega Sąd jednocześnie, że skazany uczestniczył w programach readaptacyjnych i terapii uzależnienia od środków psychoaktywnych. Ponadto jest młodym człowiekiem.

Uwzględniając powyższe okoliczności oraz dyrektywy wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 k.k. Sąd uznał, że karą słuszną i sprawiedliwą będzie kara 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Kara w takim wymiarze stanowi dla M. D. należną odpłatę za rażące, notoryczne naruszanie porządku prawnego, umysłowi wagę bezprawności swoich zachowań i czyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Mając na względzie umiarkowaną opinię Dyrektora Zakładu Karnego w Z. oraz młody wiek M. D. Sąd uznał, że kara łączna w takim wymiarze czyni zadość zasadom prewencji generalnej, ale również zdoła osiągnąć wobec sprawcy cele wychowawcze i wdrożeniowe, których to wobec niepoprawnej osobowości skazanego, nie zdołano osiągnąć w warunkach wolnościowych.

Jednocześnie na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu karę dotychczas odbytą w sprawie o sygn. akt II K 479/15 oraz okresy podlegające zaliczeniu w sprawie o sygn. akt II K 28/17.

Sąd na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie w pozostałej części umorzył, wobec braku podstaw do objęcia wyrokiem łącznym skazania w sprawie II K 9/16 z uwagi na wykonanie kary w całości.

Zważywszy, iż skazany aktualnie jest pozbawiony wolności, nie pracuje odpłatnie, Sąd zwolnił go w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc za podstawę art. 624 § 1 k.p.k.