

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2020 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **SSR Roman Chorab**

Protokolant Joanna Gaweł - Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 18.09.2020 r.

sprawy **L. K.**

urodz. (...) w L.

syna Z. i J. z d. P.

i

sprawy **D. W.**

urodz. (...) w B.

syna R. i J. z d. Ś.

### **oskarżonych o to, że:**

w dniu 31 października 2016 roku w R., w powiecie (...), w województwie (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą, poprzez odcięcie kłódki przy obejmie zabezpieczającej automat do gier, odgięcie blachy jego poszycia bocznego i wyciągnięcie z niego kasetki na bilon dokonali zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie nie większej niż 700 złotych w lokalu LUCKY oraz spowodowali uszkodzenie drugiego automatu do gier usiłując dokonać z niego zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy, po uprzednim doprowadzeniu dozorczy lokalu R. G. (1) do stanu bezbronności poprzez przewrócenie go na podłogę i skrępowanie mu rąk taśmą samoprzylepną oraz zarzucenie mu na głowę kurtki, powodując straty o łącznej wartości 4968 złotych na szkodę spółki (...) Sp. z o.o. z/s we W., przy czym D. W. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 11 maja 2004 roku w sprawie o sygn. VI K 572/03, objętym następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 5 czerwca 2006 roku w sprawie o sygn. II K 34/06, za przestępstwo z art. 289 par. 2 kk w zw. z art. 64 par. 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i przestępstwo z art. 158 par. 1 kk w zw. z art. 64 par. 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, za które to przestępstwa wymierzono mu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał w okresach od 8 marca 2004 roku do 27 lipca 2004 roku i od 31 grudnia 2005 roku do 10 grudnia 2007 roku oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 29 września 2009 roku w sprawie o sygn. .II K 878/09 za czyn z art. 157 par. 1 kk w zw. z art. 64 par 1 kk w zw. z art. 57a kk na karę 10 miesięcy pozbawiani wolności, którą odbywał w okresie od 2 marca 2011 roku do 2 stycznia 2012 roku

**tj. o czyn z art. 280 § 1 kk,**

**a w stosunku do L. K., a w stosunku do D.**

**W. o czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk**

**a nadto Ł. K. o to, że:**

II. w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 16 do 31 stycznia 2017 roku w L., w salonie (...), groził R. G. (1) wyrządzeniem mu krzywdy fizycznej i pobiciem przez inne osoby, która to groźba wzbudziła w pokrzywdzonym obawę jej spełnienia, w celu zmuszenia R. G. (1) do zmiany zeznań złożonych przez niego w toku niniejszego postępowania i zeznania, iż współudział ze sprawcami rozboju,

**tj. o czyn z art. 245 kk**

I. oskarżonych Ł. K. i D. W. uznaje za winnych popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 280 § 1 kk, a wobec oskarżonego D. W. z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk i za to na podstawie art. 280 § 1 kk wymierza: oskarżonemu Ł. K. karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, a oskarżonemu D. W. karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

II. oskarżonych Ł. K. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku stanowiącego przestępstwo z art. 245 kk i za to na podstawie art. 245 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone oskarżonemu Ł. K. w pkt I i II kary pozbawienia wolności łączy i orzeka wobec oskarżonego Ł. K. karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonych Ł. K. i D. W. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie na rzecz pokrzywdzonego Spółki (...). z o. o z siedzibą we W. kwoty 4.968,00 złotych;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych Ł. K. i D. W. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i nie wymierza im opłat;

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. Z. kwotę 756,00 złotych tytułem obrony z urzędu oskarżonego D. W. oraz dalszą kwotę 173,88 zł tytułem podatku VAT.

## UZASADNIENIE

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 357/17	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie			

<p>o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1. USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	<p>Ł. K. D. W. Ł. K.</p>	<p>w dniu 31 października 2016 r. w R. w powiecie (...) w województwie (...) , działając wspólnie i w porozumieniu ze sobą poprzez odcięcie kłódki przy obejmie zabezpieczającej automat do gier , odgięcie blachy jego poszycia bocznego i wyciągnięcie z niego kasetki na bilon dokonali zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie nie większej niż 700 złotych w lokalu LUCKY oraz spowodowali uszkodzenie drugiego automatu do gier usiłując dokonać z niego zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy , po uprzednim doprowadzeniu dozorca lokalu R. G. (1) do stanu bezbronności poprzez przewrócenie na podłogę i skrępowaniu mu rąk taśmą samoprzylepną</p>	

oraz zarzucenie mu na głowę kurtki , powodując straty o łącznej wartości 4.968 złotych na szkodę spółki (...) Sp. z o.o. z/ s we W. przy czym D. W. czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 11 maja 2004 r. w sprawie o sygn. akt VI K 572/03 , objętym następnie wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 5 czerwca 2006 r. w sprawie o sygn. akt II K 34/06 za przestępstwo z art. 289 § 2 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk. na karę jednego roku pozbawienia wolności i przestępstwo z art. 158 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk. na karę jednego roku pozbawienia wolności za które to przestępstwa wymierzono mu karę łączną jednego roku i czterech miesięcy pozbawienia wolności , którą odbywał w okresach od 8 marca 2004 roku do 27 lipca 2004 roku i od 31 grudnia 2005 roku do 10 grudnia 2007 roku oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 29 września 2009 r. w sprawie o sygn. II K 878/09 za czyn z art. 157 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk. w zw. z art. 57a kk. na karę dziesięciu miesięcy pozbawienia wolności , którą odbywał w okresie od 2 marca 2011 roku do 2 stycznia 2012 roku;

		<p>tj. o czyn z art. 280 § 1 kk. w stosunku do Ł. K.,</p> <p>a w stosunku do D. W. o czyn z art. 280 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 2 kk.</p> <p>2. w bliżej nieustalonym okresie 16 do 31 stycznia 2017 roku w L. w salonie (...) , groził R. G. (1) wyrządzeniem mu krzywdy fizycznej i pobiciem przez inne osoby , która to groźba wzbudziła w pokrzywdzonym obawę jej spełnienia w celu zmuszenia R. G. (1) do zmiany zeznań złożonych przez niego w toku niniejszego postępowania i zeznania , iż współdziałał ze sprawcami rozboju,</p> <p>tj. o czyn z art. 245 kk. ,</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Czyn nr 1 – dokonanie kradzieży rozbójniczej z użyciem przemocy	<p>1. protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej R. G. (1);</p> <p>2. protokół oględzin miejsca napadu;</p> <p>3. wyjaśnienia podejrzanego Ł. K.</p> <p>4. wyjaśnienia oskarżonego Ł. K.</p> <p>5. notatka urzędowa</p>	<p>4-5,</p> <p>8-10</p> <p>90-92 , 140-141 , 161-163</p> <p>248v- 249 w części</p> <p>1 , 2 - 3 , 14-15, 19A</p> <p>39-42,</p> <p>36-37 , 279v</p> <p>118 , 358v-359</p> <p>20-22 , 49-52 77 ,</p> <p>373v-374</p> <p>67-68 ,374</p>	

	<p>6. zeznania pokrzywdzonego R. G. (1)</p> <p>7. zeznania świadków:</p> <p>- J. F.</p> <p>- K. M.</p> <p>- W. P.</p> <p>- B. S.;</p> <p>8. opinia biegłego sądowego ( ekspertyza i sprawozdanie) z zakresu antroposkopii i profilowania kryminalnego – mgr J. B. ;</p> <p>9.ustna uzupełniająca opinia biegłego sądowego z zakresu antroposkopii i profilowania kryminalnego – mgr J. B..</p>	<p>397-434</p> <p>435v-436</p>	
<p>Czyn nr 2 ( w stosunku do oskarżonego Ł. K. ) – użycie groźby bezprawnej w celu wywarcia wpływu na zeznania świadka</p>	<p>1. zeznania pokrzywdzonego R. G. (1)</p> <p>2. wyjaśnienia podejrzanego Ł. W.,</p> <p>3. zeznania świadka R. D.</p>	<p>113, 176</p> <p>161-163 w części</p> <p>174v- w części ,</p> <p>329</p>	
<p>Czyny 1-2</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Czyn 1</p>	<p>Dane o karalności oskarżonego Ł. K.,</p> <p>Dane o karalności oskarżonego D. W.,</p> <p>Wyrok Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 29.09.2009 r. sygn. akt II K 878/09 ;</p> <p>Wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 22.12.2009 r. sygn. akt VI Ka 683/09;</p> <p>Wyrok Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia</p>	<p>100</p> <p>178-179</p> <p>170</p> <p>192</p> <p>187</p> <p>188</p> <p>189</p>	

	11.05.2004 r. sygn. akt VI K 572/03;  Wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 19.10.2004 r. sygn. akt VI Ka 361/04;  Wyrok Łączny Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 05.06.2006 r. sygn. akt II K 34/06.		
Czyny 1-2  Stan zdrowia psychicznego oskarżonego Ł. K.,	1. Opinia sądowo – psychiatryczna	258-260	
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		Brak	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Czyn 1	1. protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i	Wiarygodność nie budzi wątpliwości w ocenie Sądu, treść zeznań jest	

	przesłuchanie w charakterze świadka osoby zawiadamiającej- R. G. (1).	logiczna , pełna i jasna. Znajduje potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego Ł. K. w tej części gdzie przyznawał się on do zarzucanych mu czynów. Znajduje potwierdzenie w zeznaniach świadków w osobach W. P. , J. F. i B. S.. Zdaniem Sądu świadek ten nie miał żadnych powodów aby składać fałszywe zawiadomienie o przestępstwie , a następnie kolejne nieprawdziwe zeznania w toku całego postępowania przygotowawczego.
2. protokół oględzin miejsca napadu .	Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonych i obronę.	
3. wyjaśnienia podejrzanego Ł. K. złożone w postępowaniu przygotowawczym.	Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, wyjaśnienia składane przez podejrzanego w postępowaniu przygotowawczym ( k. 90-92 i 140-141) , znajdują potwierdzenie w zeznaniach pokrzywdzonego R. G. (1) oraz świadków w osobach W. P. , J. F. i B. S.. Zdaniem Sądu oskarżony ten nie miał żadnych powodów aby składać nieprawdziwe wyjaśnienia, a następnie kolejne nieprawdziwe wyjaśnienia w toku całego postępowania przygotowawczego.	
4. Pisemna i ustna opinia - ekspertyza i sprawozdanie	Wiarygodność , rzetelność i prawidłowość nie	



<p>biegłego z zakresu artroskopii i profilowania kryminalnego.</p>	<p>budzi wątpliwości Sądu. Opinie te są pełne, jasne i klarowne. Nie zawierają wewnętrznych sprzeczności.</p>	
<p>5. Opinia sądowo – psychiatryczna dot. osoby Ł. K..</p> <p>6. Zeznania pokrzywdzonego R. G. (1).</p> <p>8. zeznania świadków:</p> <p>- J. F.</p> <p>-K. M.</p> <p>- W. P.</p> <p>-B. S..</p>	<p>Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonego i obronę. Opinia pełna, jasna i klarowna, nie zawiera wewnętrznych sprzeczności.</p> <p>Znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego Ł. K. w tej części gdzie przyznawał się on do zarzucanych mu czynów. Znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadków w osobach W. P. , J. F. i B. S.. Zdaniem Sądu świadek ten nie miał żadnych powodów aby składać fałszywe zawiadomienie o przestępstwie , a następnie kolejne nieprawdziwe zeznania w toku całego postępowania przygotowawczego.</p> <p>Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, spójne wzajemnie się uzupełniające Znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego Ł. K. w tej części gdzie przyznawał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów. Uzupełniają się z zeznania pokrzywdzonego R. G. (1).</p>	
<p>Czyn 2</p>		

<p>1. protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchanie w charakterze świadka osoby zawiadamiającej- R. G. (1).</p>	<p>Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, w ocenie Sądu, treść zeznań jest logiczna, pełna i jasna. Znajduje potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego Ł. K. w tej części gdzie przyznawał się on do zarzucanych mu czynów. Znajduje potwierdzenie w zeznaniach świadków w osobach W. P. , J. F. i B. S.. Zdaniem Sądu świadek ten nie miał żadnych powodów aby składać fałszywe zawiadomienie o przestępstwie , a następnie kolejne nieprawdziwe zeznania w toku całego postępowania przygotowawczego.</p>		
<p>2. Zeznania pokrzywdzonego R. G. (1). 3. Zeznania świadka R. D.</p>	<p>Oceniono jak powyżej Wiarygodne jedynie w tej części w której potwierdza je osk. Ł. K. i pokrzywdzony R. G. (1).</p>		
<p>Czyny od 1 do 2</p>	<p>1. dane o karalności dot. oskarżonych Ł. K. i D. W.</p>	<p>Wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonych i obronę.</p>	
<p>2. opinia sądowo - psychiatryczna</p>	<p>Pełna, jasna, logiczna, wiarygodność nie budzi wątpliwości Sądu, nie kwestionowana przez oskarżonego i obronę.</p>		
<p>7. Pisemna i ustna opinia - ekspertyza i sprawozdanie biegłego z zakresu artroskopii i profilowania kryminalnego.</p>	<p>Wiarygodność , rzetelność i prawidłowość nie budzi wątpliwości Sądu. Opinie te są pełne, jasne i klarowne. Nie</p>		

	zawierają wewnętrznych sprzeczności.		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	<p>Dowód:</p> <p>1. Wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. w części nie przyznającej się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw.</p> <p>2. Wyjaśnienia oskarżonego D. W..</p> <p>3. Zeznania świadka R. D..</p> <p>4. Zeznania świadków: D. D. (2), M. C., M. S.</p>	<p>Sprzeczne z wyjaśnieniami złożonymi w postępowaniu przygotowawczym i sprzeczne z zeznaniami R. G. (1) oraz zeznaniami świadków w osobach W. P., J. F. i B. S..</p> <p>Sprzeczne z wyjaśnieniami złożonymi w postępowaniu przygotowawczym z wyjaśnieniami osk. Ł. K. i sprzeczne z zeznaniami R. G. (1) oraz świadków w osobach W. P., J. F. i B. S., a nadto z pisemną i ustną opinią- ekspertyzą biegłego sądowego z zakresu antroposkopii i profilowania kryminalnego.</p> <p>Niewiarygodne w części w której są sprzeczne z zeznaniami pokrzywdzonego R. G. (1) i wyjaśnieniami Ł. K..</p> <p>W ocenie Sądu nie mające znaczenia dla ustalenia istotnych faktów w sprawie.</p>	

<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>x</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p><b>Czyn nr 1</b> – art. 280 § 1 kk. art. 280 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk. <b>Czyn nr 2</b> – art. 245 kk.</p>	<p>Ł. K. D. W. Ł. K.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p><b>Czyn 1</b> art. 280 § 1 kk. Kto, kradmie używając przemocy wobec osoby lub grożąc natychmiastowym jej użyciem albo doprowadzając człowieka do stanu nieprzytomności lub bezbronności, podlega karze pozbawienia wolności od 2 lat do lat 12. Oskarżeni Ł. K. i D. W. dokonali kradzieży kwoty 700 złotych po uprzednim doprowadzeniu do stanu bezbronności pokrzywdzonego R. G. (1) poprzez przewrócenie go na podłogę i skrępowaniu mu rak taśmą przylepną oraz zarzuceniu mu na głowę kurtki. w zw. z art. 64 § 2 kk.</p>			

oskarżony D. W. był już w przeszłości karany za przestępstwo popełnione w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk. , odbył co najmniej rok pozbawienia wolności i ponownie przed upływem pięciu lat od zakończenia odbywania poprzedniej kary dopuścił się ponownego przestępstwa rozboju z art. 280 § 1 kk.

**Czyn 2**

art. 245 kk.

Kto używa przemocy lub groźby bezprawnej w celu wywarcia wpływu na świadka (...),

podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.

Oskarżony Ł. K. w okresie ( nieustalonego dnia ) od 16 do 31 stycznia 2017r. w L. groził R. G. (1) , że jak ten nie zezna , iż napad był „sfingowany” to :(używając słów) „naśle na niego ludzi którzy zrobią z nim porządek , dostanie wpier..).Groźba ta spowodowała u pokrzywdzonego R. G. uzasadnioną obawę , ze zostanie spełniona.

	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
--	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

<p>Ł. K..</p> <p>D. W.</p>	<p>Czyny 1 i 2</p>	<p>Pkt. I, II</p>	<p>Wymierzenie kary za czyn 1 w pkt. I dwóch lat pozbawienia wolności , za czyn drugi w pkt. II wyroku – trzech miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przestępstw – spełni w stosunku do tego oskarżonego rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.</p> <p>Przy czym podkreślenia wymaga fakt , że są to kary w najniższym ustawowym wymiarze za te przestępstwa. Nadto oskarżony ten w przeszłości nie był karany sędownie i na etapie postępowania przygotowawczego przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu przestępstw.</p> <p>Wymierzenie kary za czyn 1 w pkt.I trzech lat pozbawienia wolności , jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przestępstwa – spełni w stosunku do tego oskarżonego rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej , nadto uwzględnia uprzednią wielokrotną karalność tego oskarżonego w przeszłości i popełnienie tego przestępstwa w warunkach z art.</p>
----------------------------	--------------------	-------------------	--

			64 § 2 kk. , należało mu wymierzyć znacznie surowszą karę pozbawienia wolności przy uwzględnieniu , że jedynymi okolicznościami łagodzącymi był fakt , że pokrzywdzony nie doznał żadnego znacznego uszczerbku na zdrowiu , a wyrządzona szkoda realnie nie była wysoka , z tym , że ta ostatnia okoliczność w ogóle nie była zasługą osk. D. W..
III	Kara łączna ( w stosunku do osk. Ł. K. )	Wymiar kary łącznej wymierzony w granicach warunków z art. 86 kk. oraz wymierzona kara również jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popelnionych przestępstw – spełni w stosunku do tego oskarżonego rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.	
<b>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1. Ł. K. 2. D. W.	Czyn 1	pkt. IV	Na podstawie art. 46 § 1 kpk. wobec wniosku oskarżyciela w przedmiotowym zakresie , Sąd zobowiązał obu oskarżonych do naprawienia w całości



		szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez solidarną zapłatę na rzecz pokrzywdzonego - spółki (...). z. o. z/w we W. kwoty 4.968,80 złotych
<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Pkt. V Pkt. VI	Zważywszy , że obaj oskarżeni będą mieli do odbycia kary pozbawienia wolności i nie są to kary krótkoterminowe , oraz nie posiadają stałej pracy , ani majątku , a dodatkowo osk. D. W. już w chwili obecnej odbywa karę pozbawienia wolności w innej sprawie , Sąd uznał , iż istnieją podstawy do zwolnienie ich od ponoszenia	

kosztów sądowych i nie wymierzania im właściwych opłat.

Zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. Z. tytułem obrony z urzędu osk. D. W. kwot wskazanych w pkt. VI wyroku znajduje swoje podstawy w przepisach § 17 ust. 2 pkt. 3 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu ( Dz. U. z 2019 r. poz. 18 ) w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 26.05.1982 r. Prawo o adwokaturze ( Dz. U. z 2018 r. poz. 1184 i inne ).

**8. PODPIS**