

Sygn. akt II K 150/17

2 Ds. 115/2016

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 września 2017r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący **SSR Justyna Krzysztofik - Skrzydłowska**

Protokolant Karolina Birulo

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 07.09.2017r.

sprawy **K. R.**

urodz. (...) w S.

córki W. i A. z d. R.

oskarżonej o to, że:

w dniu 27 stycznia 2016 roku w G. w powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. i R. B., wykorzystując wywołaną własnym zachowaniem chwilową nieuwagę sprzedawczyni sklepu (...) z zaplecza tego sklepu zabrała celem przywłaszczenia: pieniądze w kwocie 900 PLN, na szkodę A. L. oraz pieniądze w kwocie 1469,47 PLN, 170 paczek papierosów różnych marek, 6 opakowań podkolanówek, 10 paczek tytoniu i 24 opakowania dropsów W., o łącznej wartości 4025,30 PLN na szkodę M. M.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

I. oskarżoną K. R. uznaje za winną popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występnek z art. 278 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk przy zastosowaniu art. 37a kk wymierza jej karę roku ograniczenia wolności zobowiązując do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 86,70 złotych i na podstawie art. 2 ust 1 pkt 3 w zw. z ust 2 Ustawy z dnia 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 180 złotych.

Sygn. akt II K 150/17

UZASADNIENIE

SĄD REJONOWY USTALIŁ NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

W dniu 27 stycznia 2016r. przebywająca w G. mieszkanka S. K. R. w towarzystwie (...) w celu dokonania kradzieży udała się do położonego przy ulicach (...) sklepu (...). Tam celem odwrócenia uwagi sprzedającej A. L. początkowo jeden z mężczyzn pytając o miejsce położenia produktów bezglutenowych spowodował opuszczenie przez sprzedającą miejsca przy kasie i udania się do półek z towarami na końcu sklepu. Po powrocie sprzedawczyni do miejsca przy kasie, do kasy podeszła K. R., która pytała o wina mało popularne, a przy tym te, które znajdowały się na półce najniższej, bądź

najwyższej co uniemożliwiało sprzedającej przy sięganiu po wskazany towar obserwację terenu sklepu. Gdy uwaga A. L. w powyższy sposób była odwracana, drugi z mężczyzn z posiadaną przy sobie torbą wszedł na zaplecze sklepu. Gdy się tam znajdował przebywająca wówczas przy kasie K. R. decydująca się na zakup jednego niedrogiego i popularnego wina, gdy dostrzegła, że sprzedawczyni zmierza w kierunku zaplecza, by rozmiąć przekazane 50 zł, zawróciła ją mówiąc, że znalazła 20 zł. W tym czasie mężczyzna dokonywał kradzieży.

Kiedy następnie wymienieni opuścili sklep (...) po około godzinie zorientowała się, że doszło do kradzieży.

(dowód: zeznania świadka A. L. – k. 28 verte-29, k. 55-56 akt o sygn. II K 528/16, zeznania świadka M. M. – k. 4-6 akt o sygn. II K 528/16, częściowo wyjaśnienia świadka M. W. k. 47 akt o sygn. II K 528/16, protokół oględzin –k. 11-12 akt o sygn. II K 528/16, płyta DVD z zapisem video ze sklepu (...) i protokół odtworzenia utrwalonego zapisu video –k. 22-28 akt o sygn. II K 528/16)

K. R. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. i R. B., wykorzystując wywołaną własnym zachowaniem chwilową nieuwagę sprzedawczyni dokonała zaboru celem przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 900 zł na szkodę A. L. oraz pieniędzy z utargu w kwocie 1469,47 zł, 170 paczek papierosów różnych marek, 6 opakowań podkolanówek, 10 paczek tytoniu i 24 opakowań dropsów W. o łącznej wartości 4025,30 zł na szkodę M. M.- prowadzącej sklep.

(dowód: zeznania świadka A. L. – k. 28 verte-29, k. 55-56 akt o sygn. II K 528/16, zeznania świadka M. M. – k. 4-6 akt o sygn. II K 528/16, częściowo wyjaśnienia świadka M. W. k. 47 akt o sygn. II K 528/16, protokół oględzin –k. 11-12 akt o sygn. II K 528/16, płyta DVD z zapisem video ze sklepu (...) i protokół odtworzenia utrwalonego zapisu video –k. 22-28 akt o sygn. II K 528/16, wyrok nakazowy –k. 140 akt o sygn. II K 528/16, dane o karalności – k. 49, 80-93, opinia –k. 97-102)

M. M. niezwłocznie zawiadomiła jednostkę Policji o dokonanej kradzieży, przekazała też nagranie monitoringu. Dotąd szkoda nie została naprawiona w żadnej części.

(dowód: zeznania świadka A. L. – k. 28 verte-29, k. 55-56 akt o sygn. II K 528/16, zeznania świadka M. M. – k. 4-6 akt o sygn. II K 528/16)

K. R. ma obecnie 21 lat. Bez zawodu, nie posiada zatrudnienia i pozostaje na utrzymaniu matki. Jest bezdzietną panną.

(dowód : wyjaśnienia oskarżonej K. R. - k. 40-41)

K. R. była w chwili popełnienia czynu jednokrotnie uprzednio karana sądownie. Wobec wymienionej zapadł w dniu 21 września 2015r. przed Sądem Rejonowym w Białej Podlaskiej wyrok w sprawie o sygn. akt VII K 267/15 za popełnienie przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., za które wymierzono karę roku ograniczenia wolności.

(dowód: dane o karalności-k. 43a)

Za powyższy czyn M. W. i R. B. zostali skazani prawomocnym wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 13 marca 2017r. na kary ograniczenia wolności.

(dowód: wyrok nakazowy –k. 140 akt o sygn. II K 528/16)

Na etapie postępowania przygotowawczego K. R. nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu, odmówiła składania wyjaśnień w sprawie i udzielenia odpowiedzi na zadawane pytania. Po skutecznym złożeniu sprzeciwu od wyroku nakazowego przez obrońcę, na rozprawę główną zarówno oskarżona, jak i obrońca nie stawili się.

SĄD ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd doszedł do przekonania, że K. R. dopuściła się zarzucanego jej przestępstwa kradzieży. Zaprzeczenie oskarżonej, aby czynu nie popełniła i skorzystanie z prawa do odmowy składania wyjaśnień w zestawieniu z materiałem dowodowym, czynią tak przyjętą linię obrony nieudolną. Skoro bowiem z

wyjaśnień M. W. wynika, że zarówno K. R., jak i R. B. zna, skoro M. W. i R. B. zostali skazani prawomocnie z czyn popełniony na terenie sklepu (...) w G. w okolicznościach przedstawionych w ustaleniach fatycznych i towarzyszyła im kobieta, której opis przedstawiany przez świadka A. L. i utrwalony na nagraniu monitoringu dopowiada wyglądowni K. R., to oznacza, że to oskarżona właśnie brała udział w przedmiotowej kradzieży. Dostrzec wypada, że obrońca nie zaangażował się w ogóle w postępowanie dowodowe i nie przedstawił dowodu, który powyższy wniosek poddawać by mógł pod wątpliwość, czy też konicznie czynić przeprowadzanie dalszych czynności w sprawie.

Wymowne zeznania A. L. złożone w toku rozprawy głównej są zborne, logiczne i przekonujące. Przedstawiają zarówno przebieg zdarzenia, jak sposób działania sprawców. Sąd dał im wiarę w całości. Zeznania M. M., także wiarygodne, bowiem korespondujące z zeznaniami A. L., zyskały dla czynienia ustaleń faktycznych jedynie charakter pomocniczy. Istotnym dowodem okazał się utrwalony na DVD zapis monitoringu zainstalowanego w sklepie, gdzie widoczni są sprawcy przedmiotowej kradzieży.

Nieosobowy materiał dowodowy w postaci nagrania oraz protokołu oględzin nie był podważany w toku postępowania sądowego i Sąd dał mu wiarę w całości. Podobnie jeśli chodzi o dane o karalności współsprawców i opinię sądowo-psychiatryczną- w tym zakresie dowody te choć wiarygodne miały znaczenie w sprawie K. R. jedynie charakter porządkujący. Wyjaśnienia R. B. nie były przydatne do czynienia ustaleń faktycznych. Za wiarygodne uznał Sąd niekwestionowane wyjaśnienia M. W..

Sąd doszedł więc do przekonania, że K. R. działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. i R. B. dopuściła się przestępstwa kradzieży z art. 278 § 1 k.k.

Stopień społecznej szkodliwości czynu jest znaczny. Za powyższą oceną przemawia wartość szkody oraz fakt, że szkoda w żadnym stopniu nie została naprawiona. Oskarżona- osoba nie pracująca, uczyniła sobie z popełnienia czynu zabronionego swoiste źródło utrzymania. Popelnieniu czynu towarzyszył podział ról.

Za okoliczność obciążającą przy wymiarze kary Sąd uznał uprzednią karalność oskarżonej za czyn tego samego rodzaju oraz przemyślany charakter działania.

Za okoliczność łagodzącą Sąd przyjął młody wiek oskarżonej. K. R. nie pracuje, popełniając przedmiotową kradzież uzyskała środki finansowe bezprawnie. Sąd uznał, że dla celów resocjalizacyjnych i wychowawczych, wzmacniając u oskarżonej poszanowanie do porządku prawnego i pracy jako źródła uzyskiwania środków finansowych zasadnym jest orzeczenie kary ograniczenia wolności, którą Sąd wymierzył stosując art. 37 a k.k.

Uwzględniając znaczny stopień społecznej szkodliwości i okoliczności obciążające Sąd wymierzył karę roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie. Kara w takim wymiarze jest sprawiedliwa, słuszna w odczuciu społecznym i wyważona.

O kosztach orzeczono na podstawie reguły procesowej z art. 627 k.p.k.