

Sygn. akt II K 145/16

1 Ds. 70.2016

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Roman Chorab

Protokolant Judyta Kurmańska

po rozpoznaniu w dniach: 27.06.2016 r., 05.09.2016 r., 16.01.2017 r. 10.04.2017 r. i 18.04.2017 r.

sprawy **D. K. (1)**

urodz. (...) w B.

syna S. i G. z d. G.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 24 września 2015 r. w N., wbrew przepisom ustawy posiadał znaczne ilości środka odurzającego w postaci suszu konopi innej niż włóknista w ilości 128,58 grama,

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

II. w okresie od marca 2015 r. do 24 września 2015 r. w N., na terenie posesji nr (...) wbrew przepisom ustawy uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości 4 roślin,

tj. o czyn z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

III. w okresie od 1 sierpnia 2015 r. do 30 września 2015 r. w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, kilkakrotnie udzielił A. G. środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości 1 grama,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

IV. w okresie od 1 sierpnia 2015 r. do 30 września 2015 r. w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, kilkakrotnie udzielił K. K. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości 0,5 grama,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

V. w okresie od 1 maja 2015 r. do 30 września 2015 r. w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, kilkakrotnie udzielił J. Z. środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości 1 grama,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

VI. w okresie od 1 sierpnia 2015 r. do 30 września 2015 r. w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, kilkakrotnie udzielił A. Ś. środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości 0,5 grama,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

VII. w okresie od 1 września 2015 r. do 30 września 2015 r. w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, kilkakrotnie udzielił K. K. (2) środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości 3 grama,

tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

I. uznaje oskarżonego D. K. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu w pkt. I i II części wstępnej wyroku czynów i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn opisany w pkt. I wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn opisany w pkt. II wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego D. K. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. od III do VII części wstępnej wyroku z tym, iż przyjmuje, że środków odurzających w postaci marihuany udzielił K. K. (1) dwukrotnie, A. Ś. trzykrotnie, a K. K. (2) co najmniej pięciokrotnie, oraz, że czynów tych dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu przepisu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy oskarżonemu D. K. (1) kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt. I i II wyroku i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci: suszu ziela konopi innych niż włókniste o wadze 113,35 gram w kopercie depozytowej (...), suszu ziela konopi innych niż włókniste o wadze 15,19 gram w kopercie depozytowej (...), roślina konopi innej niż włóknista (Drz. 224-226/15) oraz księgi przechowywanych przedmiotów – 119/15 na rzecz Skarbu Państwa, poprzez zniszczenie;

V. na podstawie art. ust. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego D. K. (1) na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) w J. ul. (...), (...)-(...) J. nawiązkę w kwocie 1.000 zł;

VI. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 i 2 Ustawy z dn. 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego D. K. (1) od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa i nie wymierza mu opłaty.

Sygn. akt II K 145 /16

UZASADNIENIE

W wyniku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

W chwili obecnej D. K. (1) jest 28 -mioletnim stałym mieszkańcem miejscowości N. (posesji pod nr (...)), w powiecie (...). D. K. (1) jest kawalerem i od kilku lat utrzymuje się z prac dorywczych.

(dowód: dane osobowe oskarżonego D. K. (1) – k.51-52 i k. 95v).

W okresie od marca 2015 r. do 24 września 2015 r. w N., na terenie posesji nr (...) D. K. (1) zasadził, a następnie uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości 4 roślin.

(dowód: wyjaśnienia osk. D. K. (1) – k. 95 v; notatka urzędowa k. - 1 ; zeznania świadka M. S. - 96).

Znajomymi D. K. (1) , którzy odwiedzali go w miejscu jego zamieszkania byli m.in. A. G. , K. K. (1) , J. Z. , K. K. (2) i A. Ś.. W okresie od 1 sierpnia 2015 r. do 30 września 2015 r. , a odnośnie osoby J. Z. to w okresie od 1 maja do 30 września 2015 r. D. K. (1) , w czasie kiedy te osoby przebywały w miejscu jego zamieszkania udzielał im nieodpłatnie

środków odurzających w postaci wskazanej marihuany. I tak A. G. i J. Z. we wskazanym wyżej okresie, D. K. (1) udzielił marihuany kilkukrotnie, w łącznej ilości po 1 gramie. Natomiast K. K. (1), D. K. (1) udzielił marihuany dwukrotnie w ilości 0,5 grama, A. Ś. trzykrotnie w ilości 0,5 grama, a K. K. (2) co najmniej pięciokrotnie w łącznej ilości 3 grama.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego D. K. – k. 95v- w części; zeznania świadków: J. Z. - k. 34-35, k. 96 - w części; K. K. (2) –k. 97; A. Ś. - k.37-39, k. 97 v- w części; K. K. (1) –k. 31-32; A. G. –k. 103v).

W dniu 24 września 2015 r. funkcjonariusze policji KPP. w L., po powzięciu uprzedniej informacji o posiadaniu znacznej ilości środków odurzających u D. K. (1) w jego miejscu zamieszkania, udali się tam i dokonali przeszukania pomieszczeń mieszkalnych zajmowanych przez D. K. (1). W wyniku powyższych czynności ujawnili znaczne ilości tego środka odurzającego w postaci konopi innej niż włóknista w ilości 128,58 grama.

(dowód: zeznania świadka M. S. - k.96; notatka urzędowa – k. 1; wyjaśnienia osk. D. K. (1) – k. 95 v.; protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych – k. 6-8; protokół użycia wagi- k. 12; protokół użycia testera narkotykowego- k. 13; notatka urzędowa – k. 23; protokół użycia wagi - k. 24; postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych – k. 25; wykaz dowodów i śladów kryminalistycznych- k. 26-27).

D. K. (1) był w przeszłości dwukrotnie karany sądownie.

(dowód: zapytanie o karalność osoby D. K. (1) - k. 44-45).

Przesłuchany w charakterze podejrzanego po raz pierwszy postępowaniu przygotowawczym D. K. (1) przyznał się do faktu posiadania znacznych ilości środka odurzającego w postaci suszu konopi innej niż włókniste, oraz uprawy 4 roślin konopi innej niż włókniste. W wyjaśnieniach złożonych przed Prokuratorem przyznał się natomiast do wszystkich zarzucanych mu czynów i złożył wniosek o dobrowolne podanie się karze pozbawienia wolności (k. 52 – 53).

Przesłuchany w charakterze oskarżonego bezpośrednio przed Sądem, D. K. (1) przyznał się do posiadania suszu konopi innej niż włóknista i uprawy czterech roślin konopi innych niż włóknista. Przyznał się również do udzielenia A. G., K. K. (1), J. Z., K. K. (2) i A. Ś. środka odurzającego w postaci marihuany. Natomiast wyjaśnił, że środków tych J. Z., K. K. (2) i A. Ś. udzielił tylko po jednym razie, zaś K. K. (1) i A. G. najwyżej po dwa razy (k. 95v).

Sąd zważył co następuje :

Przechodząc do oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności do oceny wyjaśnień oskarżonego D. K. (1) należy wskazać, że te wyjaśnienia oskarżonego D. K. (1) na wiarygodność zasługują w znacznej części, tj. w tej w której przyznał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów. W pozostałym zakresie (odnośnie ilości – częstości udzielania środka odurzającego poszczególnym osobom), w ocenie Sądu wiary jego wyjaśnieniom nie można było dać. Mianowicie nie są wiarygodne wyjaśnienia jakoby J. Z., K. K. (2) i A. Ś. udzielił tylko po jednym razie, zaś A. G. najwyżej dwa razy. Sąd doszedł do takiego przekonania dokonując oceny wyjaśnień oskarżonego D. K. (1) łącznie z oceną mocy dowodowej pozostałego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Pozostały zaś materiały dowodowy w szczególności w postaci zeznań wyżej wskazanych osób złożonych w postępowaniu przygotowawczym nie pozostawia cienia wątpliwości, że tenże oskarżony wskazanym osobom udzielał więcej niż po jednym razie środków odurzających. Mianowicie przesłuchany w charakterze świadka w postępowaniu przygotowawczym K. K. (2) wskazał, że środka odurzającego osk. D. K. udzielił mu co najmniej pięciokrotnie, A. Ś., że trzykrotnie, A. G. i J. Z., że kilkakrotnie, a K. K. (1), że co najmniej dwukrotnie. W ocenie Sądu wszystkie te osoby przesłuchane w postępowaniu przygotowawczym nie miały żadnych powodów, aby w tym zakresie zeznawać nieprawdę i nie wiadomo z jakich powodów zawyżać ilość razy otrzymanego środka odurzającego. Wprawdzie część z tych osób przed Sądem zaczęła twierdzić, że tylko po jednym razie otrzymali wskazane środki odurzające, ale w tym zakresie, Sąd nie uznał tych twierdzeń za wiarygodne. Po pierwsze nie potrafiły te osoby w sposób przekonujący i wiarygodny wyjaśnić treści swoich zeznań z postępowania przygotowawczego w zakresie tych rozbieżności, a po wtóre są one znajomymi osk. D. K., a jeśli osk. ten przed Sądem wyjaśnił, że udzielał

tych środków jednokrotnie, nie można wykluczyć, że w ten sposób osoby te chciały uwiarygodnić taką właśnie wersję zdarzeń przedstawioną przez osk. D. K. (1).

Jeśli chodzi o czyny polegające na posiadaniu suszu konopi innej niż włókniste, jak również uprawy czterech roślin konopi innych niż włókniste, to wskazać należy, że sam oskarżony D. K. (1) konsekwentnie zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i przed Sądem potwierdzał wskazane fakty.

Jeśli do tego dodać zeznania świadka M. S. oraz dowody z dokumentów w postaci protokołów przeszukań i pozostałych dowodów z dokumentów wymienionych powyżej w uzasadnieniu to w tym zakresie wiarygodność wyjaśnień D. K. (1) nie podlega żadnej dyskusji.

Wreszcie kończąc ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd nie znalazł podstaw ani do zakwestionowania ustnej opinii specjalisty (...) złożonej bezpośrednio przed Sądem, jak również informacji zebranych przez tego specjalistę w kwestionariuszu dotyczącym osoby osk. D. K. (1).

Dokonując zatem całościowej oceny materiału dowodowego, należy stwierdzić, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy i omówiony powyżej wskazuje jednoznacznie, że oskarżony D. K. (1) dopuścił się popełnienia wszystkich zarzucanych mu przestępstw.

Należy zatem wskazać, że oskarżony D. K. (1) swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstw :

- z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w ten sposób, że : w dniu 24 września 2015 r. w N., wbrew przepisom ustawy posiadał znaczne ilości środka odurzającego w postaci suszu konopi innej niż włóknista w ilości 128,58 grama, nadto

- w okresie od marca 2015 r. do 24 września 2015 r. w N., na terenie posesji nr (...) wbrew przepisom ustawy uprawiał konopie inne niż włókniste w ilości 4 roślin, tj. czyn z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

-w okresie od 1 sierpnia 2015 r. do 30 września 2015 r. w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, kilkakrotnie udzielił A. G. środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości 1 grama, tj. czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk. ,

-w okresie od 1 sierpnia 2015 r. do 30 września 2015 r. w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, dwukrotnie udzielił K. K. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości 0,5 grama, tj. czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk. ,

- w okresie od 1 maja 2015 r. do 30 września 2015 r. w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, kilkakrotnie udzielił J. Z. środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości 1 grama, tj. czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk. ,

-w okresie od 1 sierpnia 2015 r. do 30 września 2015 r. w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, trzykrotnie udzielił A. Ś. środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości 0,5 grama, tj. o czyn z art.58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ,

- w okresie od 1 września 2015 r. do 30 września 2015 r. w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu, co najmniej pięciokrotnie udzielił K. K. (2) środka odurzającego w postaci marihuany w łącznej ilości 3 grama, tj. o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk.

Przechodząc do oceny poszczególnych kwalifikacji prawnych zarzucanych D. K. (1) czynów, to w ocenie Sądu żadna z tych kwalifikacji wątpliwości budzić nie może. Skoro bowiem oskarżony ten w pewnym okresie czasu (wskazanym w pkt. I części wstępnej wyroku), posiadał środki odurzające suszu konopi innej niż włókniste w ilości niemalże 130 gramów to niewątpliwie wyczerpał tym ustawowe znamiona czynu z art. 62 ust. 2 ustawy z 29.07.2005 r. o

przeciwdziałaniu narkomanii. Z tym iż mając na uwadze taką ilość wskazanego suszu konopi innej niż włókniste, w ocenie Sądu należało przyjąć iż jest to znaczna ilość tego środka i czyn ten stanowi przestępstwo w rozumieniu art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Jeśli bowiem przyjąć, że ok. 0,5 grama tego środka jednorazowo może zażyć (zużyć) dana osoba, to taką ilością (posiadaną przez oskarżonego) mogłoby odurzyć się około 260 osób, bądź jedna osoba ok. 260 razy. Niewątpliwie zatem taka ilość świadczy o znacznej ilości tego środka odurzającego w rozumieniu powyżej cytowanego przepisu. Natomiast skoro D. K. (1) zasadził cztery rośliny konopi innej niż włóknista, pielęgnował je, rozsadzał, pilnując aby rosły to niewątpliwie rośliny te uprawiał w rozumieniu przepisu art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Jeśli natomiast D. K. (1) w okresach wyżej opisanych i osobom powyżej w uzasadnieniu wymienionym udzielił kilkakrotnie wskazanego środka odurzającego to czyny takie w stosunku do każdej oddzielnie ustalonej osoby stanowią przestępstwo z art. 58 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk.

Przy wymiarze kary Sąd wziął pod uwagę całokształt okoliczności zarówno obciążających, jak i łagodzących dotyczących osoby sprawcy – D. K. (1).

Za jedyne okoliczności łagodzące o ocenie Sądu należało uznać to, że oskarżony D. K. (1) w części przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Do okoliczności obciążających, Sąd zaliczył fakt uprzedniej dwukrotnej karalności za przestępstwa i kilkakrotne udzielanie kilku osobom środków odurzających.

Łącząc wyżej wymienione okoliczności z dyrektywami wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 kk. Sąd uznał, że wymierzenie oskarżonemu D. K. (1) za zarzucane mu w pkt. I i II części wstępnej wyroku czyny, podstawie art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn opisany w pkt. I kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, a na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii za czyn opisany w pkt. II wymierzenie mu kary 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, oraz za czyny opisane w pkt. od III do VII części wstępnej wyroku przy przyjęciu, że czynów tych dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu przepisu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk. i w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzenie mu kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności jest współmierne i adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów – przy czym spełni w stosunku do tego oskarżonego rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej. Podkreślić przy tym należy, że Sąd za przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył karę w najniższej ustawowej granicy jaką jest jeden rok. Natomiast za pozostałe przestępstwa kary wymierzone osk. D. K. (1) również zdecydowanie oscylują w granicach dolnego ustawowego zagrożenie, a nie górnego.

Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. Sąd połączył oskarżonemu D. K. (1) kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt. I i II wyroku i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Sąd uznał taki wymiar kary za wszech miar słuszny, a kara łączna jest bardziej zbliżona do pełnej absorpcji, niż sumy kar skoro wszystkie przestępstwa związane były z „narkotykami” i popełnione na przestrzeni kilku miesięcy. Nie można przy tym z pola widzenia tracić, już wcześniej przytoczonej okoliczności że czyn z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zagrożony jest karą od roku do 10-ciu lat pozbawienia wolności.

Z uwagi na powyżej wskazany wymiar kary łącznej pozbawienia wolności brak było podstaw zastosowania przepisów art. 69 § 1 i 2 kk. i art. 70 § 1 aby wykonanie orzeczonej oskarżonemu D. K. (1) kary pozbawienia wolności Sąd warunkowo zawiesił na jakikolwiek okres próby.

Na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci: suszu ziela konopi innych niż włókniste o wadze 113,35 gram w kopercie depozytowej (...), suszu ziela konopi innych niż włókniste o wadze 15,19 gram w kopercie depozytowej (...),

rośliny konopi innej niż włóknista (Drz. 224-226/15) oraz księgi przechowywanych przedmiotów – 119/15 na rzecz Skarbu Państwa, poprzez zniszczenie wobec obligatoryjnego brzmienia powyżej wskazanego przepisu.

Na podstawie art. ust. 70 ust. 4 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, Sąd również orzekł od oskarżonego D. K. (1) na rzecz Stowarzyszenia (...), (...) i (...) w J. ul. (...), (...)-(…) J. nawiązkę w kwocie 1.000 zł., skoro dopuścił się on popełnienia szeregu przestępstw dotyczących posiadania, udzielania środków odurzających.

Nadto Sąd rozważał zastosowanie wobec osk. D. K. (1) rozstrzygnięcia zawartego w treści przepisu art. 71 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Na powyższe rozstrzygnięcie (umieszczenie osk. D. K. przed wykonaniem kary w odpowiednim podmiocie leczniczym), Sąd się jednak nie zdecydował kierując się opinią specjalisty z zakresu uzależnień w osobie Ż. L. która takiej bezwzględnej konieczności nie stwierdziła. Zważywszy zatem, iż zastosowanie tego przepisu jest fakultatywne, Sąd również takiej konieczności nie stwierdził.

Zważywszy, że oskarżonemu D. K. (1) została wymierzona bezwzględna kara pozbawienia wolności, na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 i 2 Ustawy z dn. 23.06.1973 r o opłatach w sprawach karnych, Sąd zwolnił oskarżonego D. K. (1) od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa i nie wymierzył mu opłaty.