

Sygn. akt *II K 89/16*

*PR 2 Ds . 63.2016*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Lwówku Śląskim II Wydział Karny w składzie:**

Przewodnicząca: SSR Anetta Krawczyk

Protokolant: Sandra Mazur

po rozpoznaniu dnia 25.04.2016 r.

sprawy karnej **P. L.**

s. Z. i R. z d. M.

ur. (...) w L.

Podjarzanego o to, że:

W nocy z 21 na 22 grudnia 2015 r., w L., przy ul. (...), w powiecie (...), dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) w kamienicy (...), gdzie po uprzednim wyłamaniu zamka drzwi wejściowych dostał się do wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia pięć grzejników żeliwnych 10- żeberkowych i jeden żeliwny 8- żeberkowy, o łącznej wartości 600 złotych, czym działał na szkodę Gminy L.,

**tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.**

1. Oskarżonego P. L. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 279 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania w dniu 23.12.2015 r.,
3. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego koszty sądowe w kwocie 70 zł na rzecz Skarbu Państwa i wymierza mu opłatę w wysokości 180 zł.

Sygn. akt *II K 89/16*

## UZASADNIENIE

Oskarżony P. L. jest 27 - letnim mieszkańcem L., kawalerem, o wykształceniu zawodowym, utrzymującym się z prac dorywczych. P. L. był skazany mi.in. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 22 września 2015 r. w sprawie sygn. akt *IIK 393/15* za czyn z art. 291 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby. Z uwagi na złożenie wniosku o uzasadnienie wyroku wydanego w trybie art. 343 k.p.k., Sąd na podstawie art. 424 § 3 k.p.k. ograniczył zakres uzasadnienia do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku oraz wskazanych rozstrzygnięć.

P. L. oskarżono o to, że w nocy z 21 na 22 grudnia 2015 r., w L., przy ul. (...), w powiecie (...), dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania nr (...) w kamienicy nr 51-52, gdzie po uprzednim wyłamaniu zamka drzwi wejściowych

dostał się do wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia pięć grzejników żeliwnych 10 - o żeberkowych i jeden żeliwny 8 - o żeberkowy, o łącznej wartości 600 złotych, czym działał na szkodę Gminy L., tj. o występku z art. 279 § 1 k.k. Zgodnie z art. 279 § 1 k.k. karze pozbawienia wolności od 1 roku do lat 10 podlega, kto kradnie z włamaniem. W myśl art. 69 § 1 k.k. Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nieprzekraczającym roku, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Sąd uznał, że oskarżony P. L. dokonał zarzucanego mu czynu, czym wyczerpał znamiona występkę z art. 279 § 1 k.k., albowiem okoliczności popełnienia przestępstwa i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości, oświadczenia dowodowe złożone przez oskarżonego nie budzą wątpliwości. Przypisanego czynu oskarżony dopuścił się umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Sąd uznał, iż stopień społecznej szkodliwości zarzucanego oskarżonemu czynu jest znaczny. Oskarżony bowiem naruszył dobro, jakim jest mienie. Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Jako okoliczność obciążającą Sąd uznał jego wcześniejszą wielokrotną karalność za czyny przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz przeciwko mieniu.

Sąd, przychyłając się do wniosku Prokuratora, złożonego w trybie art. 335 § 1 i 3 k.p.k., wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności. Z uwagi na jednorazowe skazanie P. L. za przestępstwo przeciwko mieniu (paserstwo) Sąd wymierzył za zarzucany oskarżonemu czynu karę w minimalnej wysokości, uznając, iż wymierzona kara jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu, spełni cele prewencji ogólnej oraz wpłynie zapobiegawczo w stosunku do oskarżonego. Z uwagi na wcześniejszą karalność oskarżonego P. L. na karę pozbawienia wolności brak było podstaw do zastosowania wobec niego środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet kary pozbawienia wolności jeden dzień zatrzymania w dniu 23 grudnia 2015 r. Mając na względzie fakt, że oskarżony P. L. jest osobą młodą, zdolną do pracy, Sąd orzekł wobec niego obowiązek uiszczenia kosztów sądowych w kwocie 70,00 zł i wymierzył mu opłatę w wysokości 180,00 zł.