

Sygnatura akt III RC 18/23

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2023 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Mirosław Rogowski

Protokolant: Agnieszka Nowak

po rozpoznaniu w dniu 5 maja 2023 r. w Kamiennej Górze

sprawy z powództwa małoletnich A. J. (1) i J. J. (1) reprezentowanych przez A. J. (2)

przeciwko P. J.

podwyższenie alimentów

I. podwyższa z dniem 03.02.2023 r. alimenty należne od pozwanego P. J. małoletnim: A. J. (1) i J. J. (1) do kwot po 1.250,00 zł (jeden dwieście pięćdziesiąt złotych) miesięcznie każdemu, łącznie 2.500,00 zł (dwa tysiące pięćset złotych) płatne do 10-go dnia każdego miesiąca do rąk matki dzieci A. J. (2), z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności, z dotychczasowych w kwotach po 1.000,00 zł miesięcznie dla każdego z uprawnionych, zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 13.09.2021 r., w sprawie sygn. akt I C 672/21,

II. w pozostałej części oddala powództwo,

III. nakazuje pozwanemu, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze) kwotę 400,00 zł tytułem kosztów sądowych,

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. III RC 168/16

UZASADNIENIE

A. J. (2) działająca w imieniu małoletnich: A. J. (1) i J. J. (1) domagała się podwyższenia alimentów należnych im od pozwanego P. J. do kwot po 1.600 zł miesięcznie każdemu, z dotychczasowych po 1.000 zł miesięcznie zasądzonych w wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 13. 09. 2021 r. Żądanie pozwu uzasadniła tym, że potrzeby dzieci wzrosły w związku z popandemicznym powrotem do organizowania przez szkołę wycieczek, wzrostem cen zajęć dodatkowych i wizyt ortodontycznych oraz wzrostem cen artykułów spożywczych i odzieży. Na zaspokojenie potrzeb dzieci w 2021 r. przeznaczała średnio 2.442,32 zł miesięcznie, a w 2022 roku – 3156,39 zł miesięcznie. Oceniała, że pozwany powinien ponosić te wydatki w połowie.

W odpowiedzi na pozew (k. 23) pozwany domagał się oddalenia powództwa, twierdząc, że od zasądzenia alimentów w dotychczasowej kwocie żadne warunki nie uległy zmianie. Zarzucił, że w toku sprawy rozwodowej wyraził zgodę na zawyżone kwoty alimentów licząc się z tym, że potrzeby dzieci będą rosły. Podniósł, że utrzymuje kontakt z dziećmi i zapewnia im atrakcyjne spędzanie czasu i oprócz łóżenia zasądzonych kwot alimentów kupuje im różne rzeczy i finansuje przyjemności. Zauważył, że nie wszystkie wydatki czynione na dzieci przez matkę są uzasadnione, jak uczestnictwo syna w kursie programisty, który go nie interesuje, czy korzystanie przez córkę z warsztatów E., które są

przeznaczone dla dzieci młodszych. W końcu, zauważył, że jego możliwości majątkowe i zarobkowe się pogorszyły w związku z e wzrostem stawek ZUS i składki na ubezpieczenie zdrowotne.

Sąd ustalił:

A. J. (2) i P. J. są rodzicami małoletniej A. J. (1), która ma 10 lat i małoletniego J. J. (1) – 13 lat. Na mocy wyroku rozwodowego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 13. 09. 2021 r. dzieci mieszkają z matką, a pozwany ma zasądzone alimenty w kwotach po 1.000 zł miesięcznie dla każdego.

dowód: wyrok – k. 177 akt IC 672/21 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

W toku procesu w sprawie rozwodowej strony doszły do porozumienia w przedmiocie świadczeń alimentacyjnych

W dacie wyrokowania:

- dzieci zamieszkiwały z matką. Były ogólnie zdrowe. Ich potrzeby były typowe dla wieku. Objęte były leczeniem ortodontycznym, a koszty wizyty lekarskiej wynosiły 150 zł miesięcznie. A. uczęszczała na zajęcia gry na skrzypcach, które kosztowały 200 zł miesięcznie. Oboje powodowie korzystali z odpłatnych zajęć (...) za łączną kwotę 200 zł miesięcznie. A. jadła obiady w szkole za odpłatnością 150 zł miesięcznie. Oboje uczęszczali na zajęcia z języka angielskiego za łączną kwotę 200 zł miesięcznie,

- P. J. widywał się z dziećmi raz, bądź dwa razy w tygodniu. Wyjeżdżał z dziećmi na weekendy i w związku z tym ponosił wydatek około 200 zł,

- A. J. (2) zarabiała około 4.300 zł miesięcznie netto. Średnie koszty utrzymania mieszkania, które zajmowała wraz z dziećmi wynosiły około 1.600 zł miesięcznie.

- P. J. pracował na pół etatu w szkole jako nauczyciel, za wynagrodzeniem około 1.500 zł netto. Prowadził też działalność gospodarczą – serwis informatyczny i z tego tytułu osiągał 3.000 – 4.000 zł miesięcznie netto. Mieszkał z partnerką i prowadził z nią wspólne gospodarstwo domowe. Ich wydatki związane z zamieszkiwaniem i opłata mediów zamykały się kwotą około 1.250 zł miesięcznie.

- dla zaspokojenia potrzeb każdego z powodów potrzebne były kwoty 1.500 – 1.600 zł miesięcznie.

dowód: uzasadnienie wyroku – k. 192 – 193 akt IC 672/21 Sądu Okręgowego w

J..

Obecnie:

- powodowie są w dalszym ciągu ogólnie zdrowymi dziećmi, a ich potrzeby są typowe dla wieku,

- J. J. (2) uczy się w 8 klasie szkoły podstawowej. Nauka idzie mu średnio. Co miesiąc odbywa wizytę u ortodonta, która kosztuje 240 zł – nosi stały aparat ortodontyczny. Uczestniczy w internetowych warsztatach oprogramowania, które kosztują semestralnie 1.100 zł. Uczęszcza na naukę języka angielskiego w szkole językowej, co kosztuje 175 zł miesięcznie. Co jakiś czas korzysta z korepetycji z przedmiotów ścisłych. Dla zaspokojenia jego osobistych potrzeb potrzeba około 2.000 zł. Koszty udziału w wycieczkach szkolnych wynoszą około 150 zł.

- A. J. (1) uczy się w 4 klasie szkoły podstawowej. Jest bardzo dobrą uczennicą. Również uczęszcza do ortodonta. Odbywa wizyty co 2 miesiące, które kosztują 170 zł. Kontynuuje naukę gry na skrzypcach, za którą odpłatność wzrosła do kwoty 250 zł miesięcznie. Za naukę języka angielskiego w szkole językowej odpłatność wynosi około 145 zł miesięcznie. Opłata za warsztaty Einsteina wynosi 100 zł miesięcznie. Od miesiąca maja 2023 r. będzie uczęszczała na zajęcia piłki siatkowej za kwotę 150 zł miesięcznie,

- koszty udziału w wycieczkach szkolnych wynoszą ok. 100 zł, odpłatność za obiady w szkole wzrosła do kwoty 180 zł.

- A. J. (2) kontynuuje pracę w szkole na stanowisku nauczyciela. Jej wynagrodzenie wynosi 4.375 zł netto. Pobiera na powodów świadczenie 500+. Na mieszkanie i media wydatkuje 1.600 o 2.500 zł w zależności od pory roku i wydatków na ogrzewanie.

dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu – k. 35,

zeznania A. J. (2) - k. 39 i 40 (00:04:13 – 00:11:52 i 00:33:48 – 00:56:37).

- P. J. zabiera dzieci do swojego miejsca zamieszkania co drugi weekend od piątku do niedzieli. I stara się – jak poprzednio – zapewniać im atrakcyjne spędzanie czasu. Robi okolicznościowe prezenty. Oprócz alimentów wydaje na nie 600 – 700 zł miesięcznie. Zamieszkuje z partnerką, która pracuje i z którą prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Mieszkają w mieszkaniu spółdzielczym za które płacą ok. 600 zł miesięcznie do spółdzielni i opłacają media. Kontynuuje zatrudnienie w szkole na 10/18 etatu, a jego wynagrodzenie wzrosło o około 500 zł. Wzrosły również jego dochody z prowadzonej działalności gospodarczej o kwotę 1.400 – 2.400 zł netto, do kwoty 5.400 zł.

dowód: zaświadczenia o wynagrodzeniach – k. 30 i 31 oraz k. 38,

zeznania P. J. – k. 39 i 40 (00:11:52 – 00:22:57 i 00:56:38 – 01:15:42).

Sąd zważył:

Zgodnie z art. 138 k.r.o. podstawą zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego może być zmiana stosunków. Należy przez nią rozumieć zmianę okoliczności, od których zależy zakres obowiązku alimentacyjnego wymienionych w art. 135 § 1 k.r.o. Są nimi usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do świadczeń alimentacyjnych – powodów: A. J. (1) i J. J. (1) oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanych do alimentacji – A. J. (2) i pozwanego P. J.. Aby zmiana stosunków znalazła odzwierciedlenie w nowej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego powinna być istotna, to znaczy odpowiednio duża i trwała.

Nie ulega wątpliwości, że wzrosły potrzeby powodów i w tej kwestii sąd zgodził się, co do zasady, ze stanowiskiem A. J. (2). Od ostatniej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego pozwanego upłynęło ponad półtora roku. Powodowie są w okresie intensywnego rozwoju, rozwijają się fizycznie i intelektualnie, kontynuują naukę szkolną w kolejnych klasach, rozwijają swoje zainteresowania uczestnicząc – jak poprzednio - w zajęciach pozaszkolnych. Wzrosły dość znacznie wydatki z tym związane – na naukę języków obcych przez oboje, naukę gry na skrzypcach oraz udział w warsztatach E. przez A.. Dodatkowo J. korzysta odpłatnie z internetowych kursów oprogramowania, a A. zaczęła uczęszczać na odpłatne zajęcia piłki siatkowej. Niewątpliwie wzrosły też bezpośrednie koszty zabezpieczenia egzystencji dzieci - zakupu wyżywienia, ubrania i akcesoriów szkolnych, co jest następstwem wysokiej inflacji po ustaleniu dotychczasowych kwot alimentów.

Nie uległy istotnej zmianie dochody A. J. (2), które wynoszą obecnie około 4.400 zł miesięcznie netto. Wzrosły natomiast istotnie dochody pozwanego P. J. - o około 500 zł netto z wynagrodzenia za pracę w szkole i o 1.400 zł – 2.400 zł netto z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Uznając, że oboje z zobowiązanych do alimentacji dotyczą skutki inflacyjnego wzrostu kosztów utrzymania, Sąd ocenił, że sytuacja materialna A. J. (2) uległa pogorszeniu, natomiast sytuacja materialna P. J. uległa poprawie, chociaż w stopniu mniejszym niż wynikałoby to z nominalnego wzrostu wynagrodzenia za pracę.

Niewątpliwie, w wyniku inflacji, nastąpiło zmniejszenie realnej wartości świadczenia alimentacyjnego pozwanego skonkretyzowanego w wyroku rozwodowym. Dla zaspokojenia aktualnych potrzeb powodów na zbliżonym poziomie do tego z okresu sprawy rozwodowej, niezbędna jest swoista waloryzacja tych świadczeń.

Uwzględniając ustalony wyżej wzrost potrzeb dzieci oraz wzrost dochodów pozwanego, Sąd uznał, że adekwatnymi do zmiany stosunków kwotami będą kwoty po 250 zł miesięcznie dla każdego z uprawnionych i dlatego podwyższył alimenty do kwoty po 1.250 zł miesięcznie od dnia wniesienia powództwa, oddalając powództwo w pozostałej części. Kwoty te, po uwzględnieniu udziału pozwanego w zaspokajaniu potrzeb dzieci w czasie utrzymywania z nimi bezpośrednich kontaktów powinny wystarczyć dla zaspokajania ich potrzeb w około 70%. W pozostałej części potrzeby powodów powinna zaspokajać A. J. (2), w swoim zakresie, obok osobistych starań o ich utrzymanie i wychowanie.

Zasądzone kwoty alimentów nie powinny stanowić dla pozwanego nadmiernego obciążenia, zważywszy także na okoliczność, że prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z również zarobkującą partnerką, co wpływa korzystnie na koszty utrzymania obojga. W gorszej sytuacji jest A. J. (2), która mieszka tylko z dziećmi, których dotyczy postępowanie i sama ponosi koszty zamieszkiwania.

O zwrocie kosztów sądowych orzekł na podstawie w art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 § 1 k.p.c., a o rygorze natychmiastowej wykonalności – na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.