

Sygnatura akt III RC 158/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:**

Przewodniczący: SSR Marek Dziwiński

Protokolant: Dorota Osojca

**po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2020r. w Kamiennej Górze**

**sprawy z powództwa małoletniej J. C. reprezentowanej przez K. K.**

**przeciwko K. C.**

**o podwyższenie alimentów**

I. podwyższa z dniem 05.11.2019r. alimenty należne od pozwanego K. C. małoletniej J. C. do kwoty 800,00 zł (osiemset złotych) miesięcznie, płatne do 15-go dnia każdego miesiąca do rąk matki dziecka K. K. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia płatności którejkolwiek z rat w terminie, z dotychczasowych w kwocie po 500,00 zł zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z 03.03.2014r. w sprawie sygn. akt IX RC 333/13,

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała,

III. nie obciąża powódki obowiązkiem zwrotu pozwanemu kosztów procesu,

IV. nakazuje pozwanemu K. C., aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze) kwotę 200,00 zł tytułem kosztów sądowych, od uiszczenia których powódka była zwolniona,

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 158/19

## UZASADNIENIE

K. K. działająca w imieniu małoletniej córki J. C. domagała się podwyższenia od dnia 02.11.2019 r. alimentów należnych jej od pozwanego K. C. z kwoty 500 zł do kwoty 1.000 zł miesięcznie, które będą płatne do 15-ego dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku uchybienia terminowi płacenia którejkolwiek z rat. Wniosła także o obciążenie pozwanego kosztami postępowania. Żądanie pozwu uzasadniała tym, iż od chwili ustalenia alimentów potrzeby dziecka znacznie wzrosły gdyż jest starsza, chodzi do II klasy, ma wadę wzroku -astygmatyzm, cierpi na bielactwo. Małoletnia jest ponadto pod stałą kontrolą okulisty, laryngologa, jeździ na naświetlania zmian związanych z bielactwem. Wskazała, że J. C. pasjonuje się tańcem, co wiąże się z zakupem stroju do tańca.

W odpowiedzi na pozew pozwany K. C. wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 600 zł. W uzasadnieniu podniósł, że kwota 1000 zł alimentów jest bezzasadna, gdyż wykracza poza uzasadnione potrzeby małoletniego dziecka, a on sam nigdy nie uchylał się od obowiązku alimentacyjnego względem córki. Przyznał, iż córka cierpi na wadę wzroku, a on sam zakupił jej okulary, jednakże nie ma potrzeby comiesięcznego jego kontrolowania. Ponadto spędza z córką ok. 1 tygodnia miesięcznie i ponosi koszty jej utrzymania, zabiera ją na wakacje i organizuje czas wolny. Dokłada do dodatkowych wydatków.

**Sąd ustalił:**

K. K. i K. C. są rodzicami małoletniej J. C., która ma 8 lat. Pozostaje ona pod pieczęcią matki. Mieszka wraz z mamą i starszą siostrą w K.. Pozwany łoży alimenty w kwotach ustalanych przez Sąd. Ostatnia konkretyzacja obowiązku alimentacyjnego miała miejsce w wyroku zaocznym Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 3.03.2014 r. na kwotę po 500 zł miesięcznie.

**dowód:**

**- wyrok z dnia 03.03.2013 r. – k.19 w załączonych aktach IXRC 333/13**

**- ksero wyroku z dnia 3.03.2013 r. k. 5**

**Wtedy:**

Małoletnia J. C. miała 2 lata, była zdrowa i miała potrzeby typowe dla swojego wieku. Odżywała się mlekiem B..

K. K. miała 42 lata, nie pracowała, nie posiadała własnych dochodów. Oprócz małoletniej J. wychowywała jeszcze dwie córki z poprzednich związków- 14 i 18 letnie. Najstarsza córka była osobą niepełnosprawną i otrzymywała na nią z funduszu alimentacyjnego 440 zł miesięcznie. Na średnią córkę dostawała alimenty od jej ojca w wysokości 400 zł miesięcznie. Z opieki społecznej pobierała świadczenia rodzinne i dodatki w kwocie ok 500 zł. Wraz z córkami wynajmowała mieszkania, a które płaciła 570 zł plus opłaty. K. K. nie posiadała żadnego majątku. Była ogólnie zdrową osobą, miała problem z zatokami i miała nerwicę.

K. C. pracował jako kierowca TIR-a, jeździł po Europie. Zarabiał od 5000 do 9000 zł miesięcznie. Posiadał 6 letniego syna z poprzedniego związku, na którego płacił alimenty w kwocie 350 zł. Posiadał dom jednorodzinny i dwa samochody osobowe. Nie była znana dokładnie jego sytuacja rodzinna i majątkowa, gdyż nie stawiał się rozprawie oraz nie ustosunkował się do pozwu. Regularnie płacił z alimenty w wysokości 500,00 zł

**Dowód:**

**- załączone akta IX RC 333/13**

**Obecnie:**

Małoletnia J. C. ma 8 lat, chodzi do II klasy szkoły podstawowej. Jest ogólnie zdrowym, dzieckiem, nosi okulary. Choruje na bielactwo, wskazane jest naświetlanie miejsc objętych chorobą. Uczęszcza na lekcje tańca, które są darmowe, strój kosztuje 150 zł.

K. K., ma 48 lat, pracuje jako sprzedawca za wynagrodzeniem 1556,28 zł miesięcznie. Mieszka w wynajmowanym mieszkaniu w K. wraz z małoletnią J. i drugą dorosłą córką, która jest obecnie na stażu. Za wynajem mieszkania płaci 700 zł miesięcznie. Rozpoznano u niej zator płucny bez wzmianki o ostrym sercu płucnym i inne niedokrwiłości.

**Dowód:**

**- przesłuchanie K. K. na rozprawie w dniu 24.07.2020 r. k. 41-41v ( 00:06:08-00:12:55)**

**- karta informacyjna leczenia szpitalnego (k. 6-9)**

**- skierowania (k. 10-11)**

**- zaświadczenie o dochodach (k. 38)**

**- zaświadczenie o zatrudnieniu (k. 39)**

K. C. ma 47 lat, pracuje jako kierowca za wynagrodzeniem ok. 2000 euro miesięcznie. Mieszka w B., ale pracuje w Niemczech i ponosi koszty noclegów w hotelach ok 300-400 euro miesięcznie. Wydatki za dom w Polsce wynoszą 1000 zł miesięcznie. Posiada syna w wieku 13 lat, na którego płaci alimenty w wysokości 500 zł miesięcznie. Jest w nowym związku. Trafił ostatnio do szpitala z niedowładem ręki.

Regularnie płaci zasądzone alimenty. Spotyka się z córką, zabiera ją na wakacje, na basen. Kupił córce rower, okulary, kupuje ciuchy, opłaca jej telefon komórkowy w wysokości 80 zł.

#### **Dowód:**

**- wydruki komputerowe (k. 26-34)**

**- zaświadczenie o dochodach (k. 40)**

**- przesłuchanie K. C. na rozprawie w dniu 24.07.2020 r. k. 41v (00:12:55-00:22:14)**

**- przesłuchanie K. K. na rozprawie w dniu 24.07.2020 r. k. 41-41v ( 00:06:08-00:12:55)**

#### **Sąd zważył:**

W myśl art. 138 k.r.o. podstawą do zmiany orzeczenia alimentacyjnego może być zmiana stosunków od czasu poprzedniej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy rozumieć zmianę okoliczności, od których zależy zakres obowiązku alimentacyjnego, określonych w art. 135 k.r.o. Należy mieć zatem na uwadze zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej J. C. oraz zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanych – pozwanego K. C. i K. K.. Aby zmiany te skutkowały nową konkretyzacją obowiązku alimentacyjnego powinny być istotne, czyli w odpowiednio dużym zakresie i trwałe.

Ostatnia konkretyzacja obowiązku alimentacyjnego miała miejsce 6 lata temu po 500zł na rzecz J., gdy dziewczynka miała 2 lata. Nie ulega wątpliwości, iż wzrosły potrzeby małoletniego dziecka. J. jest w chwili obecnej dorastającą dziewczynką, jak uczy doświadczenie życiowe znajduje się w okresie rozwoju zarówno fizycznego jak i intelektualnego. Ma 8 lat, kontynuuje naukę w szkole podstawowej ,rozwija swoją pasję jaką jest taniec. Jej potrzeby są z pewnością większe niż były 6 lata temu, na pewno spowodowało to wzrost wydatków na ubranie, żywienia i rozwój zainteresowań. Jest ogólnie zdrowym, dzieckiem, nosi okulary. U małoletniej stwierdzono bielactwo, wskazane jest naświetlanie miejsc objętych chorobą.

Sytuacja rodzinna i majątkowa rodziców małoletniej J. C. nie uległa większej zmianie. Zmieniło się jedynie to, że K. K. podjęła zatrudnienie i zarabia ponad 1500zł. Zatrudniona jest w pełnym wymiarze czasu pracy, a ewentualne podjęcie dodatkowego zatrudnienia utrudnia jej sprawowanie opieki nad dzieckiem. Natomiast K. C. nadal pracuje jako kierowca T. z podobnym jak przy ostatniej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego wynagrodzeniem, alimentuje dalej swojego syna- obecnie w kwocie 500 zł miesięcznie i związany jest z nową partnerką. Ojciec małoletniej wskazywał, iż w ostatnim czasie trafił do szpitala z niedowładem ręki, jednakże nie przedłożył na to żadnych dokumentów, które potwierdzałyby, że jest to uraz trwały, który uniemożliwi mu np. pracę zarobkową. Fakt ten nie może mieć obecnie istotnego znaczenia dla określenia jego obowiązku alimentacyjnego, gdyż pozwany podlega ubezpieczeniu społecznemu, co gwarantuje osiąganie stałych świadczeń. Sąd w tym miejscu pragnie zwrócić uwagę, iż w przypadku gdyby niedowład ręki lub inne schorzenia wyłączyły pozwanego z możliwości podjęcia pracy zarobkowej, może on wnosić pozew do Sądu o obniżenie alimentów, z uwagi na zmianę swojej sytuacji zdrowotnej i majątkowej.

Matka realizuje swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobiste starania w utrzymanie i wychowanie dziecka

Obowiązek ojca sprowadza się w głównej mierze nałożeniu środków finansowych

Dokonując oceny zakresu obowiązku alimentacyjnego pozwanego należy zauważyć, że sam proces inflacyjny powoduje, że codzienne wydatki na utrzymanie są znacznie wyższe niż w czasie ostatniego sądowego ustalania

alimentów. Ponadto pojawiły się nowe wydatki związane z koniecznością wizyt dziecka u lekarzy. Należało dojść do przekonania, że kwota 800 zł miesięcznie na rzecz małoletniej J. C. stanowi w obecnej sytuacji minimum pozwalające zaspokoić podstawowe potrzeby dziecka. W pozostałym zakresie pozwany realizuje obowiązek alimentacyjny, gdy zajmuje się dzieckiem podczas pobytu w Polsce i w czasie kontaktów z dzieckiem. Zasądzona kwota jest adekwatna do zmiany stosunków i powinna zaspokoić zdecydowaną większość potrzeb dziecka na poziomie odpowiadającym stopie życiowej rodziców.

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

Sąd odstąpił od obciążania powódki obowiązkiem zwrotu pozwanemu kosztów sądowych mając na uwadze jej trudną sytuację materialną.

W punkcie IV wyroku w myśl przepisu 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze kwotę 200 zł (w zakresie w jakim przegrał sprawę) tytułem kosztów sądowych, od uiszczenia których powódka była zwolniona.