

Sygn. akt *I Co 5/16*

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2016r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodnicząca: SSR Lidia Orzechowska - Korpikiewicz

Protokolant: Anna Lasko

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2016 r. w Kamiennej Górze

sprawy z wniosku wierzyciela M. J.

przeciwko A. K.

o świadczenie pieniężne sygn. akt KM 771/13

w związku ze skargą K. S. na czynności Komornika Sądowego W. J. (1) działającego przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze

### **postanawia:**

1. uchylić w całości postanowienie komornika z 22 grudnia 2015r. wydane w sprawie KM 771/13,
2. zwrócić skarżącej od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze) kwotę 100,00 zł z tytułu opłaty,
3. nie obciążać wierzyciela i dłużnika obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego na rzecz skarżącej.

sygn. akt *I Co 5/16*

## UZASADNIENIE

Skarżąca K. S. domagała się w trybie art. 767 k.p.c. uchylecia postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze W. J. (1) z dnia 22.12.2015 r., sygn. akt KM 771/13, którym na podstawie art. 886 § 1 k.p.c. w związku z art. 902 k.p.c. wymierzono skarżącej jako pracownikowi ZUS Inspektorat w Z., odpowiedzialnemu za udzielenie organowi egzekucyjnemu informacji i realizację zajęcia, grzywnę w kwocie 100,00 zł. W uzasadnieniu wskazała, że – wbrew twierdzeniu komornika sądowego zawartym w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia – uczyniła zadość wszystkim obowiązkom jako pracownik odpowiedzialny za udzielanie informacji i realizację zajęcia egzekucyjnego świadczeń z ubezpieczenia społecznego dłużnika A. K., to jest udzielała Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze W. J. (1) niezbędnych informacji do prowadzonej przez niego egzekucji z wniosku wierzyciela A. K. i zasadnie wstrzymała realizację zajętych praw.

Komornik W. J. (1) w pisemnej odpowiedzi na skargę oświadczył, że postępowania egzekucyjne w sprawie Km 771/13 prowadzone jest na podstawie tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Warszawy W. z dnia 4.12.2012 r., sygn. akt I Nc 4967/12. Podał, że od dnia 29.08.2012 r. prowadził dziewiętnaście spraw egzekucyjnych przeciwko dłużnikowi A. K., przy czym pierwsze zajęcie świadczenia emerytalno-rentowego nastąpiło w dniu 10.10.2012 r. O egzekucjach sądowych zbiegających się z egzekucją Km 858/12 komornik W. J. (1) informował ZUS w dniach 16.01.2013 r. i 27.02.2015 r., zaś o zbiegu z egzekucjami komorników P. P. i J. P. - w dniu 13.11.2015 r. O zbiegu innych egzekucji sądowych z egzekucją Km 771/13 informował ZUS w dniu 28.09.2015 r. Przez 28 miesięcy realizacja kolejnych zajęć nie napotykała na przeszkody - za każdym razem zawiadamiał ZUS, że nadal pozostaje komornikiem właściwym do prowadzenia wszystkich zbiegających się egzekucji. Komornik stwierdził,

że od września 2015 roku pracownik ZUS Inspektorat w Z. wstrzymał wypłatę zajętej części świadczenia dłużnika, tłumacząc to zbiegiem zajęć komornika W. J. (1) z zajęciami innych komorników, w sytuacji gdy już 16.01.2013 r. ZUS w L. powiadomiony był przez komornika W. J. (1), iż jest on komornikiem właściwym do egzekucji z zajętych świadczeń dłużnika A. K. w (...) Oddział w L.. Ukarana K. S. powiadomiła komornika pismem z 27.11.2015 r., że w sprawie zbiegu zajęć egzekucyjnych oczekuje na stanowiska komorników J. P. i P. P.. Komornik podniósł ponadto, że pismem z 12.10.2015 r. informował ZUS w L. o przejęciu zbiegającej się egzekucji prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego wydanego w (...) (k. 26 akt ). Zwolniona przez ukaraną kwota zajęcia została przekazana komornikowi w dniu 5.01.2016r.

### **Sąd ustalił co następuje:**

W 2012 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze W. J. (1) dokonał w postępowaniu egzekucyjnym Km 858/12 zajęcia wierzytelności dłużnika A. K. w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w L.. Komornik wezwał trzeciodłużnika do potrącania i przekazywania mu wierzytelności objętych tytułem wykonawczym z zajętych świadczeń dłużnika z ubezpieczenia społecznego.

Pismem z dnia 31.07.2013 r. Komornik Sądowy W. J. (2) zawiadomił Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w L. o tym, że jest właściwy w zbiegu egzekucji sądowej prowadzonej przez niego pod sygn. akt Km 771/13 z egzekucją komornika A. L. i wezwał jednocześnie do przekazywania mu zajętych świadczeń.

We wrześniu 2015 roku doszło do zbiegu egzekucji sądowej prowadzonej przez komornika sądowego W. J. (1) pod sygn. akt Km 771/13 do świadczeń dłużnika A. K. w (...) Oddział w L. z egzekucją prowadzoną przez komornika sądowego P. P., a w październiku 2015 roku do zbiegu z egzekucją prowadzoną przez komornika sądowego J. P..

( dowód: pismo ZUS na k. 3,4,5,6,7, akt, t oraz k. 195 załączonych akt egzekucyjnych KM 771/13 )

W dniach 29.11.2012 r., 16.01.2013 r., 27.02.2015 r. i 13.11.2015 r. Komornik Sądowy W. J. (2) zawiadamiał Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w L. o tym, że jest właściwy w zbiegach innych egzekucji sądowych z prowadzoną przez niego egzekucją Km 858/12 i wzywał jednocześnie do przekazywania mu zajętych świadczeń.

Pismem z dnia 28.09.2015 r. Komornik Sądowy W. J. (2) poinformował (...) Oddział w L. o swojej właściwości przy zbiegu egzekucji Km 771/13 do świadczeń dłużnika A. K. ze zbiegającą się egzekucją sądową prowadzoną przez komornika P. P.. Pismem natomiast z dnia 12.10.2015 r. poinformował trzeciodłużnika o swojej właściwości w zbiegu z egzekucją prowadzoną na podstawie tytułu wykonawczego wydanego w (...). Wezwał do dokonywania potrąceń.

( dowód: pisma komornika na k. 16– 21 akt, akta egzekucyjne KM 771/13 )

W dniu 5.10.2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w L. udzielił Komornikowi Sądowemu W. J. (2) odpowiedzi, że od dnia 1.10.2015 r. wstrzymuje realizację zajęcia świadczeń dłużnika A. K. do czasu rozstrzygnięcia zachodzącego zbiegu egzekucji komorników sądowych.

( dowód: pismo ZUS na k. 3 akt i załączone akta egzekucyjne KM 771/13 )

W dniu 27.11.2015 r. K. S. udzieliła komornikowi W. J. (2) pisemnej odpowiedzi, że potrącenia na jego rzecz będą dokonywane po otrzymaniu informacji od komorników sądowych – J. P. i P. P. o przekazaniu sprawy do łącznego prowadzenia lub wycofania zajęć przez tych komorników.

( dowód: pismo ZUS na k. 4 akt i k. 208 załączonych akt egzekucyjnych KM 771/13 )

W dniu 7.12.2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. został wezwany do złożenia na piśmie wyjaśnień odnośnie wstrzymania realizacji zajęcia świadczeń dłużnika A. K..

( dowód: wezwanie komornika na k. 209 załączonych akt egzekucyjnych KM 771/13 )

W dniu 10.12.2015 r. K. S. została wezwana do osobistego stawiennictwa u Komornika Sądowego W. J. (2) celem złożenia wyjaśnień w sprawie egzekucji prowadzonej przeciwko dłużnikowi A. K..

( dowód: wezwanie komornika na k. 212 załączonych akt egzekucyjnych KM 771/13 )

Pismami z dnia 16.12.2015 r. i 18.12.2015 r. przełożona K. S. – Naczelnik Wydziału Świadczeń E. E. O., poinformowała Komornika Sądowego W. J. (2), że realizacja jego zajęcia będzie wznowiona od stycznia 2016 roku, ponieważ od komorników sądowych – J. P. i P. P. uzyskała informacje, że rezygnują oni z prowadzenia zbiegających się egzekucji. Następnego dnia, również K. S. zakomunikowała Komornikowi Sądowemu W. J. (2), że ZUS przekaże komornikowi zajęte i dotychczas jemu nie wypłacone świadczenia, a także będzie kontynuował zajęcia na bieżąco w wysokości 552,35 zł miesięcznie. Pismem z dnia 18.12.2015 r. E. O. wyjaśniła Komornikowi Sądowemu W. J. (1), że ZUS udzielił komornikowi wszystkich żądanych przez niego informacji ( drogą e-mailową i pocztową ) i osobiste stawiennictwo K. S. u komornika nie jest uzasadnione.

( dowód: pisma ZUS na k. 5, 6 i 7 akt oraz akta egzekucyjne KM 771/13 )

W dniu 22.12.2015 r. Komornik Sądowy W. J. (2) wydał postanowienie o ukaraniu K. S. grzywną w wysokości 100,00 zł za niewykonanie wezwań komornika z dnia 28.09.2015 r. ( Km 771/13 ).

( dowód: postanowienie komornika na k. 25 i 28 akt egzekucyjne KM 771/13 )

W styczniu 2016 roku nastąpiło przekazanie zajętych i nie wypłaconych Komornikowi Sądowemu W. J. (1) świadczeń dłużnika A. K. oraz wznowiono bieżącą realizację zajęcia.

( dowód: akta egzekucyjne KM 771/13 )

### ***Sąd zważył co następuje:***

Skarga jest zasadna.

Sąd dokonał ustaleń w niniejszej sprawie na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach postępowania egzekucyjnego KM 771/13 oraz dołączonych do skargi i do odpowiedzi komornika na skargę. W istocie okoliczności faktyczne nie były sporne. Istota sporu dotyczyła oceny zachowania pracownika ZUS odpowiedzialnego za udzielenie informacji komornikowi i dokonanie potrąceń i przekazanie kwot komornikowi.

Skarżąca miała interes prawny w złożeniu skargi. Zgodnie z art. 767 § 1 i 2 k.p.c., na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego. Skargę może złożyć strona lub inna osoba, której prawa zostały przez czynności lub zaniechanie komornika naruszone bądź zagrożone. Na zasadzie art. 768 k.p.c., skargę na postanowienie komornika o ukaraniu grzywną rozstrzyga sąd po przeprowadzeniu rozprawy.

Zgodnie z art. 761 § 1 k.p.c., organ egzekucyjny może zasięgać od organów administracji publicznej, organów wykonujących zadania z zakresu administracji publicznej, organów podatkowych, organów rentowych, banków, spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, przedsiębiorstw maklerskich, organów spółdzielni mieszkaniowych, zarządów wspólnot mieszkaniowych oraz innych podmiotów zarządzających mieszkaniami i lokalami użytkowymi, jak również innych instytucji i osób nieuczestniczących w postępowaniu informacyjnym niezbędnych do prowadzenia egzekucji. Po myśli natomiast art. 762 § 1 i 2 k.p.c., za nieuzasadnioną odmowę udzielenia organowi egzekucyjnemu wyjaśnień lub informacji osoba odpowiedzialna może być ukarana przez organ egzekucyjny grzywną do dwóch tysięcy złotych. Jeżeli żądanie udzielenia wyjaśnień lub informacji skierowane było do osoby prawnej lub innej organizacji, ukaraniu grzywną podlega jej pracownik odpowiedzialny za udzielenie wyjaśnień lub informacji.

Obowiązek złożenia wyjaśnień może mieć formę ustnego, bądź pisemnego oświadczenia, co wynika z treści art. 761 § 1 k.p.c.

Wedle z kolei treści art. 902 k.p.c., do skutków niezastosowania się do wezwań komornika przy zajęciu świadczeń z ubezpieczenia społecznego stosuje się odpowiednio art. 886 k.p.c. Zgodnie zaś z art. 886 § 1 k.p.c. komornik sądowy może wymierzyć obowiązanemu grzywnę w wysokości do dwóch tysięcy złotych, jeśli nie przekazywał on zajętych wierzytelności dłużnika lub nie złożył w przepisany terminie oświadczenia przewidzianego w art. 882 k.p.c.

W ocenie Sądu skarżąca K. S. jako pracownik ZUS wykonywała swoje obowiązki w zakresie udzielania komornikowi informacji i dokonywania potrąceń zajętego świadczenia zgodnie z obowiązującymi ją przepisami i stanowiskiem przełożonych. Wstrzymanie się z przekazaniem komornikowi W. J. (1) potrąconych kwot podyktowane było zbiegiem egzekucji, o czym komornik został poinformowany.

W świetle art. 773<sup>1</sup> § 2 k.p.c., w przypadku zbiegu kilku egzekucji sądowych prowadzonych przez różnych komorników do tej samej rzeczy lub prawa, komornik, który później wszczął egzekucję, niezwłocznie przekazuje sprawę komornikowi, który pierwszy wszczął egzekucję. Z przepisu art. 773<sup>1</sup> § 4 k.p.c. wynika, że komornik, który stwierdzi swą niewłaściwość, w postanowieniu o przekazaniu sprawy zgodnie z właściwością wskazuje komornika rewiru, do którego sprawa zostaje przekazana.

Zważywszy na powyższe należy stwierdzić, że przepis nie wskazuje, który komornik miał zawiadomić ZUS o przekazaniu sprawy. Wydaje się, że właściwym było wstrzymanie się przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w L. z wypłatą potrąconego świadczenia do czasu otrzymania postanowienia w przedmiocie zbiegu egzekucji, które winien wydać komornik przekazujący prowadzenie egzekucji komornikowi właściwemu.

Należy zauważyć, że taka informacja ostatecznie wpłynęła do ZUS od komorników J. P. i P. P., o czym niezwłocznie komornik został powiadomiony w piśmie ZUS z 16 grudnia 2015 r. oraz o tym, że dokonywane będą dalsze potrącenia a wcześniej potrącone kwoty znajdujące się w depozycie zakładu wypłacone będą komornikowi 28 grudnia 2015 r.

Zważywszy na powyższe, należało uznać, że karanie pracownika ZUS było niezasadne, tym bardziej, że nastąpiło ono już po wyjaśnieniu kwestii zbiegu egzekucji i deklaracji przekazania wyegzekwowanych kwot.

Komornik nadużył swojego uprawnienia, wzywając pracownika ZUS do osobistego stawiennictwa w kancelarii komornika w sytuacji, gdy okoliczności sprawy zostały wyjaśnione na piśmie, a miejsce zatrudnienia skarżącej oddalone jest od kancelarii komornika o około 50 kilometrów.

Mając na uwadze przywołane wyżej motywy postanowienie komornika o ukaraniu grzywną podlegało uchyleniu o czym orzeczono w punkcie 1 postanowienia.

Ponieważ skarga była zasadna, orzeczono o zwrocie opłaty – punkt 2 postanowienia.

Skarżąca reprezentowana przez radcę prawnego – zatrudnionego przez ZUS -- żądała zwrotu kosztów zastępstwa prawnego od wierzyciela.

Sąd nie obciążył wierzyciela tymi kosztami uznając, że nie ponosi on winy za niewłaściwe działanie komornika. Nie można było również kosztami tymi obciążyć dłużnika, bowiem zgodnie z art. 770 k.p.c. ponosi on tylko celowe koszty postępowania egzekucyjnego, a za takie nie można było tych kosztów uznać.