

Sygnatura akt I C 1010/19

POSTANOWIENIE

Dnia 03 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: ASR Martyna Płóciennik

po rozpoznaniu w dniu 03 marca 2020 roku w Kamiennej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. M.**

przeciwko (...) **Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O.**

o zapłatę

postanawia

stwierdzić swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Opolu Wydziału Cywilnego.

Sygnatura akt I C 1010/19

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 03 marca 2020 r.

Pozwem z dnia 06 listopada 2019 (k. 2-6v) powódka M. M., działająca za pośrednictwem radcy prawnego, wniosła o zasądzenie na swoją rzecz od strony powodowej (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. kwoty 8 351,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty tytułem roszczeń odszkodowawczych przysługujących podróżnemu na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych. Uzasadniając właściwość miejscową Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze, wskazała na art. 34 k.p.c. w zw. z art. 454 k.c., podając, że domaga się zapłaty świadczeń pieniężnych, które powinny być spełnione przez pozwanego w miejscu zamieszkania powódki.

W odpowiedzi na pozew (k. 41-45) strona pozwana, działająca za pośrednictwem swojego adwokata, podniosła zarzut niewłaściwości miejscowej i wniosła o przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Opolu jako miejscowo właściwemu zgodnie z ogólną właściwością pozwanego. W uzasadnieniu pisma wskazała natomiast, że pozwany nie ma w K. ani siedziby, ani oddziału, a świadczenie umowne nie miało być w K. wykonane. Dodatkowo podniosła, że powódka nie dochodzi świadczenia umownego ale roszczeń wynikających z ustawy.

Podniesiony przez stronę pozwaną zarzut był zasadny i skutkowało przekazaniem sprawy według właściwości ogólnej do Sądu Rejonowego w Opolu.

Zgodnie z art. 27 § 1 k.p.c. powództwo wytacza się przed sąd pierwszej instancji, w którego okręgu pozwany ma miejsce zamieszkania. Zgodnie zaś z § 2 wskazanego artykułu miejsce zamieszkania określa się według przepisów kodeksu cywilnego.

Jednocześnie wskazać należy, że ustawodawca przewidział możliwość wyboru innego sądu do wytoczenia powództwa niż sąd właściwy miejscowo, m. in. w przepisie art. 34 k.p.c. przewidującym właściwość przemienną. Stosownie do art. 34 § 1 k.p.c. powództwo o zawarcie umowy, ustalenie jej treści, o zmianę umowy oraz o ustalenie istnienia umowy,

o jej wykonanie, rozwiązanie lub unieważnienie, a także o odszkodowanie z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy można wytoczyć przed sąd miejsca jej wykonania. Stosownie zaś do art. 34 § 2 k.p.c. w przypadku wątpliwości miejsce wykonania umowy powinno być stwierdzone dokumentem.

W tym miejscu wskazać należy, że dokonanie wyboru Sądu innego niż sąd właściwości ogólnej jest uprawnieniem powoda. Jednocześnie wybór sądu właściwego przemiennie tworzy wyjątek od zasady jaką jest rozpoznanie sprawy przez Sąd właściwy ogólnie. Wykonanie uprawnienia musi zatem opierać się o jasne przesłanki i poddawać kontroli w przypadku braku zgody strony przeciwnej. W świetle wykładni aprobowanej w orzecznictwie Sądu Najwyższego, jeśli powód wykonuje uprawnienie do wyboru sądu innego niż sąd właściwy ogólnie dla pozwanego, to jego obowiązkiem procesowym jest przytoczenie okoliczności uzasadniających wybór właściwość sądu, do którego pozew jest kierowany.

W niniejszej sprawie powódka ustaliła właściwość miejscową Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze, biorąc pod uwagę i uzasadniając to w ten sposób, iż jej roszczenie ma charakter świadczenia pieniężnego i wywiodła z tego, że tenże Sąd jest właściwy dla jej miejsca zamieszkania jako wierzyciela, gdyż świadczenie pieniężne powinno być spełnione w miejscu zamieszkania wierzyciela w chwili spełnienia świadczenia.

Zdaniem Sądu powyższa argumentacja nie daje jednak powódce możliwości skorzystania z wyboru właściwości zgodnie z przepisem art. 34 § 1 k.p.c. po pierwsze dlatego, że istnieją wątpliwości co do charakteru dochodzonych w niniejszym postępowaniu roszczeń jako roszczeń wynikających z nienależytego wykonywania umowy, a to wobec wprowadzenia z dniem 01 lipca 2018 r. ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych /tekst jednolity Dz.U. 2019, poz. 548/, która w art. 50 ust. 2 wprost przewiduje odpowiedzialność organizatora turystyki przy wykonywaniu usług turystycznych za poniesione przez podróżnego szkody lub krzywdy, których doznał w wyniku stwierdzonych niezgodności. Z uwagi na wprowadzenie takiej regulacji, bardziej przekonujące jest zdaniem Sądu ustalenie odpowiedzialności strony pozwanej na wzór odpowiedzialności deliktowej wynikającej z czynów niedozwolonych z odpowiednimi modyfikacjami wynikającymi ze wskazanej ustawy - gdzie deliktem (podstawą odpowiedzialności organizatora turystyki) jest stwierdzenie niezgodności wykonania usług turystycznych - aniżeli ustalenie charakteru tej odpowiedzialności jako odpowiedzialności kontraktowej. Takie ustalenie wydaje się zasadne tym bardziej, że wskazana ustawa została zastąpiła ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych / tekst jednolity: Dz.U. 2004. Nr 223, poz. 2268 z późn. zm./ z tego względu, że obowiązek naprawienia szkody był w niej uregulowany właśnie na wzór przepisów kodeksu cywilnego dotyczących odpowiedzialności kontraktowej i nie zapewnił należytej ochrony podróżnym, którzy mieli trudności z dochodzeniem na jej podstawie roszczeń od organizatorów turystyki.

Nawet jednak w przypadku przyjęcia, że dochodzone przez powódkę roszczenia wynikają z nienależytego wykonania zobowiązania, to nadal jej argumentacja, uzasadniająca właściwość Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze pozostaje w oderwaniu od przesłanek wskazanych w przepisie art. 34 § 1 k.p.c. Powołany przepis owszem przewiduje możliwość wyboru sądu w sytuacji dochodzenia odszkodowania z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ale ogranicza wybór powoda do sądu miejsca jej wykonania. W przepisie chodzi o miejsce wykonania tej konkretnej umowy, która nie została należycie wykonana. Nie ulega więc wątpliwości, że czym innym jest miejsce wykonania umowy o usługi turystyczne, a czym innym jest miejsce spełnienia świadczenia odszkodowawczego (jego wypłaty), w razie nienależytego jej wykonania. Świadczenie odszkodowawcze nie jest świadczeniem objętym umową i dochodzonym na jej podstawie, zatem nie pozostaje w związku z jej wykonaniem, a jest jedynie skutkiem jej niewykonania (stwierdzenia niezgodności usług turystycznych). Miejscem wykonania umowy, czyli miejscem spełnienia świadczenia w przypadku umowy o usługi turystyczne pozostaje miejsce, w którym odbywa się impreza turystyczna (jest to w doktrynie i judykaturze pogląd jednolity).

Co więcej, w przypadku zaistnienia sporu co do właściwości sądu oraz wystąpienia wątpliwości co do miejsca wykonania zobowiązania, powód ma obowiązek wykazać właściwość tego miejsca stosownym dokumentem (art. 34 § 3 k.p.c.), zaś w niniejszej sprawie powódka nie przedstawiła żadnego dokumentu, na podstawie którego dałoby się stwierdzić właściwość miejscową Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze.

Tym samym, skoro powódka okolicznością przez siebie powołaną nie uzasadniła w sposób właściwy a przez to skuteczny właściwości Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze i nie przedstawiła dokumentu stwierdzającego miejsce wykonania umowy, Sąd zastosował właściwość ogólną i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Opolu.