

Sygnatura akt I C 593/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 sierpnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Zenon Węclawik

Protokolant: Aneta Bącal

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04 sierpnia 2017r. w K.

sprawy z powództwa E. W.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I oddała powództwo,

II zalicza nieuiszczoną opłatę sądową na rachunek Skarbu Państwa.

sygn. akt **I C 593/16**

UZASADNIENIE

Powód E. W. domagał się pozbawienia w całości wykonalności tytułu wykonawczego – wyroku Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 2.06.2016 r. sygn. akt I C 791/15 (utrzymanego przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 22.12.2016 r., sygn. akt II Ca 627/16). W uzasadnieniu podniósł, że w postępowaniu prowadzonym pod sygn. akt I C 791/15 został niesłusznie pozbawiony mieszkania nr (...) w K. przy ulicy (...). On i jego rodzina znajdowali się w trudnej sytuacji życiowej wskutek czego powstały zaległości związane z opłatami za mieszkanie spółdzielcze. Wywiódł, że jest osadzony w zakładzie karnym, jednak ma odłożone pieniądze i ureguluje zaległe należności. Naprowadził, że poniósł duże nakłady na sporny lokal i nie ma innych możliwości zaspokojenie swoich potrzeb mieszkaniowych po opuszczeniu zakładu karnego w 2019 roku.

Strona pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w K. nie stawiała się na rozprawę i nie składała żadnych wyjaśnień na piśmie.

Ustalono następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 2 czerwca 2016 r., sygn. akt I C 791/15, nakazano pozwanemu E. W. i innym członkom jego rodziny opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ulicy (...). Wyrokiem tym nie przyznano E. W. prawa do lokalu socjalnego. W tym jednak zakresie przedmiotowy wyrok został następnie zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 22 grudnia 2016 r., sygn. akt II Ca 627/16 i również E. W. przyznano prawo do lokalu socjalnego ze wstrzymaniem eksmisji z dotychczasowego mieszkania spółdzielczego do czasu złożenia przez gminę oferty zawarcia z pozwanym umowy najmu lokalu socjalnego.

E. W. odbywa obecnie karę pozbawienia wolności, której koniec przypada na 26 kwietnia 2019 rok.

(dowód: załączone akta sprawy Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze, sygn. akt I C 791/15)

Sąd zważył:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne;

3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

W tym kontekście należy przede wszystkim podnieść, że powód, pomimo spoczywającego na nim - z mocy art. 6 k.c. i art. 232 zd. pierwsze k.p.c. - ciężaru dowodowego, nie wykazał zasadności swego żądania. Nie wskazał żadnych okoliczności faktycznych lub prawnych, które mogłyby podważyć tytuł wykonawczy, a także nie przedstawił jakichkolwiek stosownych wniosków dowodowych na poparcie swego żądania zawartego w pozwie. W konsekwencji, zobowiązanie pozwanego E. W. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 2 czerwca 2016 r., sygn. akt I C 791/15, do opuszczenia i opróżnienia lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ulicy (...) należy uznać za aktualne, z zastrzeżeniem że pozostaje również skuteczne przyznanie E. W. prawa do lokalu socjalnego.

Jeżeli chodzi natomiast o podnoszone przez powoda w pozwie i dalszych pismach procesowych okoliczności związane z jego trudną sytuacją życiową, utratą członkostwa w spółdzielni mieszkaniowej i zaistniałymi zaległościami w opłatach za lokal spółdzielczy, należało uznać je za irrelevantne dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Zostały one zresztą przedstawione już w sprawie I C 791/15 i tamże uwzględnione.

Powództwo opozycyjne przewidziane w art. 840 k.p.c. nie może prowadzić do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym orzeczeniem. Postępowanie w tym zakresie ma charakter pomocniczy i toczy się poza ramami sprawy głównej. W związku z tym nie jest dopuszczalna merytoryczna zmiana uprzednio wydanego prawomocnego orzeczenia w oparciu o przepis art. 840 k.p.c. (wyrok SN z dnia 12 grudnia 1972 r., II PR 372/72 - OSP 1973/11/222, postanowienie SN z dnia 16 października 2007 r., V CNP 143/07 - Lex nr 861708). Dodać jednak wypada, że również zasadność powództwa z art. 840 k.p.c. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w całości ocenia się według stanu rzeczy w chwili orzekania (zob. uchwała SN z dnia 30 marca 1976 r., III CZP 18/76 - OSNCP 1976/9/195).

Mając na uwadze ustalone w sprawie okoliczności faktyczne oraz przywołane motywy – po myśli art. 840 k.p.c. – orzeczono jak w punkcie I wyroku.

Orzeczenie o kosztach sądowych zawarte w punkcie II wyroku znajduje uzasadnienie w treści art. 113 u.k.s.c. w związku z art. 98 k.p.c.