

Sygnatura akt I C 678/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Dziwiński

Protokolant: Agnieszka Hadała

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 sierpnia 2015 r. w K.

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko S. Z., Z. Z.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I powództwo oddala;

II zasądza od powoda J. M. na rzecz pozwanych S. Z. i Z. Z. solidarnie kwotę 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III nieuiszczone koszty sądowe zalicza na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt I C 678/15

UZASADNIENIE

Powód J. M. wystąpił z powództwem przeciwko S. Z. i Z. Z., żądając pozbawienia wykonalności w całości tytułu wykonawczego jakim jest wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 14 lutego 2014 r. wydany w sprawie I C 1261/13 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 17.10.2014 r. Powód wniósł ponadto o zasądzenie od strony pozwanej kosztów procesu.

Uzasadniając swoje żądanie powód podał, że pismem z 10 listopada 2014 r. komornik przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze J. P. zawiadomiła go o wszczęciu przez S. Z. egzekucji w celu wyegzekwowania kwoty 3.600,00 zł tytułem kosztów procesu zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 14.02.2014 r. na jej rzecz i na rzecz Z. Z.. Powód podał dalej, że komornik dokonał zajęcia świadczeń emerytalnych J. M., wypłacanych przez ZUS w kwocie 2.042,00 zł miesięcznie, potrącając z tej sumy kwotę 510,50 zł. Zdaniem powoda, z uwagi na stan zdrowia i wiek potrzebuje 24 godzinnej opieki oraz wymaga leczenia a koszty takiej opieki w wymiarze 8 godzin dziennie wynoszą 2.000,00 zł. Powód podniósł, że nie posiada środków na pokrycie swoich usprawiedliwionych potrzeb i stan ten występuje co najmniej od 3 lat. Powód dodał, że obecnie opiekuje się nim córka W. P. wraz ze swoim mężem E. P.. Powód wyliczył, że jego comiesięczne wydatki wynoszą około 2.042,00 zł, przy czym suma ta wystarcza na zaspokojenie podstawowych potrzeb przy oszczędnym gospodarowaniu i pomocy ze strony rodziny i faktycznie suma potrzebna na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb znacząco p[przekracza wysokość uzyskiwanych środków. Według powoda, pozwani mają świadomość jego stanu majątkowego i wbrew obowiązkowi wynikającemu z faktu otrzymania własności nieruchomości pod tytułem darmym, nie dostarczają mu sum niezbędnych na pokrycie usprawiedliwionych potrzeb. Powód wskazał, że jego roszczenie z tego tytułu, licząc od dnia 2.12.2011 r., wynosi 72.000,00 zł. Powód podał dalej, iż jego pełnomocnik pismem z 9 grudnia 2014 r. oświadczył pozwanym o potrąceniu z ich wierzytelnością o zapłatę kwoty 3.600,00 zł wierzytelności jaka przysługuje mu jako darczyńcy wobec

obdarowanych – na sumę 72.000,00 zł. Zdaniem powoda, obie należności na dzień 12.12.2014 r. nadawały się do potrącenia, tak więc z dniem tym zobowiązanie objęte tytułem wykonawczym wygasło i nie może być egzekwowane.

Pozwani S. Z. i Z. Z. na rozprawie w dniu 7 sierpnia 2015 r. wnieśli o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na ich rzecz kosztów procesu.

Uzasadniając swoje stanowisko strona pozwani podnieśli, że powód nie popadł w niedostatek po wykonaniu darowizny, nie było więc podstaw do potrącenia jakichkolwiek sum z wierzytelnością powodów, na którą opiewał tytuł egzekucyjny w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 14 lutego 2014r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 14 lutego 2014 r. zostało oddalone powództwo J. M. przeciwko S. Z. i Z. Z. o stwierdzenie nieważności umowy darowizny. Zasądzono od J. M. na rzecz S. Z. i Z. Z. kwotę 3.600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Dnia 17 października 2014r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu nadał klauzulę wykonalności co do punktu II wyroku obejmującego wyżej wymienione koszty procesu.

Dnia 10 listopada 2014 r. komornik przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze J. P. wszczął na wniosek S. Z. postępowanie egzekucyjne przeciwko J. M. na podstawie powyższego tytułu wykonawczego. Postępowanie egzekucyjne toczyło się pod sygnaturą km 2300/14 i w jego ramach komornik dokonał zajęcia świadczeń emerytalnych J. M. wypłacanych przez ZUS.

/ okoliczności bezsporne/

Postanowieniem z 27 lipca 2015 r. komornik przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze J. P. wydał w sprawie km 2300/14 postanowienie o zakończeniu egzekucji, ustalił koszty postępowania egzekucyjnego na kwotę 321,85 zł. Ustalając, że egzekwowane roszczenie zostało wyegzekwowane a koszty zapłacone do kwoty 309,22 zł wezwał Zakład Ubezpieczeń Społecznych do zaprzestania potrąceń ze świadczenia dłużnika oprócz kwoty 12,63 zł. Jednocześnie komornik zadecydował o pozostawieniu tytułu wykonawczego w aktach sprawy.

/dowód: postanowienie komornika w sprawie km 2300/14 z 27.07.2015 r. – k – 75/

Sąd zważył co następuje:

Ustaień powyższych sąd dokonał na podstawie twierdzeń powoda zawartych w pozwie i dokumentu w postaci dokumentu w postaci postanowienia komornika z 27 lipca 2014 r.

W orzecnictwie i judykaturze przyjmuje się, że roszczenie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego wykonalności wygasa z momentem wyegzekwowania przez wierzyciela całości objętych tytułem wykonawczym świadczeń (patrz. wyrok Sądu Najwyższego z 17.11.1988 r. w sprawie I CR 255/88, LEX nr 892, wyrok Sądu Najwyższego z 14.05.2010 r. w sprawie II CSK 592/09, LEX nr 677750, H. Pietrzykowski – Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz pod redakcją T. Erecińskiego, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2007, wyd.2 tom 4, str. 192). Nie może budzić wątpliwości stan zaspokojenia wierzyciela na skutek prowadzonego w sprawie km 2300/14 postępowania egzekucyjnego. Stosownie do treści przepisu art. 816 § 1 k.p.c., z chwilą ukończenia postępowania egzekucyjnego, na podstawie którego wierzyciel został zaspokojony, zostaje on pozbawiony prawa dyspozycji tytułem wykonawczym i tytuł ulega zatrzymaniu w aktach. Jeżeli natomiast świadczenie objęte tytułem nie zostało zaspokojone całkowicie, to stosownie do ostatniego zdania przepisy art. 816 § 1 k.p.c., tytuł należy zwrócić wierzycielowi. W sprawie egzekucyjnej jaka toczyła się na wniosek S. Z. mieliśmy do czynienia z zaspokojeniem wierzycielki i w konsekwencji, z zatrzymaniem tytułu wykonawczego w aktach egzekucyjnych.

Zasadności i skuteczności powództwa opozycyjnego, o którym mówi przepis art. 840 § 1 k.p.c., musi być oceniana na stan istniejący w chwili zamknięcia rozprawy (art. 316 § 1 k.p.c.). Z chwilą wykonania tytułu wykonawczego wskutek

wyegzekwowania świadczenia jego wykonalność wygasa, a zatem nie można już żądać pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego (patrz. wyrok Sądu Najwyższego z 20.01.1978 r. w sprawie III CRN 310/77 LEX nr 8055).

W okolicznościach jakie wystąpiły więc w rozpoznawanej sprawie, powództwo J. M. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. Na koszty te składały się: 600,00 zł – wynagrodzenie pełnomocnictwa (§ 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz...), 17,00 zł – opłata skarbową od pełnomocnictwa.

Powód była zwolniony od kosztów sądowych i dlatego, stosownie do treści przepisu art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 90, poz. 594 ze zm.), zaliczono je na rachunek Skarbu Państwa.