

Sygn. akt R III C 627/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2013 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Cieszkiel

Protokolant: Anna Libik

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2013 r. w Zgorzelcu

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletniej N. J. reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową A. O.

przeciwko M. J. (1)

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. J. (1) na rzecz jego małoletniej córki N. J. rentę alimentacyjną w kwocie po 800 (słownie: osiemset) złotych miesięcznie, płatną do dnia 20 – go każdego kolejnego miesiąca, z ustawowymi odsetkami obowiązującymi w czasie wymagalności w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 grudnia 2012 r. do rąk matki małoletniej A. O. – w miejsce dotychczas płaconych alimentów zasądzonych wyrokiem rozwodowym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze dnia 30 października 2008 r., sygn. akt IC 608/08 w kwocie po 600 złotych miesięcznie,

II. w zakresie kwoty 100 zł postępowanie umarza, zaś dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego M. J. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Zgorzelcu kwotę 120 złotych tytułem opłaty sądowej, od której uiszczenia małoletnia powódka była zwolniona,

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt RIIIIC 627 /12

## UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa A. O. działająca imieniem małoletniej córki N. J. wystąpiła o podwyższenie alimentów z kwoty po 600 zł miesięcznie do kwoty 1100 zł przeciwko ojcu M. J. (1). Na rozprawie w dniu 21 lutego ograniczyła żądanie do kwoty po 1000 zł.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że od ustalenia renty alimentacyjnej na dotychczasowym poziomie po 600 zł upłynął okres czterech lat, w tym czasie wzrosły istotnie usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki, która obecnie uczy się w gimnazjum, dojeżdża do szkoły, korzysta z korepetycji z języka niemieckiego, rozwija zainteresowania, korzysta z organizowanych przez szkołę wyjazdów na wycieczki, co pociąga za sobą dodatkowe koszty, a poza tym małoletnia córka stron wymaga leczenia dermatologicznego, ortodontycznego, okresowej kontroli kardiologicznej. Przedstawicielka wyszła ponownie za mąż, jest zarejestrowana w PUP w Z., posiada dziecko w wieku jednego roku, którym się opiekuje. Dochody pozwanego wzrosły w ocenie matki do 5000 zł.

Pozwany M. J. (1) początkowo w odpowiedzi na pozew / k. 34-40/ wnosił o oddalenie powództwa, zaś na rozprawie w dniu 21 lutego 2012 r. / k.271/ uznał powództwo do kwoty po 650 zł.

Pozwany wyjaśnił, że jego średnie dochody miesięczne netto kształtują się w granicach 4.800 zł miesięcznie, z czego pracodawca dokonuje potrąceń tytułem pożyczek w łącznej wysokości 467 zł, spłaca kredyt hipoteczny, a wyższych alimentów na małoletnią córkę nie jest w stanie płacić. M. J. (1) za naukę angielskiego płaci 300 zł na miesiąc, ma kłopoty z kręgosłupem, toteż uczęszcza na basen płacąc 84 zł m-nie i korzysta z zabiegów z zakresu fizjoterapii, co wiąże się z wydatkiem 400 zł m-nie. Ponadto pozwany wspiera materialnie swoich rodziców przekazując im kwotę 500 zł w miesiącu.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Na podstawie akt rozwodowych Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. IC 608 /08, /w załączeniu/ ustalono, że związek małżeński stron został rozwiedziony prawomocnym wyrokiem z dnia 30 października 2008 r., a wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką stron N. J. Sąd powierzył matce, natomiast władzę rodzicielską ojca M. J. (1) ograniczono do ogólnego wglądu w wychowanie i kształcenie małoletniej.

Od ojca M. J. (1) została zasądzona renta alimentacyjna w wysokości po 600 zł na miesiąc. W wyniku podziału majątku przedstawicielka otrzymała na wyłączną własność spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego o wartości 120.000 zł z zobowiązaniem do spłaty kredytu bankowego w wysokości 45.503,25 zł, a pozwany M. J. (1) otrzymał oszczędności w kwocie 80.000 zł oraz samochód o wartości 6.000 zł/ k.62 - wyrok/. W tym czasie małoletnia córka stron była w wieku 9 lat. A. O. zatrudniona była na stanowisku sekretarki na 1/4 etatu za wynagrodzeniem 400 zł netto miesięcznie. Pozwany pracował w Elektrowni (...) za wynagrodzeniem 3300 zł miesięcznie.

/d: 1. zaświadczenie o dochodach A. O. k. 46,

2. odpis aktu urodzenia małoletniej k.5,

3. zeznania stron:

A. O. k.60 odwrót, k.61,

M. J. k.60,

Aktualnie małoletnia N. J. (1) jest w wieku 14 lat, uczy się w gimnazjum w B.. Matka małoletniej nie pracuje jest zarejestrowana w PUP w Z.. Pracowała do kwietnia 2010 r. w firmie budowlanej, następnie przebywała na zasiłku dla bezrobotnych.

A. O. wyszła ponownie za mąż w 2010 r., poza powódką posiada syna w wieku jednego roku. Małżonek przedstawicielki ustawowej prowadzi działalność gospodarczą w przedmiocie produkcji mebli, osiąga dochód w wysokości 5000 zł miesięcznie. Małoletnia N. J. (1) pozostaje pod okresową kontrolą kardiologiczną, co dwa lata odbywają się badania kontrolne. Córka stron okresowo zapada na infekcje, wymaga stałego leczenia dermatologicznego z powodu trądziku, wizyta u specjalisty kosztuje 120 zł, a udaje się do niego przedstawicielka z dzieckiem co miesiąc. Leki kosztują 200 zł na miesiąc. Ponadto małoletnia wymaga okresowych wizyt u ortodonta, które odbywają się co cztery tygodnie, każda wizyta kosztuje od 120-150 zł, planowane są dwa aparaty po 1600 zł każdy. Małoletnia uczęszcza na prywatne lekcje niemieckiego, za które matka płaci 200 zł na miesiąc. W bieżącym roku szkolnym N. uczestniczyła w dwóch wycieczkach szkolnych, których koszt wyniósł 250 zł.

Bilet miesięczny małoletniej z tytułu dojazdu do szkoły kosztuje 88 zł.

A. O. z mężem zamieszkują w domu wolnostojącym o powierzchni 99 m<sup>2</sup> należącym do rodziców. Przedstawicielka zakupuje na zimę około 6 ton węgla i drzewo, za energię elektryczną uiszcza opłatę 260 zł co dwa miesiące, a w styczniu 2013 r. dopłata wyniosła 1000 zł, za wodę 400 zł na dwa miesiące, opłata za telefon komórkowy małoletniej wynosi

50 zł miesięcznie, przedstawicielki i jej męża po 100 zł. W ubiegłym roku rodzina przedstawicielki spędziła cztery dni nad morzem w czasie wakacji. Syn przedstawicielki jest zdrowy.

A. O. pomaga mężowi w prowadzeniu działalności gospodarczej, zajmuje się marketingiem. Matka powódki z mężem posiadają samochód marki A., rok produkcji 2006, oraz samochód dostawczy bus R. (...) rok produkcji 2002. Mąż przedstawicielki nie zatrudnia pracowników.

Pozwany M. J. (1) ożenił się ponownie w 2011 r. Nie posiada innych dzieci poza powódką. Jest nadal zatrudniony w Elektrowni (...) jako operator nastawni bloku za wynagrodzeniem 4800 zł netto miesięcznie. Ojciec małoletniej otrzymuje dodatkowe wynagrodzenia w zakładzie pracy, w 2012 r. uzyskał m. in. refundację z funduszu socjalnego do wypoczynku w kwocie 1600 zł., nagrodę w wysokości 2000 zł w miesiącu sierpniu., w miesiącu styczniu 2013 r., 13-stą pensję, około 6000 zł, z okazji jubileuszu 20-lecia otrzymał około 10.000 zł netto w 2011 r. Żona pozwanego jest zatrudniona w szkole (...) za wynagrodzeniem 1800 zł. Małżonka M. J. (1) nie posiada dzieci. Pozwany z małżonką zajmują mieszkanie (...) - pokojowe, za które opłata eksploatacyjna z funduszem remontowym i opłatą za zużycie wody wynosi około 650 zł miesięcznie, za energię elektryczną 30 zł miesięcznie, za telefon i dostęp do internetu 140 zł, telefon komórkowy 70 zł. Pozwany dziecku nic nie kupuje, łoży alimenty, nie ma kontaktu z córką od 2011 r. Pozwany posiada samochód marki B. rok produkcji 2001., na paliwo przeznaczają około 200 zł miesięcznie. M. J. (1) z małżonką spłacają kredyt hipoteczny, a rata miesięczna wynosi średnio 800 zł. Pozwany spłaca pożyczkę w zakładzie pracy zaciągniętą w wysokości 17.000 zł na 5 lat, w ratach po 370 zł miesięcznie. Ojciec powódki pobiera lekcje języka angielskiego, za co płaci miesięcznie 300 zł. M. J. (1) leczy się na kręgosłup, korzysta prywatnie z zabiegów fizjoterapeutycznych, na co wydaje 400 zł na miesiąc, uczęszcza na pływalnię, płacąc 84 zł miesięcznie. Pozwany opłaca także własne ubezpieczenie, składka wynosi 180 zł miesięcznie. M. J. (1) wspiera finansowo swoich rodziców na co przeznaczają około 500 zł miesięcznie, zawozi ich na wizyty lekarskie poza miejscem zamieszkania. Rodzice pozwanego są emerytami, otrzymują świadczenia w wysokości 2500 zł i 1200 zł. Pozwany ponadto pomaga materialnie siostrze.

/d:/ 1. zaświadczenie A. O. z PUP w Z. k.18,

2. zaświadczenia A. O. odnośnie przebiegu zatrudnienia k.217-219, k.221-225,

3. zaświadczenie M. J. o dochodach k. 43,

4. dowody opłat pozwanego k. 44, k.45-51, k.54, transakcje przelewu k.59-62,

faktura za basen k. 68, umowa o kredyt hipoteczny k.70-76, rachunek za j. angielski k.83,

usługi fizjoterapeutyczne k.90,

5. faktury przedstawicielki ustawowej: na zakup leków k.120-126, k. 174, węgla k.134, odzieży

k.128-130k., k. 134, k.139-140, książek i przyborów szkolnych k.160-163, rachunki za usługę

stomatologiczną k.173, tytułu opłat domowych k. 246-260,

6. zaświadczenie ze szkoły N. J. k.200,

7. zaświadczenia lekarskie N. J. k.16, k.201, k.202, k.208, 209-211,

8. informacja w przedmiocie opłaty za bilet miesięczny małoletniej k.212,

10. zeznania św. A. J. k.270- odwrót, św. A. J. k.271,

11. zeznania stron: A. O. k.271 i odwrót, M. J. k. 271 odwrót i 272,

**Sąd Rejonowy zważył:**

Od czasu ustalenia obowiązku alimentowania małoletniej przez ich ojca na dotychczasowym poziomie po 600 zł miesięcznie upłynął okres przeszło czterech lat. W tym czasie wzrosły znacząco globalne koszty utrzymania, lecz przede wszystkim zwiększyły się usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki N. J., która jest w wieku 14 lat, obecnie realizuje obowiązek szkolny na poziomie edukacji gimnazjalnej.

Zmiany orzeczenia bądź umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego można żądać w razie zmiany stosunków( art.138 k.r.o.)

Przez zmianę stosunków należy rozumieć istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentacji. Każdorazowe rozstrzygnięcie wymaga porównania stanu istniejącego w dacie ostatniego orzekania o alimentach ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu ( art.316 § 1 k.p.c.).

Zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniego dziecka wzrasta na ogół wraz z wiekiem. Rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego wychowania i utrzymania (art. 133 § 1 k.r.o.), przy tym bezsporne jest, iż małoletnia powódka żadnego majątku nie posiada. Obowiązek alimentowania rodziców wobec dziecka mieści się w katalogu obowiązków troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka ( art. 96 k.r.o.). Zakres obowiązku alimentacyjnego zależy jednocześnie od dwóch przesłanek będących jego wypadkową, tj. usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego do alimentacji (art. 135 § 1 k.r.o.)

Przedstawicielka ustawowa uprzednio w dacie orzekania w postępowaniu rozwodowym osiągała dochody w wysokości 400 zł miesięcznie. Aktualnie pozostaje na utrzymaniu męża, który osiąga dochody w wysokości 5000zł miesięcznie, opiekuje się małoletnim synem w wieku jednego roku, wspiera małżonka w niewielkim zakresie w prowadzeniu działalności.

Z kolei pozwany M. J. (1) uprzednio zarabiał 3300 zł, a obecnie jego średnie wynagrodzenie wynosi 4800 zł netto, tj. wzrosło o kwotę 1500 zł od czasu zasądzenia dotychczasowych alimentów. W styczniu 2013r. otrzymał pozwany, jak zeznał, tytułem 13-pensji kwotę 6.000 zł netto, co w przeliczeniu na 12 miesięcy kalendarzowych sprowadza się do kwoty 500 zł, a przecież w skali roku otrzymuje ojciec powódki nagrody, premie, dofinansowanie z funduszu socjalnego do urlopu, bony świąteczne, tak więc realnie otrzymywane przez niego dochody są znacznie wyższe. Pozwany zawarł także ponowny związek małżeński, nie posiada innych osób na utrzymaniu poza małoletnią córką N. J., jego żona nie posiada dzieci, osiąga wynagrodzenie rzędu 1800 zł netto. W tych warunkach w ocenie Sądu aktualnie, zważywszy na istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb N. J., ojciec winien łożyć wyższe alimenty na małoletnią powódkę, a zaproponowana przez niego podwyżka o 50 zł nie zrekompensuje części zwiększonych wydatków związanych z comiesięcznym utrzymaniem dziecka, tj. edukacją, dojazdem do szkoły, zapewnieniem mieszkania, ubioru, wyżywienia, środków czystości, higieny osobistej, zakupem książek, czasopism, pomocy dydaktycznych, profilaktyką zdrowotną, leczeniem dermatologicznym, ortodontycznym, rozwijaniem zainteresowań, rozrywki itp. Już tylko koszty związane z wizytami lekarskimi u ortodonta stanowią wydatek rzędu 120- 150 zł na miesiąc, małoletnia wymaga aparatów ortodontycznych, których koszt wyniesie około 3200 zł, koszt wizyty u dermatologa z powodu silnego trądziku to wydatek rzędu 120zł w miesiącu, do czego należy doliczyć koszt zakupu leków około 200 zł miesięcznie, koszt dojazdu do szkoły to wydatek 84 zł m-nie, korepetycje językowe małoletniej kosztują 200 zł na miesiąc, okresowo małoletnia ponadto wymaga leczenia i kontroli stomatologicznej, za telefon komórkowy małoletniej matka płaci 50 zł na miesiąc. Wyliczone wydatki stanowią kwotę około 800 zł miesięcznie. Jednakże pozostałe koszty związane z zapewnieniem mieszkania, wyżywienia, ubioru, środków higieny osobistej, zakupem pomocy edukacyjnych, pokrywania składek w szkole, w tym także związanych z wyjazdami na wycieczki, zapewnieniem rozwijania zainteresowań, rozrywki, kieszonkowego sprowadzają się do wydatku co najmniej 500 zł miesięcznie. Matka córki stron wypełnia swój obowiązek alimentacyjny względem małoletniej w znacznej części, czyniąc osobiste starania o jej utrzymanie i wychowanie (art. 135 § 2 k.r.o.). Podkreślenia wymaga, że A. O. obecnie posiada ograniczone możliwości zarobkowe z uwagi na sprawowanie opieki całodobowej nad rocznym synem, a do utrzymania małoletniej

dolożyć musi z dochodów męża, któremu w niewielkim zakresie w prowadzeniu działalności gospodarczej pomaga, a wszak mąż matki nie posiada obowiązku alimentacyjnego wobec córki stron. Małoletnia ma prawo do równej stopy życiowej z obojgiem rodziców, także ojcem, a wysokość alimentów nie jest limitowana stanem niedostatku, rodzice mają obowiązek zapewnić małoletnim utrzymanie na takiej stopie na jakiej sami żyją (wyrok SN z 21 maja 1975 r., III CRN 72/75 OSNPG 1975, nr 10, poz. 48; wyrok SN z 10 października 1969 r., III CRN 350/69 (...), nr 2, poz. 15). W ocenie Sądu nie sposób przyjąć za pozwanym, że egzystuje na poziomie niższym niż rodzina dziecka stron. Otóż nie uszło uwadze Sądu, że podział majątku stron odbył się na ich zgodny wniosek, przy ustaleniu równych udziałów i tożsamym równym podziale aktywów. Dochód rodziny pozwanego stanowi kwotę 7.100 zł netto miesięcznie, wliczając już tylko z dodatkowych rocznych składników wynagrodzenia pozwanego trzynastkę. M. J. (1) nie posiada innych zobowiązań alimentacyjnych poza małoletnią, a fakt wspierania materialnego rodziców (w wysokości 500zł miesięcznie), a także siostry, świadczy jedynie o dobrej kondycji finansowej ojca małoletniej. W tych warunkach nie sposób przyjąć, że zakup przez przedstawicielkę huśtawki, bądź trampoliny stanowi wydatek luksusowy. Należy podkreślić, że zadłużenie pozwanego, w tym bankowe, nie może powodować ograniczenia należnych małoletniej środków utrzymania i wychowania. Osoba, na której ciąży obowiązek alimentacyjny, w tym także pozwany musi się z tym liczyć, że przy zaciąganiu zobowiązań ich wysokość należy stosownie planować, z uwzględnieniem przede wszystkim ciężącego na nim obowiązku alimentowania dziecka ( wyrok SN z 12 listopada 1976 r. (...) 236/76, LexPolonica nr 316358). Aktualnie kwota alimentów w wysokości po 600 zł miesięcznie jest nieadekwatna do istotnych, obecnie większych, usprawiedliwionych potrzeb córki stron, a także aktualnych, wyższych dochodów pozwanego. Przedstawicielka ustawowa małoletniej ograniczyła żądanie do kwoty po 1000zł, a pozwany ostatecznie powództwo uznał do wysokości po 650 zł miesięcznie, którymi to czynnościami dyspozytywnymi stron Sąd z mocy art. 203 §4 k.p.c. w zw. z art. 213 § 2 k.p.c. był związany. Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki w ocenie Sądu winna dysponować każdego miesiąca podwyższoną rentą alimentacyjną w wysokości po 800 zł miesięcznie celem zaspokojenie części usprawiedliwionych potrzeb córki, a pozostałą kwotę około 500 zł miesięcznie przedstawicielka ustawowa dolożyć z dochodów swojej nowej rodziny.

Jeżeli pozwany zapłaci na rzecz małoletniej rentę alimentacyjną 800 zł miesięcznie, to na pozostałe wydatki będzie dysponował kwotą co najmniej 4500 zł miesięcznie, jeśli nie otrzyma dodatkowego składnika wynagrodzenia.

Skoro pozwany dba o własne zdrowie, korzysta z zabiegów z zakresu fizjoterapii, prywatnych, uczęszcza regularnie na basen, poszerza znajomość języka obcego, co łącznie jak wykazał stanowi wydatek 784 zł miesięcznie, to powinien rozumieć, że dziecku należy zapewnić niezbędne leczenie i zaspokajać usprawiedliwione, istotne potrzeby w ramach możliwości zarobkowych zobowiązanego, które ojciec dziecka niewątpliwie posiada w zakresie pozwalającym na alimentację w wysokości po 800 zł miesięcznie.

Reasumując na podstawie art. 138 k.r.o., art. 135 §1 i §2 k.r.o. orzeczono jak w pkt I wyroku, w zakresie ograniczonego żądania na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. postępowanie podlegało umorzeniu, natomiast o pkt IV wyroku orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c., art. 100 ust.1 w zw. z art.113 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r.(Dz.U. z 2010 r. Nr 90,poz. 594 ze zm.).