

Sygn. akt R III C 153/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Cieszkiewicz

Protokolant: Anna Libik

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2013 r. w Zgorzelcu

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletniej A. G. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego M. G. (1)

przeciwko B. K.

o alimenty

I. zasądza od pozwanej B. K. na rzecz jej małoletniej córki A. G. rentę alimentacyjną w kwocie po 300 (słownie: trzysta) złotych miesięcznie, płatną do dnia 20 – go każdego kolejnego miesiąca, z ustawowymi odsetkami obowiązującymi w czasie wymagalności w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 kwietnia 2012 r. do rąk ojca małoletniej M. G. (1),

II. w pozostałym zakresie postępowanie umarza,

III. nie obciąża pozwanej B. K. kosztami opłaty sądowej i za klauzulę wykonalności, od których małoletnia powódka była zwolniona,

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt R III C 153 /12

UZASADNIENIE

Ojciec M. G. (1) działający w imieniu małoletniej córki A. G. wystąpił o zasądzenie renty alimentacyjnej od matki B. K. w kwocie po 500 zł miesięcznie poczynając od dnia 1 marca 2012 r. W uzasadnieniu pozwu podniósł, że od 2005 r. zamieszkuje na terenie Wielkiej Brytanii, a od 2006 r. sprawuje bezpośrednią pieczę nad małoletnią córką stron A. G., która od tego czasu razem z ojcem zamieszkuje na terenie Anglii. Od czasu wyjazdu dziecka stron pozwana nie spełniała obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniej. W całości pozostaje małoletnia na utrzymaniu ojca M. G. (1), który posiada zatrudnienie, zamieszkuje z żoną i dwojgiem małoletnich dzieci z obecnego związku małżeńskiego, tj. synem B. w wieku 10 miesięcy i córką V. w wieku trzech lat . Pozwana od czasu wyjazdu małoletniej utrzymuje sporadyczne kontakty z córką A.. Małoletnia powódka jest w wieku 16 lat, zamierza podjąć dalszą naukę z zakresu marketingu i zarządzania w szkole średniej, a koszty jej utrzymania wzrosną, same wydatki związane z zakupem podręczników i rozpoczęciem nauki wyniosły 180 funtów.

Na rozprawie dnia 26 kwietnia 2012 r. przedstawiciel ustawowy M. G. (1) ograniczył żądanie do kwoty po 300 zł miesięcznie / k. 14 /.

Pozwana B. K. uznała powództwo do kwoty po 250 zł miesięcznie / k. 14 -protokół rozprawy z dnia 26 kwietnia 2012 r. /, a w toku sprawy stanowisko zrewidowała uznając powództwo do kwoty po 200 zł miesięcznie / k.144- protokół rozprawy z dnia 10 stycznia 2013 r. /.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia A. G. urodziła się 26 stycznia 1996 r. w B.. Bezsporne jest, że małoletnia powódka od 2006 r. zamieszkuje na terenie Anglii wraz z przedstawicielem ustawowym M. G. (1), matka B. K. nie łożyła dotychczas żadnych alimentów na córkę. Do czasu wyjazdu małoletnia pozostawała pod opieką matki, a ojciec dziecka łożył do rąk matki alimenty po 250 zł miesięcznie na mocy prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 15 czerwca 2005 r. w sprawie sygn. akt RIIIC 158/05. W tamtym czasie M. G. (1) przebywał w Wielkiej Brytanii, gdzie pracował dorywczo i uczył się języka obcego, nie posiadał nikogo na utrzymaniu. Małoletnia w dacie orzekania przez Sąd o zakresie obowiązku alimentacyjnego ojca była uczennicą drugiej klasy szkoły podstawowej, zamieszkiwała z matką u dziadków, a B. K. pracowała w sklepie spożywczym.

d:/ 1. odpis skrócony aktu urodzenia małoletniej A. G. wydany przez

USC w B. za nr 40/96 - k.8

2. akta RIIIC 158/05 Sądu Rejonowego w Zgorzelcu w załączeniu,

Od lipca 2006 r. małoletnia córka stron zamieszkuje wraz z ojcem M. G. (1) za granicą w Anglii. Córka stron jest w wieku niespełna 17 lat, jest zdrowa. Od września 2007 r. do zakończenia roku szkolnego 2012 była uczennicą Szkoły Specjalistycznej E. o kierunku matematycznym. M. G. (1) był zatrudniony w firmie (...) LTD za wynagrodzeniem brutto 23.204.,20 funtów za rok podatkowy 2011/12. Za miesiąc styczeń 2012 wynagrodzenie M. G. wyniosło 1.168,53 funtów, za miesiąc luty 2012 1.547,30 funtów, za miesiąc marzec 2012 1.526,38 funtów. Od czasu pobytu z małoletnią córką stron w Anglii małoletnia otrzymała od pozwanej jeden prezent dwa lata wstecz z okazji Bożego Narodzenia, a ponadto w roku 2012 pozwana przesłała małoletniej A. książkę. Od maja 2012 r. przedstawiciel ustawy powódki nie jest już zatrudniony w Firmie (...) w A., otworzył (...) Ltd w A. z partnerem biznesowym. W sierpniu 2012 r. zarobił 500 funtów, aktualnie nie posiada dochodów. M. G. (1) ożenił się w grudniu 2010 r. Z małżeństwa posiada dwoje dzieci, tj. syna B. w wieku jednego roku i córkę V. w wieku trzech lat. Żona M. G. (1) pracuje jako opiekunka za wynagrodzeniem 450 funtów miesięcznie. Przedstawiciel ustawy otrzymał zasiłek rodzinny na małoletnią A. G. w wysokości 150 funtów miesięcznie, natomiast na dwoje dzieci z małżeństwa otrzymuje zasiłek w wysokości 430 funtów na miesiąc kalendarzowy. Z tytułu prowadzenia gospodarstwa domowego przedstawiciel ustawy ponosi miesięczne wydatki: z tytułu czynszu 625 funtów, użytkowanie samochodu 200 funtów, podatek komunalny 128 funtów, energia elektryczna 50 funtów, gaz 50 funtów, woda 20 funtów. Na zakup żywności M. G. (1) przeznacza miesięcznie około 400 funtów. Na utrzymanie małoletniej przedstawiciel ustawy może wydać około 400 funtów licząc koszty związane z wyżywieniem, zapewnieniem środków czystości, higieny, ubioru, związanych z edukacją i rozwijaniem zainteresowań. Małoletnia córka stron jest zdrowa. A. odwiedza rodzinę w Polsce przeciętnie dwa razy w roku kalendarzowym. U pozwanej spędza przeciętnie tydzień w okresie wakacji.

Matka małoletniej wyszła za mąż, poza powódką posiada dziecko z obecnego związku małżeńskiego E. K. w wieku niespełna pięciu lat. Wraz z rodziną zamieszkuje pozwana u swoich teściów, gdzie zajmuje mieszkanie na piętrze składające się z dwóch pokoi, kuchni i łazienki. Pozwana z mężem i teściami ponoszą opłaty domowe po połowie, tj. do energii elektrycznej dokładają 100 zł na miesiąc, za gaz opłata wynosi 65 zł, za telefony komórkowe 90 zł miesięcznie, internet 30 zł miesięcznie, wywóz śmieci 42 zł miesięcznie, woda 30 zł miesięcznie. Matka małoletniej powódki nie pracuje, jest zarejestrowana w Urzędzie Pracy bez prawa do zasiłku, nie podejmuje się żadnych prac nawet dorywczych. Mąż pozwanej P. K. pracował na umowę zlecenia od 31 stycznia 2012 r., z tego tytułu otrzymywał miesięcznie około 1300 zł. Obecnie mąż pozwanej zarejestrował się w PUP jako poszukujący zatrudnienia. B. K. nie korzysta z pomocy opieki społecznej. Pozwana ma 35 lat, jest zdrowa, z zawodu jest technikiem ochrony osób i mienia,

posiada 10 lat stażu pracowniczego, pracowała między innymi w zawodzie ochroniarza , a także jako sprzedawca przez okres około pięć lat. Mąż pozwanej jest z zawodu mechanikiem samochodowym, pracował dotychczas w ochronie.

Na podstawie informacji z Powiatowego Urzędu Pracy w Z. z dnia 17 lipca 2012 r. ustalił Sąd, że pozwana w okresie ostatniej rejestracji otrzymała oferty otwarte w tym do firmy (...) w czerwcu 2010 r., a w miesiącu czerwcu 2012 r. przedłożono jej ofertę otwartą do firmy (...) Sp. z o.o. na stanowisko pracownika sklepu . Niezależnie Urząd w roku 2011 dysponował przeszło 30 ofertami dla osób bez kwalifikacji i w zawodzie sprzedawcy, pomijając oferty dla osób z orzeczoną stopniem niepełnosprawności. W roku kalendarzowym 2012 takich ofert w dyspozycji (...) było przeszło trzydzieści, w tym do marketu (...) w B. (m-c styczeń 12 i lipiec 12 na stanowisko kasjera-sprzedawcy za wynagrodzeniem 1500 zł miesięcznie).

d: / 1. zaświadczenia o dochodach M. G. (1)- k.22-23, k.24-28,

2. zaświadczenie ze szkoły małoletniej A. G. k.10 i odwrot,

3. zaświadczenie z PUP w Z. B. J. - K. k.20, P. K.

k.143,

4. informacja PUP w Z. z dnia 17 lipca 2012 r., k.62-67,

5. zaświadczenie męża pozwanej w przedmiocie umowy zlecenia k.21,

6. odpis aktu urodzenia małoletniej E. K. k.33,

7. zeznanie przedstawiciela ustawowego M. G. k.132-134, k. 137-140,

8. zeznanie pozwanej B. J.- K. k.144- odwrot, k. 29-odwrot,

Sąd Rejonowy zważył:

Małoletnia A. G. jest w wieku prawie siedemnastu lat. Córka stron od lipca 2006 r. zamieszkuje na terenie Wielkiej Brytanii, pozostaje na wyłącznym utrzymaniu ojca M. G. (1), choć oboje rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie (art. 133 § 1 k.r.o.), przy czym bezsporne jest, że małoletnia nie posiada żadnego majątku, z którego dochody ojciec mógłby przeznaczać na utrzymanie córki stron. Dotychczasowe orzeczenie alimentacyjne straciło walor aktualności po upływie roku od jego wydania, ponieważ ojciec M. G. (1) przejął bezpośrednią pieczę nad córką A., swój obowiązek alimentacyjny wychowania i utrzymania dziecka zaczął realizować samodzielnie w pełnym zakresie, przy tym bezsporne jest, że pozwana nie partycypowała w kosztach utrzymania i wychowania małoletniej córki od czasu jej wyjazdu z ojcem na pobyt stały do Anglii, tj. od 5,5 roku, ograniczając się do przesyłania sporadycznie okolicznościowych paczek. Sytuacja rodzinna i życiowa ojca uległa stabilizacji. M. G. (1) ożenił się, poza małoletnią córką stron posiada na utrzymaniu jeszcze dwoje młodszych dzieci w wieku jednego roku i trzech lat. Ojciec małoletniej powódki do miesiąca kwietnia 2012 r. utrzymywał się z dochodów ze stosunku pracy osiągając wynagrodzenie do około 1.500 funtów miesięcznie netto. Od miesiąca czerwca prowadzi działalność - (...) Ltd w A.. Ponadto źródłem utrzymania rodziny przedstawiciela ustawowego są dochody jego żony zatrudnionej w charakterze opiekunki za wynagrodzeniem 450 £ miesięcznie, zasiłki rodzinne w wysokości 430£ miesięcznie na dwoje młodszych dzieci i zasiłek na rzecz małoletniej powódki w wysokości 150£ miesięcznie.

Ojciec córki stron wypełnia swój obowiązek alimentacyjny względem małoletniej od prawie sześciu lat czyniąc osobiste starania o utrzymanie i wychowanie dziecka w całości, także w pełnym zakresie wypełnia w całości swój obowiązek alimentacyjny wobec małoletniej córki łącząc na nią materialnie (art. 135 § 1 i §2 k.r.o.).

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego i zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 §2 k.r.o.). Koszt utrzymania koniecznego małoletniej A. G. z uwagi na jej wiek,

zamieszkiwanie na terenie Anglii, potrzeby związane z edukacją, zakupem książek, pomocy naukowych, rozwijaniem zainteresowań, zapewnieniem mieszkania, ubioru, wyżywienia, środków higieny osobistej i czystości, środków opieki zdrowotnej, wydatków związanych z zapewnieniem wypoczynku, rozrywki itp. określił ojciec na kwotę około 400£ miesięcznie, która to kwota w ocenie Sądu jest adekwatna do faktycznych, niezbędnych kosztów utrzymania córki stron z uwagi na wiek małoletniej i miejsce zamieszkania. Koszty utrzymania comiesięcznego z tytułu opłat mieszkaniowych eksploatacyjnych ojca, utrzymania samochodu stanowią kwotę około 1070 funtów, wydatki związane z wyżywieniem to koszt 400 funtów w skali miesiąca. Żona M. G. (1) pracuje, chociaż małżonkowie G. posiadają dwoje dzieci w wieku trzech lat oraz jednego roku, jednakże otrzymywane przez nią wynagrodzenie jest niskie. Także M. G. (1) nie pracuje już w firmie, lecz prowadzi działalność gospodarczą, która tym się charakteryzuje, że zawsze związana jest z ryzykiem, nie przynosi stałych przychodów, a kryzys gospodarczy nie omija również kraju, do którego ojciec z małoletnią wyemigrował.

M. G. (1) ograniczył żądanie, domagał się ostatecznie ustalenia renty alimentacyjnej na córkę na poziomie po 300 zł miesięcznie, a pozwana powództwo uznała ostatecznie do kwoty po 200 zł miesięcznie.

Matka małoletniej powódki posiada poza dzieckiem stron na utrzymaniu córkę w wieku przedszkolnym, od lat pozostaje B. K. na utrzymaniu swojego męża P. K.. Małżonkowie mieszkają u rodziców męża pozwanej, w kosztach utrzymania mieszkania partycypują także teściowie pozwanej. Mąż pozwanej, jak wynika z przedłożonego przez matkę powódki zaświadczenia dotychczas zatrudniony był na umowę zlecenia i osiągał dochody 1300 zł na miesiąc. W tych warunkach rodzina strony nie korzystała z pomocy opieki społecznej, a pozwana powództwo uznawała do wysokości po 250 zł miesięcznie, lecz w związku z bezrobociem P. K. uznaje powództwo do wysokości po 200 zł miesięcznie. Fakt posiadania przez B. J.- K. dziecka ze związku małżeńskiego nie może być podstawą do dalszego zwolnienia pozwanej z obowiązku alimentowania starszej córki, zważywszy na produkcyjny wiek matki, która jest osobą zdrową, w pełni sił, posiada wykształcenie średnie, z zawodu jest technikiem ochrony mienia, ma również kilkuletni staż pracy na stanowisku sprzedawcy, na które pracodawcy potencjalni często poszukiwali pracowników także za pośrednictwem PUP, na co wskazują liczne oferty z roku 2011 i 2012, w tym np. do Drogerii i Marketu Grupy (...) w B. w styczniu i lipcu 2012 r. za wynagrodzeniem 1500 zł brutto.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego oraz od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, od których ustalenia zależy skonkretyzowanie obowiązku alimentacyjnego na określonym poziomie. Nawet trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich od obowiązku świadczenia na potrzeby dzieci, zmuszeni są oni dzielić się z nimi nawet bardzo szczupłymi dochodami, chyba że takiej możliwości są w ogóle pozbawieni (Wyrok SN z 24 marca 2000r., (...) LexPolonika nr (...)).

Pozwana z pewnością posiada możliwość podjęcia pracy na stanowisku sprzedawcy, bądź jakiegokolwiek pracy fizycznej, a jej możliwości zarobkowe sprowadzają się przynajmniej do najniższego w kraju wynagrodzenia, które pozwana osiągnie, jeśli zatrudnienie podejmie. Niezależnie brak jest przeszkód, aby pozwana podjęła się choćby dorywczej pracy np. na umowę zlecenia. Z przedłożonych przez pozwaną w toku sprawy informacji z maja 2012 r. o braku ofert, w określonych, wybranych przez nią placówkach wynika jedynie, że wcześniej aktywności w poszukiwaniu zatrudnienia matka powódki nie wykazywała. Renta alimentacyjna w kwocie po 300 zł miesięcznie jest adekwatna w ocenie Sądu do przesłanek z art. 135 §1 k.r.o. Jeśli przedstawiciel ustawowy M. G. (1) do otrzymywanego zasiłku na powódkę w wysokości 150£, dołoży alimenty w kwocie 300 zł, tj. stanowiących równowartość niespełna £60, to pozostałą kwotę niezbędną do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb córki stron w wysokości około £200 dołoży z własnych dochodów uzyskanych z prowadzonej działalności gospodarczej, ponieważ granicę świadczeń alimentacyjnych wyznaczają możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, chociażby nie wystarczały na pokrycie wszystkich usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego do alimentów (Wyrok SN z 20 stycznia 1972 r., (...) 470/71 LexPolonika nr (...)).

Reasumując na podstawie art. 133 § 1 k.r.o., 135 § 1 i 2 k.r.o. orzeczono jak w pkt. I wyroku. W zakresie ograniczonego roszczenia postępowanie podlegało umorzeniu w oparciu o przepis 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 203 § 4 k.p.c.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c., natomiast o rygorze natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.