

Sygn. akt I C 803/14 – upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 października 2014 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Dubrowski

Protokolant: Sylwia Dubowik

na rozprawie po rozpoznaniu w dniu 07 października 2014 r. sprawy

z powództwa (...) **sp. z o.o. w W.**

przeciwko **M. K.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej **M. K.** na rzecz powoda (...) **sp. z o.o. w W.** kwotę 600 zł (sześćset złotych) wraz ze zmiennymi umownymi odsetkami w wysokości czterokrotnej stopy kredytu lombardowego NBP w skali roku od dnia 28-12-2012 r. do dnia zapłaty,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 141 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. zo.o. w W. w dniu 14-02-2014r. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko M. K. o zapłatę kwoty 965,05 zł z umownymi zmiennymi odsetkami wynoszącymi czterokrotność stopy lombardowej NBP od kwoty: 600 zł od dnia 28-12-2012r do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że zawarł z pozwaną umowy ramowej pożyczki zawartej w drodze elektronicznej, której pozwana nie wykonała. Na kwotę dochodzona pozwem składa się z 600,00 zł kwoty kapitału, 340,28 zł tytułem ubezpieczenia zaległego oraz 25,00 zł tytułem monitów. Wskazał także, że „W dniu 27 listopada 2012 r. w związku z zaakceptowaniem wniosku o udzielenie pożyczki oraz spełnieniem przez stronę pozwaną potwierdzenia woli zawarcia umowy jakim było przelanie na rachunek powódki opłaty rejestracyjnej w wysokości wynikającej z tabeli opłat zamieszczonej na stronie internetowej powódki powódka dokonała przelewu pożyczki w kwocie 600,00 zł na rachunek bankowy strony pozwanej. Dzień spłaty pożyczki został określony na 27 grudnia 2012 r., zaś całkowita kwota do spłaty wyniosła 600,00 zł. Jak wynika z powyższego kwota udzielonej pożyczki w wysokości 600,00 zł jest kwotą nominalną udzielonej pożyczki i nie zawiera kosztów pożyczki w postaci opłat administracyjnych, kosztów ubezpieczenia oraz oprocentowania pożyczki oraz żadnych innych opłat dodatkowych i odsetek skapitalizowanych naliczanych za nieterminową spłatę pożyczki”.

Postanowieniem z dnia 09-04-2014r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie o sygn. VI Nc-e 213668/14 stwierdził brak podstaw do wydania nakazu w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozwanej przekazał rozpoznanie sprawy do tutejszego Sądu. (k.-7)

Powód w uzupełniając pozw do wymogów postępowania uproszczonego podtrzymał pozw w całości dołączając do pozwu kserokopie: umowy ramowej pożyczki, przelew 1 złoty przez pozwaną na rzecz powoda i przelew 600 zł pożyczki na konto pozwanej, wezwanie do zapłaty na kwotę 1038,36 zł . .

Pismem z dnia 21-07-2014r powód odpowiadając na zobowiązanie sądu wyjaśnił, że: „umowa ubezpieczenia w przedmiotowej sprawie jest umową zawieraną przez spółkę (...) Sp. z o.o. z Towarzystwem (...) na (...) SA na wypadek Z.. Wskazuję, iż warunki ubezpieczenia obejmują ochroną ubezpieczeniową pożyczkobiorców (...) Sp. z o.o. na wypadek zgonu. Wskazuję również, że powódka uprawniona jest do żądania ubezpieczenia zaległego na podstawie par. 15 ust. 2 Ramowej Umowy P., której warunki pozwana potwierdziła dokonując opłaty rejestracyjnej. Ponadto Pozwana zgodnie z treścią umowy pożyczki wyraził zgodę na objęcie jej ubezpieczeniem na życie. Powódka wskazuje, że przepisy prawa nie zabraniają wprowadzenia warunku zawarcia umowy pożyczki w postaci podpisania umowy ubezpieczenia na życie. Uprawnienie do stawiania takich wymogów przez powódkę jest w pełni uzasadnione potrzebą ochrony jego interesów. Ponadto, powódka nie ma wpływu na ceny polis oferowanych przez niezależne podmioty gospodarcze, jakimi są towarzystwa ubezpieczeniowe. Co więcej, praktyka związana z ubezpieczaniem życia kredytobiorców/pożyczkobiorców w ramach ubezpieczenia grupowego (tak jak w danym przypadku) jest powszechna na rynku usług finansowych. Należy również wskazać, że żaden przepis obowiązującego prawa nie stoi na przeszkodzie, aby w ramach wewnętrznej współpracy pożyczkodawcy oraz Towarzystwa (...), to pożyczkodawca przyjmował w imieniu Towarzystwa (...) opłaty z tytułu udzielonej przez TU ochrony ubezpieczeniowej i tak też sytuacja ta wyglądała w przedmiotowym stanie faktycznym. Fakt pobierania składki ubezpieczeniowej przez powódkę w żaden sposób nie przeczy temu, że składka ta była później przekazywana TU w ramach wewnętrznych rozliczeń powoda oraz TU, jako że strony (TU i powód) w ten właśnie sposób uregulowały swoją współpracę. Ponadto składki są opłacane zbiorowo bez rozbitcia na poszczególnych pożyczkobiorców. W tym miejscu należy podkreślić, że pozwany korzystał z tej ochrony ubezpieczeniowej. Odnosząc się do kosztów korespondencji wskazuję, iż monity są wysyłane listami zwykłymi przez firmę zewnętrzną zatem na koszty monitów składa się nie tylko koszt wysłania listu, ale również koszty obsługi firmy zewnętrznej”.

Pozwana na rozprawie w dniu 07-10-2014r. nie stawiała się i nie złożyła też odpowiedzi na pozw.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód (...) Sp. zo.o. w W. w dniu 27-11-2012r. zawarł z pozwaną M. K. umowę pożyczki za pośrednictwem strony internetowej powoda. Zgodnie z umową powód przyznał pozwanej pożyczki w kwocie 600 zł . Dzień spłaty pożyczki został określony na 27 grudnia 2012 r., zaś całkowita kwota do spłaty wyniosła 600,00 zł.

[dowód: twierdzenia powoda kserokopia przelewu pożyczki k.24, kserokopia przelewu od pozwanej dla powoda kwoty 1 zł]

Pozwana z pożyczki nie spłaciła.

[dowód: twierdzenia powoda]

Ramowa umowa pożyczki przewidywała dwa warianty dotyczące ubezpieczenia pożyczkobiorcy w współpracującym z powodem Towarzystwie (...) z przystąpieniem lub nie do takiego ubezpieczenia. W pkt 4.7 umowa przewidywała dodatkową możliwość zgłoszenia przez powoda pożyczkobiorcy do takiego ubezpieczenia. Natomiast pkt 15.2 przewidywał obowiązek zapłaty składki ubezpieczenia za każdy dzień opóźnienia przez pożyczkobiorcę . Umowa ramowa nie określała wysokości składki, sumy ubezpieczenia ani jego okresu. W pkt 15.1 przewidywał obowiązek zapłaty za opóźnienie odsetek w wysokości wskazanej w pkt. 15.3 –odsetek maksymalnych.

[dowód: wydruk ramowej umowy pożyczki k 14-18]

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo powoda w zakresie udzielonej pożyczki jak również należnych od pożyczki odsetek umownych w wysokości odsetek maksymalnych zostało uwzględnione na podstawie art. 339§2 k.p.c. w pkt I sentencji Wyroku Zaocznego albowiem twierdzenia powoda w tym zakresie nie budziły żadnych wątpliwości.

W zakresie zgłoszonych żądań pobocznych wskazać należy, że podstawą odmowy wydaniu nakazu zapłaty postanowieniem z dnia 09-04-2014r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie o sygn. VI Nc-e 213668/14 były wątpliwości co do prawa żądania przez powoda właśnie tych kosztów pobocznych pożyczki w szczególności w zakresie wysokości tzw. ubezpieczenia zaległego.

Sąd orzekający w pełni podzielając stanowisko Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie wezwał powoda do wyjaśnienia tych okoliczności.

Wyjaśnienie złożone przez zawodowego pełnomocnika powoda wątpliwości w ogóle nie rozwiewają rodząc jedynie dalsze wątpliwości. Powód dalej nie wyśnił na jaki konkretnie okres zawarta została umowa ubezpieczenia kiedy i przez kogo[np. przez powoda w trybie [pkt 4.7 umowy ramowej]]. Jaka była należna składka, którą według umowy ramowej pożyczki naliczana miała być dziennie. Nie znana jest też suma ubezpieczenia. Podkreślenie wymaga, że zgodnie z art. 805 k.c. istota umowy ubezpieczenia, wymaga by określając obowiązki stron przedmiotowej umowy, ubezpieczyciela i ubezpieczającego. Elementami przedmiotowo istotnymi umowy ubezpieczenia jest z jednej strony zobowiązanie do spełnienia określonego świadczenia przez ubezpieczyciela w razie zajścia określonego w umowie wypadku, z drugiej zaś strony zobowiązanie do zapłaty składki przez ubezpieczającego. Wysokość składki jest więc elementem przedmiotowo istotnym takiej umowy. Przedstawione zaś dokumenty i twierdzenia powoda nie dają podstaw do przyjęcia, że pozwana zawarła z towarzystwem podanym przez powoda w piśmie z dnia 21-07-2014r umowę ubezpieczenia, albo że taką umowę zawarł powód w imieniu pozwanej. Wątpliwości budzą okoliczności co do wysokości składki i fakt ich poniesienia przez powoda. Podstawą roszczeń regresowych z pkt 15.2 umowy ramowej nie może być sam zapis tego pkt umowy ramowej bez faktycznego zawarcia konkretnej umowy ubezpieczenia i poniesienia takich kosztów przez powoda.

Powód również nie wyjaśnił ile monitów wysłał do pozwanej, nie wskazał również kosztów każdego z nich. Wskazana w pozwie kwota 25 zł tytułem monitów nijak się ma rzeczywistych kosztów korespondencji wysokości 3 zł za list. Ponadto koszty monitu mieszczą się w ramach obowiązku współdziałania przy wykonaniu zobowiązania przez wierzyciela zgodnie z art. 354 § 2 k.p.c.

Reasumując w ocenie Sądu twierdzenia powoda i przedstawiony przez niego materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie dawał podstaw do uznania, ażeby zaistniały przesłanki uzasadniające obciążenie pozwanej pobocznymi należnościami dochodzonymi pozwem mającymi wynikać z twierdzeń pozwu i dokumentów przedstawionych Sądowi do oceny [art. 339§2 k.p.c.].

Braki, niedokładności, przemilczenia w zakresie podstawy faktycznej i prawnej pozwu obciążają powoda reprezentowanego z resztą przez zawodowego pełnomocnika [art 6 k.c. i 3 k.p.c.].

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji w pkt II.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c. wyrokowi w pkt I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach procesu orzeczono w oparciu o art. 100 k.p.c.. Na łącznej kwoty kosztów powoda 227,00 zł składają się: opłata sądowa – 30,00 zł, oraz koszty zastępstwa procesowego – 197,00 zł. zasądzono 62 % stosownie do wygranej w sprawie co dało kwotę 141 zł