

Sygn. akt I C 270/14 – upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Dubrowski

Protokolant: Justyna Dyka

na rozprawie po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2014 r. sprawy

z powództwa (...) **Sp. z o.o. we W.**

przeciwko **D. S.**

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 270/14-upr

UZASADNIENIE

Powód (...) sp. zoo we W. w dniu 24-07-2013r. wniósł do Sądu Rejonowego dla Wrocławia -Śródmieście we Wrocławiu pozew w postępowaniu upominawczym przeciwko D. S. o zapłatę kwoty 490 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że na podstawie umowy cesji nabył od firmy (...) S.A. we W. (poprzednio działającej pod firmą (...) S.A. we W.) prawa do wierzytelności wobec pozwanej z tytułu umowy o abonament telefoniczny, a kwota dochodzona pozwem wynika z noty obciążeniowej z dnia 09-01-2013r i składa się z opłaty wyrównawczej za rozwiązanie umowy przed terminem zgodnie z § 8 ust 2 umowy.

Zarządzeniem z dnia 05-08-2013r przewodniczący Wydziału IX Cywilnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieście we Wrocławiu stwierdził brak podstaw do wydania nakazu upominawczego i skierował sprawę do postępowania zwykłego [k-23].

Pozwana w odpowiedzi na pozew [k-29-33] wniosła o oddalenie powództwa podnosząc zarzuty dotyczące:

- 1) sfalszowania jej podpisu pod umową,
- 2) nieistnienia jej zobowiązania,
- 3) bezskuteczności zapisów umownych zezwalających na naliczenie opłat wyrównawczych.
- 4) niewykazanie legitymacji czynnej powoda.

W zakresie pierwszego zarzutu wskazała, że złożyła zawiadomienia o sfalszowaniu jej podpisu na Policji w Z. i obecnie toczy się postępowanie w sprawie. Toczy się również postępowanie w Prokuraturze Okręgowej we Wrocławiu dotyczące fałszowania podpisów na umowach zawieranych przez konsumentów z (...) S.A. we W.. Co drugiego zarzutu wskazała, że powód nabył od (...) S.A. we W. wierzytelność wobec niej w wysokości 490 zł umową z dnia 01-08-2012r

natomiast wierzytelność miała wynikać z rzekomo zawartej przez nią umowy w dniu 30-10-2012r a powstać dopiero w styczniu 2013r. Celem wykazania zarzutu trzeciego powołała się na orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w W. z dnia 12-04-2012r o sygn. akt (...) Co do czwartego zarzuty wskazała, że umowa przelewu nie może dotyczyć wierzytelności powstałych ponad rok od jej zawarcia.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia -Śródmieście we Wrocławiu postanowieniem z dnia 23-10-2013r o sygn. (...)przekazał rozpoznanie sprawy do tutejszego Sądu. [k.- 36].

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) S.A. we W. w dniu 01-08-2012r. zawarł z powodem (...) sp. zoo we W. umowę o przelewie wierzytelności wskazanych w załączniku nr 1 do umowy. Zgodnie z umową przelewu wszystkie wierzytelności były stwierdzone pismem, wymagalne i bezsporne. Zgodnie z załącznikiem na rzecz nabywcy przeszła również wierzytelność wobec D. S..

[dowód: umowa przelewu wraz z wyciągiem k 9-11]

06-11-2012r. w Z. zawarta została umowa o abonament telefoniczny pomiędzy (...) S.A. we W. jako operatorem, a osobą podpisującą się jako D. S.. Umowa została zawarta na 26 miesięcy według taryfy P. 25 zł umowa nie przewidywała jakichkolwiek warunków promocyjnych ani nie określała przyznanej abonentowi ulgi. Regulamin wykonywania Usługi (...) przez (...) S.A. W §8 ust 2 zawierał stwierdzenie, że wysokość opłat za świadczone usługi określona jest w cenniku za świadczone usługi obowiązującym w chwili wykonania usługi. Natomiast § 7 ust 16 przewidywał, że w przypadku wypowiedzenia umowy terminowej z lub bez zachowania terminu wypowiedzenia na zasadach opisanych w art 71a prawa telekomunikacyjnego (...) S.A. Obciąży abonenta opłatą w wysokości nieprzekraczającej opłaty abonamentowej za okres wypowiedzenia, nie więcej jednak niż opłata abonamentowa za jeden okres rozliczeniowy, powiększonej o roszczenia związane z rabatami i/lub ulgą przyznaną abonentowi obliczoną proporcjonalnie za czas pozostający do zakończenia umowy.

[dowód: umowa o abonament wraz z cennikiem i regulaminem k 12-16]

Prawomocnym Wyrokiem z dnia 19-04-2012r Sąd Okręgowy w Warszawie -Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w W. o sygn. akt (...)w pkt 4 uznał za niedozwolone między innymi zapis umowy przewidujący, że jeżeli umowa została zawarta na czas określony w razie rozwiązania umowy z winy Abonenta określonej w Ustępie 5 poniżej lub rezygnacji przez Abonenta z usług (...)... przed wygaśnięciem Umowy, T... uprawniona będzie do rozwiązania umowy i obciążenia Abonenta jednorazową Opłatą Wyrównawczą. Opłata Wyrównawcza jest wyliczana, jako różnica między opłatą aktywacyjną przewidzianą w Cenniku dla umowy zawartej na czas nieoznaczony a opłatą aktywacyjną przewidzianą w Cenniku dla umowy zawartej na czas określony dla wybranej taryfy i rodzaju dostępu.

[dowód: Wyroki z dnia 19-04-2012r Sądu Okręgowy w Warszawie -Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w W. o sygn. akt (...) k-13-33]

(...) S.A. we W. notą księgową z dnia 09-01-2013r obciążył D. S. kwotą 490 zł z powodu rozwiązania umowy przez (...) S.A. we W. z powodu nie wypowiedzenia przez D. S. umowy z jej operatorem (...) S.A. w W. na podstawie §8 ust 2 Regulaminu wykonywania Usługi (...) przez (...) S.A.

[dowód: ksero noty– k. -17]

Pozwana w dniu 11-10-2013r w Komendzie Powiatowej Policji w Z. złożyła zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa na jej szkodę polegającego na sfalszowaniu jej podpisu na umowie (...)r. o abonament telefoniczny (...) S.A. we W..

[dowód: kserokopia zaświadczenia KPP w Z. k 33]

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie:

Ustalenia faktyczne zostały dokonane na podstawie dokumentów przedłożonych przez powoda :- umowa przelewu wierzytelności [k 9-10 wraz z wyciągiem k 11], umowa o świadczeniu usług [k 12-14], regulamin [k 15-16], nota obciążeniowa [k 17], zawiadomienie o sprzedaży wierzytelności [k 18-19], oraz przedłożonych przez pozwaną zaświadczenia KPP w Z. [k 8]. kopii akt sprawy Sądu Okręgowego w Warszawie Sadu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – wyroków wraz z uzasadnieniami [k 11-33]. Prawdziwość dokumentów zaoficerowanych w sprawie w charakterze dowodów nie była kwestionowana przez żadną ze stron; w efekcie zawarte w nich oświadczenia zostały uznane za zgodne z prawdą [art. 252 i 253 k.p.c.]

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako nieuzasadnione i nieudowodnione, należało oddalić. Zasadne bowiem w całości okazały się zarzuty ad 2-4 pozwanej. W zakresie zarzuty ad 1 pozwana nie wykazała w sposób nie budzący wątpliwości, że to nie jest jej podpis jaki widnieje po umową z 06-11-2012r. Zawiadomienie organów ścigania o sfałszowaniu jej podpisu pod umową z uwagi na niezakończenie postępowań karnych można uznać jedynie za uprawdopodobnienie tej okoliczności. Wykazanie przez pozwaną pozostałych zarzutów skutkowało bezcelowością oczekiwania na zakończenie postępowania karnych co do prawdziwości jej podpisu pod umową.

Warunkiem bowiem otrzymania należności przez nabywcę długu jest udowodnienie, że takie prawo przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi [art. 509 kc].

Powód wskazanemu na wstępie obowiązkowi nie podołał. Rację ma bowiem pozwana, że dochodzone zadłużenie ma się nijak do umowy stanowiącej niby jego materialno-prawną podstawę. Umowa (...)r. o abonament telefoniczny zawarta pomiędzy (...) S.A. we W. jako operatorem, a osobą podpisującą się jako D. S. z 06-11-2012r. według taryfy P. 25 zł nie przewidywała jakichkolwiek warunków promocyjnych ani nie określała przyznanej abonentowi ulgi. Zapis więc § 7 ust 16 Regulaminu wykonywania Usługi (...) przez (...) S.A. przewidywał, że w przypadku wypowiedzenia umowy terminowej z lub bez zachowania terminu wypowiedzenia na zasadach opisanych w art 71a prawa telekomunikacyjnego (...) S.A. Obciąży abonenta opłatą w wysokości nieprzekraczającej opłaty abonamentowej za okres wypowiedzenia, nie więcej jednak niż opłata abonamentowa za jeden okres rozliczeniowy, powiększonej o roszczenia związane z rabatami i/lub ulgą przyznaną abonentowi obliczoną proporcjonalnie za czas pozostający do zakończenia umowy, nie mógł zostać zastosowany do umowy zawartej bez przyznania ulgi oraz bez rabatu.

Wskazany w nocie karnej paragraf 8 ust 2 regulaminu nie przewidywał natomiast jakiejkolwiek opłaty wyrównawczej będącej w istocie karą umowną. Cytowany zapis regulaminu nie może więc stanowić podstawy prawnej obciążenia pozwanej karą umowną w kwocie 490 zł. (...) S.A nie miało więc podstawy prawnej (konkretny zapis umowy) do obciążenia pozwanej opłatą wyrównawczą.

Dodatkowo wskazać należy, że z pozostałych, przedstawionych przez powoda dokumentów nie pozwalała na zweryfikowanie wysokości przypadającej mu należności. Z przedłożonego cennika nie wynika jak (...) S.A. we W. i wystawionej noty nie sposób wywnioskować sposobu wyliczenia wysokości kary umownej (opłaty wyrównawczej).

Rację ma też pozwana zarzucająca, że jakkolwiek paragraf umowy, przewidujący obowiązek zapłaty opłaty wyrównawczej stanowiłby niedozwolone postanowienia umowne w rozumieniu art. 385¹ §1 k.c. stosownie do art. 479⁴³ k.p.c. o treści wyrok prawomocny ma skutek wobec osób trzecich od chwili wpisania uznanego za niedozwolone postanowienia wzorca umowy do rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ § 2 k.p.c. Prawomocny Wyrok z dnia 19-04-2012r Sąd Okręgowy w Warszawie -Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w W. o sygn. akt XVII AmC 323/12 stanowi podstawę zarzutu pozwanej do żądania powoda pozwalająca jej odmówić wykonania takiego obowiązku.

W oczywisty sposób okazał się również zarzut braku legitymacji czynnej powoda. Umowa przelewu została zawarta w dniu 01-08-2012r. Zgodnie z umową przelewu wszystkie wierzytelności były stwierdzone pismem, wymagalne i bezsporne. Żaden zapis umowy nie mówił, że będzie ona dotyczyła także wierzytelności przyszłych powstałych po

dokonanym przelewie. Niewątpliwie sporna umowa o abonament mająca być podstawą roszczenia zbywcy została zawarta dopiero w listopadzie 2012r, a sama wierzytelność powstać miała w styczniu 2013 r. Umową przelewu z dnia 01-08-2012r powód nie mógł nabyć tej wierzytelności. Przedmiotem przelewu może być co do zasady wierzytelność istniejąca, którą cedent może swobodnie rozporządzać (tak też E. Ł., (...) prawa cywilnego, t. III, cz. 1, s. 904) [art. 509 k.c.].

Braki, niedokładności, przemilczenia w zakresie podstawy faktycznej i prawnej pozwu obciążają powoda reprezentowanego zresztą przez zawodowego pełnomocnika. [art 6 k.c. i 3 k.p.c.]

Mając powyższe na uwadze roszczenie powoda jako co do zasady bezzasadne lub nieudowodnione podlegało oddaleniu.

. Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji