

Sygn. akt I C 450/13

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Dubrowski

Protokolant: Ewelina Pługowska

na rozprawie po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2013 r. w Zgorzelcu sprawy

z powództwa (...) **S.a r.l. w (...)**

przeciwko **M. A.**

o zapłatę

powództwo oddała.

UZASADNIENIE

Powód (...)á r.l. z siedzibą w L. w dniu 27-12-2012r. wniósł do Sądu Rejonowego w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko M. A. o zapłatę kwoty 74,90 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 1,00 zł od dnia 18-10-2000r. oraz od kwoty 73,90 zł od dnia 04-10-2000r do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że na podstawie umowy cesji nabył od firmy (...) + (...) S.A. S.A. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu świadczonych usług związanych z umową abonamentową na które to usługi został wystawiona faktura nr (...) z dnia 03-10-2000r, a kwota dochodzona pozwem wynika z częściowego wykazu wierzytelności do umowy o przelew wierzytelności z dnia 18-06- 2010r.

Postanowieniem z dnia 03-04-2013r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachodni w L. sygn. VI Nc-e 531423/13 stwierdził brak podstaw do wydania nakazu i przekazał rozpoznanie sprawy do tutejszego Sądu. (k. 5)

Powód w uzupełniając pozew do wymogów postępowania uproszczonego podtrzymał pozew w całości argumentując, identycznie jak elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Pozwany na rozprawie w dniu 06-06-2013r. nie stawił się i nie złożył też odpowiedzi na pozew.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Umową z dnia 18-06-2010 roku (...) zbył swoje wierzytelności na rzecz (...)á.r.l. Luxembourg.

(dowód: umowa ramowa przelewu wierzytelności – k. 11v)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako nieuzasadnione i nieudowodnione, należało oddalić.

Warunkiem bowiem otrzymania należności przez nabywcę długu jest udowodnienie, że takie prawo przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi [art. 509 kc]. Pozew natomiast nie zawierał ani nie wskazywał żadnego dowodu na istnienie zobowiązań pozwanego wobec (...) w pozwie elektronicznym z resztą określonego jako inny podmiot - (...)

Powód nie powołał się na treść ani nie przedłożył -umowy pomiędzy zbywcą a pozwanym, nie przedłożył również powoływanych w pozwie faktur lub faktury -ograniczając swoje twierdzenia faktyczne i załączając dowody ograniczające się w zasadzie do stwierdzenia samego faktu cesji wierzytelności /art 505⁵§1 k.p.c./.

W przypadku nie podjęcia obrony przez pozwanego stosownie do art. 339 § 2 k.p.c. w którym określono podstawę faktyczną wyroku zaocznego, sąd - jeżeli nie ma uzasadnionych wątpliwości - zobligowany jest do uznania podanej przez powoda podstawy faktycznej (tj. twierzeń powoda o okolicznościach faktycznych) za zgodną z prawdą bez przeprowadzania postępowania dowodowego. Niezależnie od ustalenia podstawy faktycznej sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (por. m.in. wyrok SN z dnia 7 czerwca 1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 7094).

Opis stanu faktycznego przedstawiony w pozwie przez zawodowego pełnomocnika materialno-prawną podstawę wskazuje w sposób nienadający się do odtworzenia jej treści jak również nieznana jest daty powstania takiej normy. Należy więc uznać, iż pozew nie opiera się o materialno-prawnej podstawie rozumianej jako indywidualno-konkretna norma prawna wynikająca z określonego stosunku obligacyjnego, z którego wynika obowiązek świadczenia dłużnika, określonego zobowiązania pieniężnego.

Braki, niedokładności, przemilczenia w zakresie podstawy faktycznej i prawnej pozwu obciążają powoda reprezentowanego z resztą przez zawodowego pełnomocnika. [art 6 k.c. i 3 k.p.c.]

Mając powyższe na uwadze roszczenie powoda jako co do zasady bezzasadne lub nieudowodnione podlegało oddaleniu.

. Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji