

Sygn. akt VII K 140/14

1 Ds. 114/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2014 r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu VII Zamiejscowy Wydział Karny z/s w L. Śl. w składzie:

Przewodniczący SSR Roman Chorab

Protokolant Judyta Kurmańska

po rozpoznaniu w dniu 28.10.2014 r.

sprawy (...)

urodz. (...) w L.

syna T. i I. z d. R.

oskarżonego o to, że:

w dniu 19 lutego 2014 r. w L., wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innej niż włóknista w ilości 0,38 grama,

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

I. oskarżonego (...) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w części wstępnej wyroku czynu z tym, iż przyjmuje, że oskarżony posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innej niż włóknista w ilości 0,19 g oraz przyjmuję, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi w rozumieniu art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę grzywny w ilości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 10 (dziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych w postaci mieszaniny tytoniu i środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innej niż włóknista w ilości 0,37 grama na rzecz Skarbu Państwa, poprzez ich zniszczenie;

III. na podstawie art. 627 kpk i art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego (...) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 złotych i wymierza mu opłatę w wysokości 50 złotych.

Sygn. akt VII K 140 /14

UZASADNIENIE

W wyniku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

W chwili obecnej (...) jest stałym, 23-trzy letnim mieszkańcem L. powiatu (...). (...), mimo jego stosunkowo młodego wieku zdarzało się mu zakupywać marihuanę, jak również co najmniej kilka razy zdarzało się mu palić marihuanę.

(**dowód:** dane osobowe oskarżonego (...) – k.14-15 i k. 63, wyjaśnienia osk. (...) – k. 16- 17, k. 63v).

W pierwszej połowie lutego 2014 r. (...) będąc w B. w okolicach hipermarketu (...) od nieznanego mężczyzna zakupił około 0,19 grama suszu ziela konopi innej niż włóknista zwanego popularnie marihuaną.

(dowód: wyjaśnienia osk. (...) – k. 16- 17 i k. 63v ; protokół oględzin - k.8-9 ; protokół użycia wagi -k. 10-11; protokół użycia testera narkotykowego. 12-13).

W dniu 18 lutego b.r. (...) z posiadanej marihuany i tytoniu zrobił sobie tzw. skręta w połowie z tytoniu i w połowie z zakupionej uprzednio marihuany. Zrobionego w ten sposób „skręta” włożył do paczki z papierosami. Jednakże w tym dniu nie wypalił tego skręta , gdyż wcześniej zasnął. Tę paczkę papierosów włożył następnie do torby podróżnej ,gdź następnego dnia zamierzał wyjechać do Niemiec do pracy.

(dowód: wyjaśnienia osk. (...) – k. 16- 17 i k. 63v).

Następnego dnia tj. 19 lutego 2014 r. pełniący służbę funkcjonariusze policji w osobach M. S. i M. D. zostali skierowani przez dyżurnego KPP. w L. na ulicę (...) gdzie pojazdem m-ki V. (...) miał poruszać się właśnie (...) i posiadać przy sobie narkotyki. Po dojechaniu na miejsce funkcjonariusze policji , obok powyżej wskazanego samochodu zatrzymali (...) oraz dokonali m.in. przeszukania posiadanej przez niego torby podróżnej.

W wyniku tego przeszukania funkcjonariusze policji znaleźli właśnie tego jednego skręta wykonanego z bibuły z zawartością suszu roślinnego (marihuany) oraz tytoniu. Nadto w torbie tej znaleziono metalową tzw. „zielarkę” do suszu roślinnego.

(dowód: wyjaśnienia osk. (...) – k. 16- 17 i k. 63v ; zeznania świadka M. S.- k. 64 ; notatka urzędowa- k. 1 ; protokół zatrzymania osoby - k. 2; protokół przeszukania osoby , jej odzieży i podręcznych przedmiotów-k.2-4 ; spis i opis rzeczy –k. 7).

Następnie na terenie Komisariatu Policji w G. dokonano oględzin znalezionej u (...) bibułki zwiniętej w tzw. „skręta” z zawartością suszu roślinnego koloru zielono- brunatnego oraz suszu koloru brązowego. Po poddaniu badaniu okazało się , że waga wskazanych suszów wynosi 0,38 grama. W dalszej kolejności pobrano niewielką ilość suszu do przeprowadzenia badań na zawartość (...) (marihuany).Tester zabarwił się na kolor czerwony , a więc wskazujący na obecność (...).

(dowód: protokół oględzin - k.8-9 ; protokół użycia wagi -k. 10-11; protokół użycia testera narkotykowego –k. 12-13 ; wyjaśnienia osk. (...) – k. 16- 17 i k. 63v ; zeznania świadka M. S.- k. 64).

(...) był już w przeszłości karany sądownie.

(dowód: zapytanie o karalność dotyczące osoby oskarżonego (...) -k. 30-31).

Przesłuchany w charakterze podejrzanego w postępowaniu przygotowawczym (...) przyznał się do faktu posiadania marihuany. Nadto opisał sposób wejścia w jej posiadanie , oraz postępowanie z tym suszem do czasu znalezienia go przez funkcjonariuszy policji (k.16-17).

Przesłuchany w charakterze oskarżonego bezpośrednio przed sądem (...) również przyznał się do posiadania marihuany i w całości podtrzymał swoje poprzednio składane w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnienia. Jeszcze raz podkreślił , że marihuana była zmieszana z tytoniem pół na pół , że myślał , iż zakupił 0,5 grama marihuany , a tak naprawdę było to dużo mniej (tego suszu) i chyba przepłacił za taką ilość zakupionego suszu (k.63v).

Sąd zważył co następuje :

Przechodząc do oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności do oceny wyjaśnień oskarżonego (...) należy wskazać, że te wyjaśnienia oskarżonego (...) na wiarygodność prawie w całości zasługują (za wyjątkiem dość „pokrętnego” wytłumaczenia się z posiadanej tzw. metalowej „zielarki”).

Odnosnie wyjaśnień dotyczącej kwestii związanej ze sposobem nabycia wskazanej marihuany i postępowania z tym suszem już po jego nabyciu, materiał dowodowy nie zawiera żadnych dowodów, które poddałyby pod wątpliwość treść wyjaśnień oskarżonego D. D. w tym właśnie zakresie. Zaś pozostała część wyjaśnień oskarżonego D. D. znajduje potwierdzenie w innych dowodach, choćby zeznaniach świadka M. S. jak i dowodach z dokumentów przede wszystkim tych dotyczący czynności wykonywanych z przedmiotowym „skretem”

Wątpliwości może budzić jedynie dość pokrętne wyjaśnienie osk. D. D. odnosnie wskazanej powyżej zmielarki. Oskarżony logicznie nie potrafił wytłumaczyć dlaczego została ona znaleziona w jego torbie, twierdząc, że to „ktoś”, „kiedyś” miał zostawić to w jego domu i że jakoś wrzucił on ją następnie do torby kiedy zamierzał wyjechać do Niemiec (k.64).

Niemniej jednak kwestia wskazanej „zielarki” nie miała w sprawie pierwszorzędного znaczenia, stąd też w ocenie Sądu wystarczająca będzie jedyna, powyżej poczyniona na ten temat uwaga.

Jeśli chodzi o ocenę treści zeznań przesłuchanego w sprawie w charakterze świadka, funkcjonariusza policji w osobie M. S., również brak jest jakichkolwiek podstaw aby odmówić im wiarygodności. Treść tych zeznań znajduje bowiem pełne potwierdzenie w wyjaśnieniach samego osk. D. D. jak i wszystkich zgromadzonych w sprawie dowodów z dokumentów.

Wreszcie kończąc ocenę zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd oczywiście nie znalazł żadnych podstaw do zakwestionowania zgromadzonych w materiale dowodowym, dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

Dokonując zatem całościowej oceny materiału dowodowego, należy stwierdzić, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy i omówiony powyżej wskazuje jednoznacznie, że oskarżony (...) dopuścił się popełnienia zarzucanego mu przestępstwa z tym, iż należało ustalić inną ilość posiadanego przez niego środka odurzającego w postaci suszu ziela konopi innej niż włóknista.

Należy zatem wskazać, że oskarżony (...) swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w ten sposób, że: w dniu 19 lutego 2014 r. w L., wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi innej niż włóknista w ilości 0,19 grama

Przechodząc do oceny kwalifikacji prawnej zarzucanego (...) czynu to w ocenie Sądu kwalifikacja z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wątpliwości budzić nie może. Niemniej jednak w pierwszej kolejności należy jednak wskazać, że prawidłową ilością przedmiotowego środka odurzającego winna być ilość 0,19 grama, a nie jak wskazano w akcie oskarżenia 0,38 grama. Zarówno bowiem z zeznań świadka M. S., jak i wyjaśnień osk. D. D., ale też z protokołu oględzin, spisu i opisu rzeczy (k. 7, k. 8-9) wprost wynika, że środek ten zmieszany był pół na pół z tytoniem. W związku z tym faktycznie tego środka była tylko połowa co odpowiadało wadze właśnie 0,19 grama.

Skoro zatem oskarżony ten w dniu 19 lutego 2014 r., posiadał środek odurzający postaci marihuany to niewątpliwie wyczerpał tym ustawowe znamiona czynu z art. 62 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Z tym iż mając na uwadze niewielką ilość tejże marihuany w ocenie Sądu należało przyjąć iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi w rozumieniu art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Posiadanie tak niewielkiej (nieznacznej) ilości owego środka odurzającego, z pewnością na własny użytek, w konsekwencji spowodowała również rozważenia Sądu o ewentualnym zastosowaniu dobrodziejstwa z art. 62a ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i w konsekwencji umorzenia postępowania karnego wobec oskarżonego D. D..

Jednakże zdaniem Sądu osoba tego oskarżonego na takowe dobrodziejstwo nie zasługiwała. Mianowicie, zdaniem Sądu sytuacja opisana w powyżej cytowanym przepisie art. 62a odnosi się do osoby która posiada wprawdzie nieznaczną ilość środka odurzającego na własny użytek, ale należy też wziąć pod uwagę incydentalność takiego czynu jak i przeszłość osoby posiadającej narkotyki, jak również, że orzeczenie wobec sprawcy kary byłoby niecelowe ze względu na okoliczności popełnionego czynu, a także stopień społecznej jego szkodliwości. Tymczasem jeśli chodzi o osobę (...), to już on sam w swoich wyjaśnieniach podał, że w przeszłości miał do czynienia z narkotykami, że co najmniej kilka razy wcześniej je kupował, a zatem i zażywał. Mało tego oskarżony ten był już karany w przeszłości za kilka przestępstw umyślnych. Wreszcie nie można pominąć faktu posiadania przez oskarżonego D. D. przedmiotowej „zmielarki”, która służy do mielenia suszu konopi i braku logicznego, zdaniem Sądu wytłumaczenia się z jej posiadania.

Reasumując posiadanie przez osk. (...) nawet tak małej ilości środka odurzającego absolutnie nie wskazuje na incydentalność tej sytuacji w jego życiu i nie zasługiwał on z wyżej wymienionych powodów na zastosowanie wobec jego osoby dobrodziejstwa z art. 62a ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Przy wymiarze kary, Sąd wziął pod uwagę całokształt okoliczności zarówno obciążających, jak i łagodzących dotyczących osoby sprawcy – (...).

Za jedyne zaś okoliczności łagodzące o ocenie Sądu należało uznać to, że oskarżony (...) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył w sprawie dość wyczerpujące wyjaśnienia.

Do okoliczności obciążających, Sąd zaliczył fakt uprzedniej sądowej karalności oskarżonego (...).

Łącząc wyżej wymienione okoliczności z dyrektywami wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 kk. Sąd uznał, że wymierzenie oskarżonemu (...) za zarzucany mu czyn przy przyjęciu, że stanowi on wypadek mniejszej wagi w rozumieniu przepisu art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii kary grzywny w ilości 50 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 10 złotych jest współmierne i adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu – przy czym spełni w stosunku do tego oskarżonego rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.

Nadto zdaniem Sądu orzeczona kara grzywny nie przekracza możliwości finansowych i zarobkowych oskarżonego (...), jeśli zważy się, że jest on osobą młodą, zdrową, w pełni zdolną do pracy i nie mającą nikogo na utrzymaniu.

Natomiast na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, Sąd orzekł przepadek dowodu rzeczowego w postaci mieszaniny tytoniu i środka odurzającego w postaci suszu roślinnego ziela konopi innej niż włóknista o wadze 0,37 grama przez jego zniszczenie.

Zważywszy, że oskarżonemu D. D. została wymierzona kara wolnościowa, oraz z powodów o których była mowa w uzasadnieniu przy okazji wymierzenia osk. (...) przedmiotowej kary grzywny, na podstawie art. 627 kpk., Sąd zasądził od oskarżonego (...) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 złotych, zaś na podstawie art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierzył mu właściwą opłatę w kwocie 50 zł.