

Sygn. akt VII K 23/13

1 Ds. 38/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu VII Zamiejskowy Wydział Karny z/s w L. Śl. w składzie:

Przewodniczący SSR Roman Chorab

Protokolant Judyta Myśków

przy udziale Prokuratora Jerzego Szkapiaka

po rozpoznaniu w dniu 05.04.2013 r., 14.05.2013 r., 07.06.2013 r., 14.06.2013 r., 16.07.2013 r., 30.08.2013 r., 26.11.2013 r., 03.12.2013 r.

sprawy:

1. D. W.

ur. (...) roku w L.,

s. G. i J. z d. Z.,

o to, że:

I. w okresie 24-28 listopada 2011r w G., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. D. (1), z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia przyczepkę samochodową o wartości 2000zł, na szkodę K. J.;

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

II. w okresie od 22 do 24 grudnia 2011 roku w R., powiecie (...), z terenu posesji nr (...) jak i budynku zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci elektronarzędzi typu wiertarka, kompresor (...), urządzenia do grawerowania marki (...), urządzenie myjące K., o łącznej wartości nie mniejszej niż 1050 zł, na szkodę M. S. (1);

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

III. w okresie od 24 do 26 grudnia 2011r w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. Ż. (1) i M. M. (1), z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia stojący tam samochód m-ki I. (...) wartości 4000zł, na szkodę M. S. (1);

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

IV. w nocy na 04 stycznia 2012 r. w G., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. i P. M. po uprzednim wybiciu szyby w maszynie typu wyrówniarka wszedł do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia CB radio wartości 300zł, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia około 100 litrów oleju napędowego z zaparkowanej koparko-ładowarki m-ki N. (...) -city oraz 80 litrów oleju napędowego z koparko-ładowarki m-ki N. (...) o łącznej wartości ok. 1000zł, na szkodę A. M.;

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

V. w dniu 06 marca 2012r na terenie żwirowni w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. H., T. D. (1), Ł. G. i P. M., po uprzednim wybiciu szyby w samochodzie m-ki F. (...) nr rej (...), zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy m-ki N., akumulator, apteczkę samochodową, gaśnicę, lewarek samochodowy, szpadel, trójkąt ostrzegawczy, różnego rodzaju klucze naprawcze oraz portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 500 zł, dokumentów w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego pojazdu, polisy ubezpieczeniowej OC, karty do bankomatu M. C. i (...) o łącznej wartości 1200zł, na szkodę M. M. (3);

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VI. w nocy na 14 stycznia 2012 r. w P., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. oraz A. K., po uprzednim naprawieniu uszkodzonego koła i wyciągnięciu linką holowniczą, zabrał w celu przywłaszczenia pojazd m-ki V. (...) nr rej. (...) o wartości 850 zł, na szkodę A. N.;

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

VII. w okresie od lipca 2011 r. do 29 stycznia 2012 r. w G., powiecie (...), nabył od B. K. i innych osób lodówkę m-ki A., zlewozmywak z baterią, szafkę łazienkową, narożnik pokojowy oraz szafkę typu toaletka wiedząc, że przedmioty te zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego,

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.

2. J. W.

ur. (...) w L.,

s. G. i J. z d. Z.

o to, że:

VIII. w nocy na 04 stycznia 2012 r. w G., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. i P. M. po uprzednim wybiciu szyby w maszynie typu wyrówniarka wszedł do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia CB radio wartości 300zł, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia około 100 litrów oleju napędowego z zaparkowanej koparko-ładowarki m-ki N. (...) -city oraz 80 litrów oleju napędowego z koparko-ładowarki m-ki N. (...) o łącznej wartości ok. 1000zł, na szkodę A. M.;

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

IX. w nocy na 07 stycznia 2012 roku w R., powiecie (...), wspólnie i w porozumieniu z T. D. (1) i M. M. (1) po uprzednim wybiciu szyby okiennej w szopce i wejściu do środka zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci dwóch par drzwi, dwóch rolek siatki ogrodzeniowej, butli z gazem, różnego rodzaju kluczy naprawczych oraz czterech sztuk opon samochodowych, a ponadto z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia metalowy wózek oraz przyczepkę samochodową i inne drobne przedmioty, o łącznej wartości nie mniejszej niż 7 700 zł, na szkodę M. S. (1);

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i 278 § 1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k.

3. T. D. (1)

ur. (...) w L.

s. J. i M. z d. Z.

o to, że:

X. w nocy na 07 stycznia 2012 roku w R., powiecie (...), wspólnie i w porozumieniu z J. W. i M. M. (1) po uprzednim wybiciu szyby okiennej w szopce i wejściu do środka zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci dwóch par drzwi, dwóch rolek siatki ogrodzeniowej, butli z gazem, różnego rodzaju kluczy naprawczych oraz czterech sztuk opon samochodowych, a ponadto z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia metalowy wózek oraz przyczepkę samochodową i inne drobne przedmioty, o łącznej wartości nie mniejszej niż 7 700 zł, na szkodę M. S. (1);

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XI. w bliżej nieokreślonym okresie jesieni 2011, w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z R. S., Ł. K. oraz B. K., z niezabezpieczonego budynku oznaczonego nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia narożnik pokojowy, szafkę łazienkową, szafkę typu toaletka, lodówkę m-ki A., zlewozmywak z baterią i innych przedmiotów o łącznej wartości nie mniejszej niż 1100zł, czym działał na szkodę H. K.;

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

XII. w okresie 24-28 listopada 2011r w G., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. W., z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia przyczepkę samochodową o wartości 2000zł, na szkodę K. J.;

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

XIII. w dniu 06 marca 2012 r. na terenie żwirowni w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M., D. W., Ł. G. i A. H., po uprzednim wybiciu szyby w samochodzie m-ki F. (...) nr rej (...), zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy m-ki N., akumulator, apteczkę samochodową, gaśnicę, lewarek samochodowy, szpadel, trójkąt ostrzegawczy, różnego rodzaju klucze naprawcze oraz portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 500zł, dokumentów w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego pojazdu, polisy ubezpieczeniowej OC, karty do bankomatu M. C. i (...) o łącznej wartości 1200zł, na szkodę M. M. (3);

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

4. M. M. (1)

ur. (...) w T.

s. M. i G. z d. W.

o to, że:

XIV. w okresie od 24 do 26 grudnia 2011r w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. i J. Ż. (1), z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia stojący tam samochód m-ki I. (...) wartości 4000zł, na szkodę M. S. (1);

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

XV. w nocy na 07 stycznia 2012 roku w R., powiecie (...), wspólnie i w porozumieniu z J. W. i T. D. (1) po uprzednim wybiciu szyby okiennej w szopce i wejściu do środka zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci dwóch par drzwi, dwóch rolek siatki ogrodzeniowej, butli z gazem, różnego rodzaju kluczy naprawczych oraz czterech sztuk opon samochodowych, a ponadto z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia metalowy wózek oraz przyczepkę samochodową i inne drobne przedmioty, o łącznej wartości nie mniejszej niż 7 700 zł, na szkodę M. S. (1);

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

XVI. w okresie listopada-grudnia 2011r w G., powiecie (...), nabył od D. W. przyczepkę samochodową za kwotę 300 wiedząc, że została ona uzyskana za pomocą czynu zabronionego;

tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.

5. J. Ż. (1),

ur. (...) w B.,

s. J. i Z. z d. U.

o to, że:

XVII. w okresie od 24 do 26 grudnia 2011r w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. i M. M. (1), z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia stojący tam samochód m-ki I. (...) wartości 4000 zł, na szkodę M. S. (1);

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

I. oskarżonego **D. W.** uznaje za winnego popełniania zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. I, II, III, i VI części wstępnej wyroku z tym, iż przyjmuje, że w czynie opisanym w pkt. II dokonał on kradzieży następujących przedmiotów: wiertarki firmy (...) o wartości 100 złotych, kompresora (...) o wartości 450 złotych, urządzenia do grawerowania (...) (M.) w walizce wraz z osprzętem o wartości 300 złotych, urządzenia myjącego tzw. (...) (bez osprzętu) o wartości 250 złotych, prostownika m-ki (...) o wartości 400 złotych, piły elektrycznej - wyrzynarki (tzw. „lisia kita”) m-ki (...) o wartości 100 złotych, szlifierki kątowej m-ki (...) o wartości – 700 złotych, klucza pneumatycznego z czerwoną rączką m-ki (...) o wartości 500 złotych, (łącznej wartości wszystkich skradzionych przedmiotów nie mniejszej niż 2.800 złotych), oraz przyjmuje, że powyżej opisanych czynów dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu przepisu art. 91 k.k. i za to na podstawie art. 278 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego D. W. uznaje za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. IV części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego D. W. uznaje za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. V części wstępnej wyroku z tym i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

IV. oskarżonego D. W. uznaje za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. VII części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. łączy oskarżonemu D. W. orzeczone powyżej w pkt. I, II, III i IV kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt.1 k.k. i art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego D. W. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat i w okresie tym oddaje go pod dozór kuratora;

VII. na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu D. W. karę grzywny w wysokości 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;

VIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej oskarżonemu D. W. kary grzywny zalicza mu okres zatrzymania od dnia 30 stycznia 2012r. do dnia 1 lutego 2012 r. zaokrąglając go do trzech pełnych dni i przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze grzywny w wysokości dwóch dziennych stawek i tym samym ustala, że oskarżonemu D. W. pozostaje do uiszczenia 174 (słownie: sto siedemdziesiąt cztery) stawki dzienne grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 20 (dwadzieścia) złotych;

IX. oskarżonego **J. W.** uznaje za winnego popełniania zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. VIII i IX części wstępnej wyroku z tym , iż przyjmuje, że powyżej opisanych czynów dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu przepisu art. 91 § k.k. i za to na podstawie art. 279 k.k. w zw. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

X. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt.1 k.k. i art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. W. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata i w okresie tym oddaje go pod dozór kuratora;

XI. na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu J. W. karę grzywny w wysokości 130 (sto trzydzieści) stawek dziennych, przy przyjęciu jednej stawki w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych;

XII. oskarżonego **T. D. (1)** uznaje za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. X części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. oskarżonego T. D. (1) uznaje za winnego popełniania zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. XI i XII części wstępnej wyroku z tym, iż przyjmuje, że powyżej opisanych czynów dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu przepisu art. 91 k.k. i za to na podstawie art. 278 § k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIV. oskarżonego T. D. (1) uznaje za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XIII części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XV. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. łączy oskarżonemu T. D. (1) orzeczone powyżej w pkt. XII , XIII i XIV kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

XVI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt.1 k.k. i art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego T. D. (1) kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat i w okresie tym oddaje go pod dozór kuratora;

XVII. na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu T. D. (1) karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki w kwocie po 20 złotych;

XVIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary grzywny wymierzonej T. D. (1) zalicza okres zatrzymania od dnia 1 lutego 2012 r. do dnia 2 lutego 2012 r. zaokrąglając go do dwóch pełnych dni przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze grzywny w wysokości dwóch dziennych stawek i tym samym ustala, że oskarżonemu T. D. (1) pozostaje do uiszczenia 146 (sto czterdzieści sześć) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 20 (dwadzieścia) złotych;

XIX. oskarżonego **M. M. (1)** uznaje za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XIV części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XX. oskarżonego M. M. (1) uznaje za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XV części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXI. oskarżonego M. M. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt XVI części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

XXII. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy oskarżonemu M. M. (1) orzeczone powyżej w pkt. XIX, XX i XXI kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną wymiarze 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XXIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt.1 k.k. i art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. M. (1) kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 4 (cztery) lat i w okresie tym oddaje go pod dozór kuratora;

XXIV. na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. oskarżonemu M. M. (1) wymierza karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki w kwocie po 10 (dziesięć) złotych;

XXV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny wymierzonej M. M. (1) zalicza mu okres zatrzymania od dnia 1 lutego 2012 r. do dnia 3 lutego 2012 r. zaokrąglając go do trzech pełnych dni, oraz okres tymczasowego aresztowania od dnia 24 maja 2013 r. do dnia 14 czerwca 2013 r. uznając, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze grzywny w wysokości dwóch dziennych stawek grzywny i tym samym ustala, że oskarżonemu M. M. (1) pozostaje do uiszczenia 100 (słownie: sto) stawek dziennie grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 10 (dwadzieścia) złotych;

XXVI. oskarżonego **J. Ż. (1)** uznaje za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XVII części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 278 § 1 kk. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XXVII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. Ż. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata;

XXVIII. na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierza oskarżonemu J. Ż. (1) karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej po 10 (dziesięć) złotych;

XXIX. na podstawie art. 63 § 1 kk. na poczet wymierzonej kary grzywny J. Ż. (1) zalicza mu okres zatrzymania od dnia 1 lutego 2012r. do dnia 3 lutego 2012 r. oraz okres od dnia 4 kwietnia 2013 r. do dnia 5 kwietnia 2013 r. zaokrąglając go do pięciu pełnych dni uznając, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze grzywny w wysokości dwóch dziennych stawek i tym samym ustala, że oskarżonemu J. Ż. (1) pozostaje do uiszczenia 50 (słownie: pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 10 (dziesięć) złotych;

XXX. na podstawie art. 46 § 1 kk. orzeka solidarnie od oskarżonych D. W., M. M. (1) i J. Ż. (1) na rzecz pokrzywdzonego M. S. (1) obowiązek naprawienia szkody w części, w kwocie 2000 zł.;

XXXI. na podstawie art. 46 § 1 kk. orzeka solidarnie od oskarżonych J. W., M. M. (1) i T. D. (1) na rzecz pokrzywdzonego M. S. (1) obowiązek naprawienia szkody części w kwocie 7.600 zł.;

XXXII. zwalnia oskarżonych D. W., J. W., M. M. (1), T. D. (1) i J. Ż. (1) od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa i nie wymierza im opłat.

Sygn. akt VII K 23/13

UZASADNIENIE

W wyniku przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

D. W. i J. W. są w chwili obecnej 24-letnimi braćmi bliźniakami, na stałe zamieszkującymi w miejscowości G. w gminie N., powiatu (...).

(dowód: dane osobowe oskarżonego D. W. – k. 83 akt sprawy II K 373/12 i k. 98v; dane osobowe oskarżonego J. W. – k. 242 akt sprawy II K 373/12 i k. 98v).

M. M. (1) i J. Ż. (1) również są stałymi mieszkańcami powiatu (...) gminy N. odpowiednio miejscowości W. (33 –letni M. M. (1)) i G. (32 – letni J. Ż. (1)).

(dowód: dane osobowe oskarżonego J. Ż. (1) – k. 257 akt sprawy II K 373/12 i k. 98v ; dane osobowe oskarżonego M. M. (1) – k. 232 akt sprawy II K 373/12 i k. 118v).

Natomiast oskarżony T. D. (1) jest w chwili obecnej 23- letnim stałym mieszkańcem miejscowości G. w gminie L..

(dowód: dane osobowe oskarżonego T. D. (1) – k. 257 akt sprawy II K 373/12 i k. 98v).

I właśnie T. D. (1) wraz z D. W. w nieustalonym dniu okresu pomiędzy 24-28 listopada 2011r udali się do miejscowości w której zamieszkiwał T. D. (Gradówek w powiecie (...)). Tam działając wspólnie i w porozumieniu z terenu posesji nr (...) zabrali w celu przywłaszczenia przyczepkę samochodową o wartości 2.000 zł, należącą do K. J..

(dowód: protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchanie w charakterze świadka osoby zawiadamiającej - K. J. – k. 380-382 akt sprawy sygn. II K 373/12 ; notatka urzędowa –k. 379 akt sprawy II K 373/12 ; wyjaśnienia oskarżonego D. W. - k. 420-422 - akt sprawy sygn. II K 373/12, k. 98v-99 , k. 161v-162;wyjaśnienia oskarżonego T. D. (1) – k. 459-460, k. 579-581 , k. 657-659 – akt sprawy sygn. II K 373/12 , k. 99v , k. 119).

W okresie kolejnych dwóch tygodni , a więc na przestrzeni listopada-grudnia 2011r do miejsca zamieszkania D. W. , do miejscowości G. w powiecie (...) przyjechał M. M. (1). Wykazując zainteresowanie , skradzioną uprzednio przez D. W. i T. D. (1) przyczepką na szkodę K. J. , postanowił ją kupić. M. M. (1) zakupił ową przyczepkę (rzeczywistej wartości 2.000 złotych) od D. W. za kwotę 300 złotych przy czym wiedział że została ona uzyskana za pomocą czynu zabronionego.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) – k. 406-409 – w części akt sprawy sygn. II K 373/12 , k. 118v-119- w części ; wyjaśnienia oskarżonego D. W. – k. 422 - akt sprawy sygn. II K 373/12 , k. 98v-99 , k. 161v-162).

Przedmiotowa przyczepka skradziona na szkodę K. J. została odnaleziona przez funkcjonariuszy policji na terenie posesji zamieszkałej przez M. M. (1) , tj. w miejscowości W. przy ul. (...) i została ona zwrócona pokrzywdzonemu.

(dowód: notatka urzędowa – k. 394 - akt sprawy sygn. II K 373/12 ; protokół zatrzymania rzeczy - k. 395-397 - akt sprawy sygn. II K 373/12 ; protokół oględzin –k. 398-399 - akt sprawy sygn. II K 373/12 ; pokwitowanie odbioru- k. 402 - akt sprawy sygn. II K 373/12).

Następnie powyżej wskazany T. D. (1) , w bliżej nieokreślonym okresie również jesieni 2011, w miejscowości R. w powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu tym razem z R. S., Ł. K. oraz B. K., z niezabezpieczonego budynku oznaczonego nr (...) zabrali w celu przywłaszczenia narożnik pokojowy, szafkę łazienkową, szafkę typu toaletka, lodówkę m-ki A., zlewozmywak z baterią i inne przedmiotów o łącznej wartości nie mniejszej niż 1.100zł, działając na szkodę H. K..

(dowód: zeznania świadka H. K. - k. 306-308, k. 338-340 - akt sprawy- II K 373/12 ; notatka urzędowa –k.299- 300 - akt sprawy- II K 373/12; wyjaśnienia oskarżonego T. D. (1) – k. 459-460 , k. 579-581, k. 657-659 – akt sprawy sygn. II K 373/12 , k. 99v , k. 119 ; wyjaśnienia oskarżonego R. S. –k. 639-641 - akt sprawy sygn. II K 373/12 ; wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. –k. 376- 377 – w części , k. 646-648 - akt sprawy sygn. II K 373/12 ; wyjaśnienia oskarżonego B. K. –k. 347- 350 - w części , k. 351- 357- w części , k. 664-667 - akt sprawy sygn. II K 373/12).

H. K. cześć skradzionych rzeczy , a mianowicie narożnik pokojowy, szafkę łazienkową, szafkę typu toaletka, lodówkę m-ki A., zlewozmywak z baterią - odzyskała.

(dowód: zeznania świadka H. K. - k. 338-340 - akt sprawy- II K 373/12 ; pokwitowanie – k. 342 - akt sprawy- II K 373/12).

Następnie D. W. w okresie pomiędzy 22 do 24 grudnia 2011 roku w miejscowości R., w powiecie (...), z terenu posesji nr (...) jak i z budynku, zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci: wiertarki firmy (...) o wartości 100 złotych, kompresora (...) o wartości 450 złotych, urządzenia do grawerowania (...) (M.) w walizce wraz z osprzętem o wartości 300 złotych, urządzenia myjącego tzw. (...) (bez osprzętu) o wartości 250 złotych, prostownika m-ki (...) o wartości 400 złotych, piły elektrycznej - wyrzynarki (tzw. „lisia kita”) m-ki (...) o wartości 100 złotych, szlifierki kątovej m-ki (...) o wartości – 700 złotych, klucza pneumatycznego z czerwoną rączką m-ki (...) o wartości 500 złotych, (łącznej wartości wszystkich skradzionych przedmiotów nie mniejszej niż 2.800 złotych), na szkodę M. S. (1).

(dowód: protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchanie w charakterze świadka osoby zawiadamiającej - M. S. (2) – k. 142-144- akt sprawy sygn. II K 373/12 ; zeznania świadka M. S. (2) k. 147 , k. 201-204 - akt sprawy- II K 373/12 , k. 100-101- w części ; notatka urzędowa – k. 67, k. 132 , k. 248 – akt sprawy sygn. II K 373/12; protokół przeszukania k. 69-71, k. 250-252 - akt sprawy II K 373/12 ; protokół oględzin- k. 133-134 ; materiał poglądowy – k. 135-139 – akt sprawy o sygn. II K 373/12 ; wyjaśnienia oskarżonego D. W. – k.85-86 , k. 93-96 , k. 109-111 - akt sprawy sygn. II K 373/12, k. 98v-99, k. 161v-162).

Następnie , bezpośrednio po poprzedniej kradzieży , gdyż już w okresie pomiędzy 24 do 26 grudnia 2011r. D. W. po raz kolejny udał się na posesję w miejscowości R. należąca do M. S. (1). Tym razem pojechał tam z M. M. (1) i J. Ż. (1). Następnie działając wspólnie i w porozumieniu z terenu tej posesji nr (...) zabrali w celu przywłaszczenia stojący tam samochód m-ki (...) wartości 4000zł, na szkodę tego samego pokrzywdzonego - M. S. (1).

(dowód: zeznania świadka M. S. (2) k. 147 , k. 201-204 akt sprawy- II K 373/12 , k. 100-101; notatka urzędowa – k. 146 – akt sprawy sygn. II K 373/12; protokół przeszukania k. k.250-252 - akt sprawy II K 373/12 ; wyjaśnienia oskarżonego D. W. – k. 99-100 , k. 109-111 , akt sprawy sygn. II K 373/12, k. 98v-99 ;wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 572-574- w części – akt sprawy sygn. II K 373/12 , k. 118v- 119 w części , k. 119 – w części , wyjaśnienia oskarżonego J. Ż. (1) – k. 282- 283 , k. 630 – akt sprawy – sygn. II K 373/12 i k. 99 ; wyjaśnienia oskarżonego T. D. (1) – k. 214 - akt sprawy – sygn. II K 373/12 ; protokół zatrzymania rzeczy – k. 628-629 akt sprawy sygn. II K 373/12).

Następnie D. W. wraz ze swoim bratem J. W. i P. M. w nocy na 04 stycznia 2012 r. w G., w powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu po uprzednim wybiciu szyby w maszynie typu wyrówniarka weszli do jej wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia CB radio wartości 300zł, a następnie zabrali w celu przywłaszczenia około 100 litrów oleju napędowego z zaparkowanej koparko-ładowarki m-ki N. (...)-city oraz 80 litrów oleju napędowego z koparko-ładowarki m-ki N. (...) o łącznej wartości ok. 1.000zł, na szkodę A. M..

(dowód: protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie – k. 432-434 ; protokół oględzin miejsca –k. 436-437 ; dokumentacja fotograficzna – k. 440-444 – akt sprawy sygn. II K 373/12 ; wyjaśnienia oskarżonego D. W. – , k. 98v-99 ;wyjaśnienia oskarżonego J. W. - k. 99 ; wyjaśnienia oskarżonego P. M. - k. 465-466, 725-726- akt sprawy sygn. II K 373/12).

Następnie J. W. w nocy na 07 stycznia 2012 roku po raz kolejny udał się do miejscowości R. w powiecie (...). Tym razem, działając wspólnie i w porozumieniu z T. D. (1) i M. M. (1) po uprzednim wybiciu szyby okiennej w szopce i wejściu do środka zabrali w celu przywłaszczenia mienie w postaci dwóch par drzwi, dwóch rolek siatki ogrodzeniowej, butli z gazem, różnego rodzaju kluczy naprawczych oraz czterech sztuk opon samochodowych, a ponadto z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia metalowy wózek oraz przyczepkę samochodową i inne drobne przedmioty, o łącznej wartości nie mniejszej niż 7.700 zł, na szkodę po raz kolejny M. S. (1).

(dowód: protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchanie w charakterze świadka osoby zawiadamiającej – M. S. (2)– k. 179-180 – akt sprawy II K 373/12 ; zeznania świadka M. S. (2) k. 201-204 – w części - akt sprawy- II K 373/12 ; notatka urzędowa –k.177- akt sprawy- II K 373/12 ; protokół oględzin wraz dokumentacja fotograficzną – k. 182-187 - akt sprawy- II K 373/12 ; wyjaśnienia oskarżonego J. W. –k. 242-245 , k. 276 , k. 593-595- akt sprawy sygn. II K 373/12, k. 99 , k. 162 ; wyjaśnienia oskarżonego T. D. (1) –k. 211-214 , k. 270-273 , k. 579-581

– akt sprawy sygn. II K 373/12 , k. 99v , k. 119 ; wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) – k. 289 , k. 572-574 - akt sprawy sygn. II K 373/12 , k. 118v-119- w części , k. 119v- w części).

Kilka dni później , albowiem w nocy na 14 stycznia 2012 r. D. W. , P. M. i A. K. udali się do miejscowości P. w powiecie (...). Tam działając wspólnie i w porozumieniu po uprzednim naprawieniu uszkodzonego koła i wyciągnięciu linką holowniczą, zabrali w celu przywłaszczenia pojazd m-ki V. (...) nr rej. (...) o wartości 850 zł, na szkodę A. N..

(dowód: protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchanie w charakterze świadka osoby zawiadamiającej – A. N. – k. 3-5 - akt sprawy sygn. II K 373/12 ; notatka urzędowa – k. 2- akt sprawy sygn. II K 373/12 ; wyjaśnienia oskarżonego D. W. – k.85-86 , k. 537-538 - akt sprawy sygn. II K 373/12, k. 98v-99 , k. 161v-162 ; wyjaśnienia oskarżonego P. M. k. 37-40 - akt sprawy sygn. II K 373/12 ; wyjaśnienia oskarżonego A. K. – k. 57-61 - akt sprawy sygn. II K 373/12).

W skutek działań policji odnaleziono i zwrócono pokrzywdzonemu M. S. (1) większość skradzionych mu przez D. W. , J. W. , T. D. (3) , J. Ż. (1) i M. M. (1) rzeczy. Mianowicie pokrzywdzony ten odzyskał przedmioty w postaci: wiertarki firmy (...), kompresora (...), urządzenia do grawerowania (...)w walizce wraz z osprzętem , urządzenia myjącego tzw. (...) (bez osprzętu) , prostownika m-ki (...), piły elektrycznej - wyrzynarki (tzw. „lisia kita”) m-ki (...), szlifierki kątowej m-ki (...), klucza pneumatycznego z czerwoną rączką m-ki (...), drzwi wejściowe wraz z ościeżnicą. Nadto pokrzywdzony M. S. (1) odzyskał szereg podzespołów i części które pochodziły ze skradzionego mu , a następnie zdemontowanego samochodu m-ki (...) (o wartości 2.000 złotych).

(dowód: protokół przeszukania k. 69-71 i k. 250-252 - akt sprawy II K 373/12 ; oświadczenia M. S. (1) – k. 600 , k. 635 , k. 701 - akt sprawy II K 373/12 ; zeznania świadka M. S. (2) - k. 597-599 , k. 625 , k. 699-700-k. 180 - w części , k. 201-204 – w części , k. 699-700 – w części akt sprawy - II K 373/12).

Następnie w okresie od jesieni 2011 r. do 29 stycznia 2012 r. w G., powiecie (...), D. W. nabył od B. K. i innych osób lodówkę m-ki A., zlewozmywak z baterią, szafkę łazienkową, narożnik pokojowy oraz szafkę typu toaletka wiedząc, że przedmioty te zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego. Przedmioty te bowiem zostały skradzione, w bliżej nieokreślonym okresie jesieni 2011, w miejscowości R. w powiecie (...) przez T. D. (1) działającego wspólnie i w porozumieniu z R. S., Ł. K. oraz B. K., na szkodę H. K..

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego D. W. – k. 421-422- akt sprawy sygn. akt II K 373/12 , k. 98v-99 , k. 161v-162 ; zeznania świadka H. K. - k. 306-308, k. 338-340 - akt sprawy- II K 373/12 ; notatka urzędowa –k.299- 300 - akt sprawy- II K 373/12; wyjaśnienia oskarżonego T. D. (1) – k. 459-460 , k. 579-581, k. 657-659 – akt sprawy sygn. II K 373/12 , k. 99v , k. 119 ; wyjaśnienia oskarżonego R. S. –k. 639-641 - akt sprawy sygn. II K 373/12 ; wyjaśnienia oskarżonego Ł. K. –k. 376- 377 – w części, k. 646-648 - akt sprawy sygn. II K 373/12 ; wyjaśnienia oskarżonego B. K. –k. 347- 350 - w części , k. 351- 357- w części , k. 664-667 - akt sprawy sygn. II K 373/12).

Następnie w dniu 06 marca 2012 r. D. W. na terenie żwirowni w R., powiecie (...), działając tym razem znowu wspólnie i w porozumieniu z T. P. M. i jeszcze z A. H. oraz Ł. G. , po uprzednim wybiciu szyby w samochodzie m-ki F. (...) nr rej. (...), zabrali w celu przywłaszczenia telefon komórkowy m-ki N., akumulator, apteczkę samochodową, gaśnicę, lewarek samochodowy, szpadel, trójkąt ostrzegawczy, różnego rodzaju klucze naprawcze oraz portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 500 zł, dokumentów w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego pojazdu, polisy ubezpieczeniowej OC, karty do bankomatu M. C. i (...) o łącznej wartości 1.200zł, na szkodę M. M. (3). Część skradzionych rzeczy pokrzywdzony M. M. (3) odzyskał.

(dowód: protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchanie w charakterze świadka osoby zawiadamiającej – M. M. (3) – k. 471-473- akt sprawy sygn. II K 373/12 ; notatka urzędowa – k. 369 , k. 470 - akt sprawy sygn. II K 373/12 ; wyjaśnienia oskarżonego D. W. – k. 537-539 - akt sprawy sygn. II K 373/12, k. 98v-99 , k. 161v-162; wyjaśnienia oskarżonego P. M. - k. 509-510, k. 725-726- akt sprawy sygn. II K 373/12 ; wyjaśnienia oskarżonego T. D. (1) –k. 579-581, k. 657-659 – akt sprawy sygn. II K 373/12 , k. 99v , k. 119 ; wyjaśnienia oskarżonego A. H. – k.

515-516- akt sprawy sygn. II K 373/12 wyjaśnienia oskarżonego Ł. G. – k. 371 – w części , k. 487-488 – akt sprawy sygn. II K 373/12 , protokół okazania – k. 540-541, oświadczenie – k. 542 - akt sprawy sygn. II K 373/12).

Wszyscy oskarżeni w przeszłości byli karani sędownie.

W tym w szczególności : oskarżony D. W. w przeszłości był trzykrotnie karany sędownie. Za przestępstwa : jazdy w stanie nietrzeźwości pojazdem nie mechanicznym , przestępstwo kradzieży i przestępstwo udziału w bójce/pobicie.

(dowód: informacja z K. dotycząca oskarżonego D. W.- k. 170 - 171).

Oskarżony J. W. w przeszłości był tylko raz karany sędownie. Za przestępstwo udziału w bójce/pobicie.

(dowód: informacja z K. dotycząca oskarżonego J. W. - k. 173 - 174).

Oskarżony J. Ź. (1) w przeszłości był dwukrotnie karany sędownie. Za przestępstwa kradzieży z włamaniem i przestępstwo kierowania pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości.

(dowód: informacja z K. dotycząca oskarżonego J. Ź. (1) - k. 175 - 176).

Oskarżony M. M. (1) w przeszłości był trzykrotnie karany sędownie. Za przestępstwa: kierowania pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości i przestępstwa spowodowania naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia na okres powyżej siedmiu dni (dwukrotnie).

(dowód: informacja z K. dotycząca oskarżonego M. M. (1) - k. 178 - 179).

Natomiast oskarżony T. D. (1) w przeszłości był aż pięciokrotnie karany sędownie. Trzykrotnie za przestępstwa kradzieży /kradzieży z włamaniem, za przestępstwo kierowania pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości i przestępstwo z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

(dowód: informacja z K. dotycząca oskarżonego T. D. (1) - k. 181 - 182).

Oskarżeni D. W. , J. W. i T. D. (1) będąc wielokrotnie przesłuchiwanymi w postępowaniu przygotowawczym , w charakterze podejrzanych za każdym razem przyznawali się do popełnienia zarzucanych im czynów i składali dość obszerne wyjaśnienia. W wyjaśnieniach tych opisywali przebieg poszczególnych kradzieży , w jakim składzie osobowym je dokonywali i jakie przedmioty zabierali. Jedynie D. W. składając początkowe wyjaśnienia pominął kilka skradzionych przedmiotów na szkodę M. S. (1), niemniej jednak w późniejszych wyjaśnieniach wskazał na te przedmioty.

(k. 85-86 , k. 93-96 , k. 99-100 , k. 109-111, k. 353-357 , k. 420-422 , 537-538 – odnośnie D. W. - akt sprawy sygn. II K 373/12 ; k. 242- 245, k. 276 , k. 351-353, k. 427-429 , k. 593- 595 – odnośnie J. W. - akt sprawy sygn. II K 373/12 ; k.211- 214 , k. 270-273 , k. 459-460 , k. 579-581 i k. 657-659- odnośnie T. D. (1) - akt sprawy sygn. II K 373/12).

Przesłuchany w charakterze podejrzanego w postępowaniu przygotowawczym J. Ź. (1) w pierwszych swoich wyjaśnieniach nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień (k. 267-269 akt sprawy sygn. II K 373/12).

W kolejnych jednak wyjaśnieniach przyznawał się do stawianego mu zarzutu składając stosowne wyjaśnienia.

(k. 282-283 , k. 630- akt sprawy sygn. II K 373/12).

Natomiast przesłuchany w charakterze podejrzanego w postępowaniu przygotowawczym M. M. (1) konsekwentnie nie przyznawał się do kradzieży samochodu m-ki (...) odmawiając wyjaśnień bądź twierdząc , że jedynie podwiózł na miejsce kradzieży współoskarżonych. Nie przyznawał się również do zakupu od D. W. kradzionej przyczepki

wyjaśniając , że nie wiedział , że nabyta przez niego rzecz pochodzi z kradzieży. Przyznawał się natomiast do wzięcia udziału w kradzieży na szkodę M. S. w nocy na 7 stycznia 2012 r.

(k. 232-233 , k. 289 , k. 406-409 , k. 572-574 akt sprawy sygn. II K 373/12).

Wszyscy oskarżeni (za wyjątkiem M. M. (1)) będąc przesłuchiwanymi przed Sądem w charakterze właśnie oskarżonych , a to D. W. , J. W. , T. D. (1) i J. Ż. (1) zgodnie przyznawali się do popełnienia zarzucanych im aktem oskarżenia przestępstw i w całości podtrzymywali wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym (k. 98v-99).

Natomiast oskarżony M. M. (1) przesłuchany przed Sądem w charakterze oskarżonego jedynie częściowo przyznał się do zarzucanych mu czynów. Mianowicie wyjaśnił , że był na miejscu kradzieży w nocy na 7 stycznia 2012 r. w R. , ale nie wiedział , że pozostałe osoby dokonują kradzieży , przypuszczał , że zabierają swoje rzeczy. Zaprzeczał swojemu udziałowi w kradzieży samochodu m-ki (...) , jak również zaprzeczał , że wiedział , iż zakupiona przez niego przyczepka od D. W. , pochodziła z kradzieży. Nadto podtrzymał swoje wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym (k. 118v-119).

Sąd zważył co następuje:

Przechodząc do oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności do oceny wyjaśnień oskarżonych, a to D. W. , J. W. , T. D. (1) i J. Ż. (1) należy wskazać, że te wyjaśnienie w całości na wiarygodność zasługują (za wyjątkiem pierwszych wyjaśnień osk. J. Ż. w których nie przyznawał się on do zarzucanego mu czynu).

Natomiast wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) są wiarygodne tylko w tej części , w której przyznaje się on do popełnienia zarzucanych mu czynów , w pozostałym zaś zakresie jego wyjaśnienia na wiarygodność nie mogły zasługiwać.

Sąd doszedł do takiego przekonania, dokonując oceny wyjaśnień powyżej wskazanych oskarżonych łącznie z oceną mocy dowodowej pozostałego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego , w tym wzajemnej relacji wyjaśnień zarówno oskarżonych w tej sprawie , jak i pozostałych współsprawców zarzucanych im czynów i treści ich wyjaśnień w sprawie o sygn. akt II K 3763/12. Nadto Sąd miał również na uwadze treść zeznań szeregu osób pokrzywdzonych w tej sprawie, jak również mając na względzie zasady doświadczenia życiowego , zdrowego rozsądku i zasady logiki.

W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonych, a to D. W. , J. W. , T. D. (1) , J. Ż. (1) (w których przyznaje się do zarzucanego mu czynu) i M. M. (1) (oczywiście te w których nie zaprzecza on stawianym mu zarzutom) cechuje konsekwencja , spójność i logika. Oskarżeni ci będąc wielokrotnie słuchani w charakterze podejrzanych , jak i oskarżonych przed Sądem za każdym razem konsekwentnie przyznawali się do stawianych im zarzutów i składali z reguły obszerne i szczegółowe wyjaśnienia.

Podkreślić również należy , że treść ich wyjaśnień wzajemnie uzupełniała się i potwierdzała zarówno z wyjaśnieniami innych współoskarżonych , jak i osób oskarżonych w sprawie o sygn. akt II K 373/12 , a to mianowicie P. M. , A. H. , Ł. G. , A. K. , B. K. , R. R. i Ł. K.. Nie sposób również nie zauważyć , że znajdowały one potwierdzenie w zeznaniach wszystkich pokrzywdzonych (za wyjątkiem pokrzywdzonego M. S.). Kwestia oceny zeznań M. S., jako jednej z kluczowych kwestii sprawy zostanie szczegółowo omówiona w dalszej części uzasadnienia.

Sądowi oczywiście nie umknął fakt , że w niektórych wyjaśnieniach niektórzy oskarżeni (choćby D. W.) nie podawali konsekwentnie jakie dokładnie rzeczy i gdzie zostały skradzione , lub mogli źle podawać składy osobowe osób biorących udział w kradzieżach, lecz zdaniem Sądu nie koniecznie musi być to wynikiem – zamiarem złożenia nieprawdziwych wyjaśnień , ale choćby częściowym brakiem pamięci.

Podkreślić należy , że oskarżeni w niniejszej sprawie jak i sprawie o sygn. akt II K 373/12 dopuścili się szeregu przestępstw , wielu z nich brało udział w co najmniej kilku czynach (kradzieżach). Mało tego kradzieży tych dokonywali w różnych składach osobowych, skradziono wiele różnych , z reguły drobnych przedmiotów. W tych

też okolicznościach trudno wymagać od oskarżonych aby każdy z nich wymienił precyzyjnie i dokładnie jakie i skąd zabierali przedmioty.

Jeśli natomiast chodzi o wyjaśnienia osk. M. M. (1) w których nie przyznawał się on do popełnienia zarzucanych mu czynów to nie mogły one w ocenie Sądu zasługiwać na obdarzenie ich wiarygodnością choćby z tego powodu, że stoją one w oczywistej i rażącej sprzeczności z wyjaśnieniami wszystkich pozostałych współoskarżonych, którzy razem z nim brali udział w przedmiotowych kradzieżach, czy też w szczególności z wyjaśnieniami D. W. odnośnie zakupu przedmiotowej, uprzednio skradzionej przyczepki samochodowej.

Nadto stoją w sprzeczności z zasadami doświadczenia życiowego, zdrowego rozsądku i zasadami logiki. Skoro bowiem kilka osób w nocy, po ciemku wyłamując drzwi stodoły, gdzie nikogo nie ma, zabiera kilkanaście różnych przedmiotów, to oskarżony nie może twierdzić, że zabierali rzeczy które należały do nich. Taka sama sytuacja dotyczy również kradzieży samochodu m-ki (...). Trudno też za wiarygodne przyjąć twierdzenia, że kupując za kwotę 300 złotych przyczepkę której wartość wynosi 2.000 złotych, nie mając do niej jakichkolwiek dokumentów i nie zawierając pisemnej umowy, wskazywać na brak wiedzy, że nie pochodzi ona z kradzieży.

Z tych samych względów Sąd nie mógł przyjąć za wiarygodne wyjaśnień złożonych przez osk. J. Ż. w których nie przyznawał się on do stawianego mu zarzutu.

Przechodząc natomiast do oceny zeznań przesłuchanych w charakterze świadków osób pokrzywdzonych (za wyjątkiem M. S. (1)), Sąd nie znalazł żadnych podstaw aby zakwestionować zeznania wszystkich osób występujących w sprawie w charakterze pokrzywdzonych – K. J., M. M. (3), A. N. i H. K.. Osoby te zeznawały na okoliczności dokonanych na ich szkodę kradzieży w tym wymieniały rodzaj i wartość skradzionych rzeczy. I w tym zakresie Sąd (ani żadna ze stron) nie kwestionowała tych zeznań.

To samo dotyczy zeznań przesłuchanego w charakterze świadka I. M., którego i tak zeznania nic istotnego do sprawy nie wносиły.

W tym miejscu, zdaniem Sądu należy bardziej szczegółowo odnieść się do zeznań jednego z pokrzywdzonych, a to M. S. (1). Należy to zrobić co najmniej z kilku względów, mianowicie po pierwsze pokrzywdzony ten w odstępie kilkunastu dni (na przestrzeni od 22 grudnia 2011 r. do 8 stycznia 2012 r.) był trzykrotnie okradany przez różnych oskarżonych, a po wtóre składał na różnych etapach postępowania kilka razy zeznania i wreszcie nie wszystkie jego zeznania i nie w całym zakresie Sąd uznał za wiarygodne. Dlatego też zdaniem Sądu w tym miejscu uzasadnienia kwestie tę należy omówić szczegółowo.

I tak w ocenie Sądu na wiarygodność zasługują zeznania złożone przez tego pokrzywdzonego bezpośrednio po dokonanych na jego szkodę kradzieżach, zdaniem Sądu zarówno co do rodzaju i wartości skradzionych poszczególnych przedmiotów.

Przesłuchany bowiem w charakterze zawiadamiającego i świadka (po pierwszej kradzieży- k.142-144 akt sprawy sygn. II K 373/12), szczegółowo podaje wszystkie skradzione przedmioty. Tak samo robi zarówno po kradzieży samochodu (k. 147-148 akt sprawy sygn. II K 373/12), jak i trzeciej kradzieży na jego szkodę (k. 179-180 akt sprawy sygn. II K 373/12).

Mało tego pokrzywdzony M. S. (1) po raz kolejny był przesłuchany w dniu 1 lutego 2012 r. (a więc kilka tygodni po kradzieżach), niewątpliwie zatem miał on dużo czasu na to aby przeanalizować co zostało mu skradzione i o jakiej wartości. Rzeczywiście podczas tego przesłuchania wymienił szereg przedmiotów oraz podał szczegółowo ich wartości (k. 201-204).

W związku z powyższym nie sposób dać wiarę tym twierdzeniom pokrzywdzonego zarówno składanych na rozprawie jak i ujmowanych w pismach procesowych kierowanych do Sądu, że tak naprawdę to sprawcy zabrali mu dużo więcej rzeczy, a wartości rzeczy które wcześniej podawał były znacznie zaniżone. Nie ma bowiem żadnego

logicznego wytłumaczenia dlaczego o tym wszystkim pokrzywdzony przypomniał sobie wiele miesięcy po dokonanych kradzieżach?

Mało tego, to nie jedyne twierdzenia pokrzywdzonego którym Sąd odmówił wiarygodności. Kolejne to te w których pokrzywdzony M. S. twierdził, że wszystkie przedmioty które mu zginęły (także te o których przypomniał sobie przed Sądem i te których wartość znacznie zwiększył – np. rowery) skradli mu oskarżeni w tej sprawie, a w szczególności D. W..

Zdaniem Sądu o ile do przyjęcia jest teza, że pokrzywdzony mógł pominąć w początkowych zeznaniach dokładny rodzaj i ilość rzeczy to nie można przyjąć, że te wszystkie przedmioty zabrali oskarżeni w tej sprawie, a w szczególności D. W.. Po pierwsze absolutnie wykluczone są tezy w świetle przepisów kodeksu postępowania karnego sprowadzające się do rozumowania takiego rodzaju, że jeżeli dany sprawca przyznał się/znaleziono u niego jedną rzecz to znaczy że ukradł wszystkie pozostałe które zginęły danemu pokrzywdzonemu. Oczywistym jest, że owe rozumowanie stoi w sprzeczności z jedną z podstawowych i fundamentalnych zasad polskiego procesu karnego jaką jest zasada domniemanie niewinności.

Natomiast można odnieść wrażenie, że zachowanie pokrzywdzonego M. S. (1), w trakcie trwania procesu wprost wskazywało na odwrócenie u niego tej zasady i zastosowanie domniemania winy.

Oczywistym przecież jest, że Sąd może tylko i wyłącznie ustalić sprawstwo danych osób oskarżonych w danej sprawie tylko i wyłącznie w tym zakresie co do którego nie ma żadnych wątpliwości, a każdą wątpliwość należy rozstrzygać na korzyść danego oskarżonego, a nie odwrotnie.

W realiach niniejszej sprawy oczywistym jest, że z powodu stanu pomieszczeń, zabezpieczenia rzeczy pokrzywdzonego, faktu, że nikt ich nie pilnował, nie doglądał to mogło zaistnieć wiele możliwości utraty tych rzeczy. Począwszy od tego, że nie można absolutnie wykluczyć tego, że pomiędzy tymi trzema kradzieżami (w tak zwanym międzyczasie) jeszcze inne osoby, (niż oskarżeni w tej sprawie), sprawcy, tam się pojawili i te rzeczy skradli, po wtóre rzeczy te mogli skraść inni oskarżeni w tej sprawie w różnych konfiguracjach, a niekoniecznie D. W.. Tego jednak nie można było ustalić, nie było w tym zakresie żadnego materiału dowodowego.

Jedynym i pewnym materiałem dowodowym w tej sprawie był fakt znalezienia skradzionych rzeczy i treści wyjaśnień oskarżonych odnośnie tego kiedy i którzy z nich tych kradzieży dokonywali. Na przepisanie winy w innym zakresie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy absolutnie nie pozwolił.

W tym miejscu pozostaje do omówienia kwestia czy podczas pierwszej kradzieży doszło do kradzieży tzw. zwykłej, czy kradzieży z włamaniem? W części bowiem swoich zeznań pokrzywdzony M. S. (1) sugerował jakoby była to kradzież z włamaniem. Tymczasem są co do tego duże wątpliwości. Pomijając nawet fakt, że sam D. W. zaprzeczał aby wchodząc do pomieszczenia stodoły pokonał zabezpieczenie w postaci zamkniętych drzwi. Przesłuchani bowiem w charakterze świadków funkcjonariusze policji będący na miejscu zdarzenia i prowadzący czynności, w osobach D. S. (zeznania – k. 207- akt sprawy sygn. II K 373/12), M. S. (4) (zeznania - k. 207v- akt sprawy sygn. II K 373/12), zgodnie stwierdzili, że drzwi przez które weszli sprawcy były w tak złym stanie technicznym, że nie można w sposób nie budzący wątpliwości ustalić, czy uszkodzili je sprawcy, czy też uległy uszkodzeniu z powodu warunków pogodowych, upływu czasu i nie dbania o nie przez właściciela.

Z tych też powodów zgodnie z zasadą domniemania niewinności omówioną powyżej, Sąd przyjął (zresztą tak samo jak oskarżyciel), że czyn ten stanowił zwykłą kradzież z art. 278 kk.

Wreszcie kończąc tę część uzasadnienia dotyczącego oceny dowodów, zdaniem Sądu nie było najmniejszych powodów i podstaw aby odmówić wiarygodności zeznaniom złożonym przez funkcjonariuszy policji w osobach, wyżej już wymienionych – D. S., M. S. (4), ale także W. O., D. B. i K. B..

Dokonując zatem całościowej oceny materiału dowodowego, należy stwierdzić, iż wyjaśnienia oskarżonych: D. W. , J. W. , T. D. (1) , J. Ż. (1) i M. M. (1) (oczywiście tam gdzie w całości przyznawali się do zarzucanych im czynów i odnośnie istoty sprawy są wiarygodne, zaś zebrany w sprawie materiał dowodowy a omówiony powyżej wskazuje jednoznacznie, że wszyscy ci oskarżeni dopuścili się zarzucanych im czynów.

Należy zatem wskazać, że oskarżony D. W. swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona odpowiednio przestępstw z : art. 278 § 1 kk. , z art. 278 § 1 kk. , z art. 278 § 1 kk. z art. 278 § 1 kk. i z art. 279 § kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. , z art. 279 § 1kk. , z art. 278 § 1 kk. i z art. 291§ 1 kk. w ten sposób, że :

- w okresie 24-28 listopada 2011r w G., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. D. (1), z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia przyczepkę samochodową o wartości 2000zł, na szkodę K. J.,

- w okresie od 22 do 24 grudnia 2011 roku w R., powiecie (...), z terenu posesji nr (...) jak i budynku zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci wiertarki firmy (...) o wartości 100 złotych , kompresora (...) o wartości 450 złotych , urządzenia do grawerowania m-ki (...) w walizce wraz z osprzętem o wartości 300 złotych, urządzenia myjącego tzw. (...) (bez osprzętu) o wartości 250 złotych, prostownika m-ki (...) o wartości 400 złotych, piły elektrycznej - wyrzynarki (tzw. „lisia kita”) m-ki (...) o wartości 100 złotych, szlifierki kątovej m-ki (...) o wartości – 700 złotych, klucza pneumatycznego z czerwona rączka m-ki (...) o wartości 500 złotych, (łącznej wartości wszystkich skradzionych przedmiotów nie mniejszej niż 2.800 złotych), na szkodę M. S. (1),

- w okresie od 24 do 26 grudnia 2011r w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. Ż. (1) i M. M. (1), z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia stojący tam samochód m-ki I. (...) wartości 4000zł, na szkodę M. S. (1),

-w nocy na 04 stycznia 2012 r. w G., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. i P. M. po uprzednim wybiciu szyby w maszynie typu wyrówniarka wszedł do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia CB radio wartości 300zł, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia około 100 litrów oleju napędowego z zaparkowanej koparko-ładowarki m-ki N. (...) -city oraz 80 litrów oleju napędowego z koparko-ładowarki m-ki N. (...) o łącznej wartości ok. 1000zł, na szkodę A. M.,

-w dniu 06 marca 2012r na terenie zwirowni w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. H., T. D. (1), Ł. G. i P. M., po uprzednim wybiciu szyby w samochodzie m-ki F. (...) nr rej (...), zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy m-ki N., akumulator, apteczkę samochodową, gaśnicę, lewarek samochodowy, szpadel, trójkąt ostrzegawczy, różnego rodzaju klucze naprawcze oraz portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 500 zł, dokumentów w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego pojazdu, polisy ubezpieczeniowej OC, karty do bankomatu M. C. i (...) o łącznej wartości 1200zł, na szkodę M. M. (3),

-w nocy na 14 stycznia 2012 r. w P., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. oraz A. K., po uprzednim naprawieniu uszkodzonego koła i wyciągnięciu linką holowniczą, zabrał w celu przywłaszczenia pojazd m-ki V. (...) nr rej. (...) o wartości 850 zł, na szkodę A. N.,

-w okresie od lipca 2011 r. do 29 stycznia 2012 r. w G., powiecie (...), nabył od B. K. i innych osób lodówkę m-ki A., zlewozmywak z baterią, szafkę łazienkową, narożnik pokojowy oraz szafkę typu toaletka wiedząc, że przedmioty te zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego.

Natomiast oskarżony J. W. swoim zachowaniem wyczerpał dwukrotnie ustawowe znamiona przestępstw z art. 279 § kk. i art. 278 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w ten sposób, że :

- w nocy na 04 stycznia 2012 r. w G., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. i P. M. po uprzednim wybiciu szyby w maszynie typu wyrówniarka wszedł do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia CB radio wartości 300zł, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia około 100 litrów oleju napędowego z zaparkowanej koparko-

ładowarki m-ki N. (...) -city oraz 80 litrów oleju napędowego z koparko-ładowarki m-ki N. (...) o łącznej wartości ok. 1000zł, na szkodę A. M.,

-w nocy na 07 stycznia 2012 roku w R., powiecie (...), wspólnie i w porozumieniu z T. D. (1) i M. M. (1) po uprzednim wybiciu szyby okiennej w szopce i wejściu do środka zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci dwóch par drzwi, dwóch rolek siatki ogrodzeniowej, butli z gazem, różnego rodzaju kluczy naprawczych oraz czterech sztuk opon samochodowych, a ponadto z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia metalowy wózek oraz przyczepkę samochodową i inne drobne przedmioty, o łącznej wartości nie mniejszej niż 7.700 zł, na szkodę M. S. (1).

Z kolei oskarżony T. D. (1) swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona odpowiednio przestępstw z art. 279 § kk. i art. 278 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk., z art. 278 § 1 kk. (dwukrotnie) i z art. 279 § 1 kk. w ten sposób, że :

- w nocy na 07 stycznia 2012 roku w R., powiecie (...), wspólnie i w porozumieniu z J. W. i M. M. (1) po uprzednim wybiciu szyby okiennej w szopce i wejściu do środka zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci dwóch par drzwi, dwóch rolek siatki ogrodzeniowej, butli z gazem, różnego rodzaju kluczy naprawczych oraz czterech sztuk opon samochodowych, a ponadto z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia metalowy wózek oraz przyczepkę samochodową i inne drobne przedmioty, o łącznej wartości nie mniejszej niż 7 700 zł, na szkodę M. S. (1),

- w bliżej nieokreślonym okresie jesieni 2011, w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z R. S., Ł. K. oraz B. K., z niezabezpieczonego budynku oznaczonego nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia narożnik

pokojowy, szafkę łazienkową, szafkę typu toaletka, lodówkę m-ki A., zlewozmywak z baterią i innych przedmiotów o łącznej wartości nie mniejszej niż 1100zł, czym działał na szkodę H. K.,

-w okresie 24-28 listopada 2011r w G., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. W., z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia przyczepkę samochodową o wartości 2000zł, na szkodę K. J.,

-w dniu 06 marca 2012 r. na terenie żwirowni w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M., D. W., Ł. G. i A. H., po uprzednim wybiciu szyby w samochodzie m-ki F. (...) nr rej (...), zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy m-ki N., akumulator, apteczkę samochodową, gaśnicę, lewarek samochodowy, szpadel, trójkąt ostrzegawczy, różnego rodzaju klucze naprawcze oraz portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 500zł, dokumentów w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego pojazdu, polisy ubezpieczeniowej OC, karty do bankomatu M. C. i (...) o łącznej wartości 1200zł, na szkodę M. M. (3).

Oskarżony M. M. (1) swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona odpowiednio przestępstw z art. 278 § 1 kk., z art. 279 § 1 kk. i art. 278 § 1kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. i z art. i z art. 291 § 1kk. w ten sposób, że :

-w okresie od 24 do 26 grudnia 2011r w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. i J. Ź. (1), z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia stojący tam samochód m-ki I. (...) wartości 4000zł, na szkodę M. S. (1),

-w nocy na 07 stycznia 2012 roku w R., powiecie (...), wspólnie i w porozumieniu z J. W. i T. D. (1) po uprzednim wybiciu szyby okiennej w szopce i wejściu do środka zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci dwóch par drzwi, dwóch rolek siatki ogrodzeniowej, butli z gazem, różnego rodzaju kluczy naprawczych oraz czterech sztuk opon samochodowych, a ponadto z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia metalowy wózek oraz przyczepkę samochodową i inne drobne przedmioty, o łącznej wartości nie mniejszej niż 7.700 zł, na szkodę M. S. (1),

- w okresie listopada-grudnia 2011r w G., powiecie (...), nabył od D. W. przyczepkę samochodową za kwotę 300 wiedząc, że została ona uzyskana za pomocą czynu zabronionego.

I wreszcie oskarżony J. Ź. (1) swoim zachowaniem wyczerpał ustawowe znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 kk. w ten sposób, że :

- w okresie od 24 do 26 grudnia 2011r w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. i M. M. (1), z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia stojący tam samochód m-ki I. (...) wartości 4000 zł, na szkodę M. S. (1).

W ocenie Sądu nie mogą budzić wątpliwości, kwalifikacje prawne czynów zarzucanych oskarżonemu D. i J. W. , T. D. (1) , M. M. (1) i J. Ż. (1).

Przedmioty skradzione na szkodę wszystkich wymienionych powyżej pokrzywdzonych z pewnością były mieniem w rozumieniu przepisu 279 § 1 kk. , czy też art. 278§ 1 kk. , a zabór tego mienia w celu przywłaszczenia za pomocą pokonania przeszkody w postaci wylamania zamków w drzwiach pojazdów , czy też pomieszczeń, pokonaniem zabezpieczenia tego mienia w rozumieniu powyżej cytowanego przepisu art.279 § 1 kk.

W przypadkach kradzieży rzeczy odnośnie których można było dostać się bez pokonywania jakichkolwiek przeszkód oczywistym jest , że należało zastosować kwalifikację z art. 278 § 1 kk.

Natomiast kwalifikacja z art. art. 279 § 1 kk. i art. 278 § 1kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. uzasadniona jest tym , że w niektórych przypadkach podczas jednego czynu sprawcy dokonywali zaboru przedmiotów nie pokonując żadnych zabezpieczeń i jednocześnie kradli też inne przedmioty odnośnie zaboru których koniecznym było pokonanie takiej przeszkody (kradzieże na szkodę A. M. i M. S. (1) – w nocy na 7 stycznia 2012 r.)

Wreszcie kwalifikacje z art. 291§ 1 kk. również nie mogą budzić żadnych wątpliwości skoro sprawcy doskonale wiedzieli , że nabywają rzeczy pochodzące z kradzieży.

Nadto należy wskazać , iż czyny opisane w pkt. I ,II , III i VI części wstępnej wyroku – odnośnie oskarżonego D. W. , w pkt. VIII i IX części wstępnej wyroku – odnośnie oskarżonego J. W., w pkt. XI i XII części wstępnej wyroku – odnośnie oskarżonego T. D. (1) należało uznać , że zostały popełnione w tzw. ciągu przestępstw w rozumieniu przepisu art. 91 kk. , gdyż zostały popełnione w taki sam sposób (kradzież bądź kradzież z włamaniem) i w krótkich odstępach czasu.

Przy wymiarze kary każdemu z oskarżonych , Sąd wziął pod uwagę całokształt okoliczności zarówno obciążających, jak i łagodzących dotyczących osoby każdego ze sprawców.

Odnośnie zatem oskarżonego D. W. do okoliczności łagodzących w ocenie Sądu należało zaliczyć: za każdym razem przyznawanie się do stawianych mu zarzutów , składanie obszernych wyjaśnień , wskazywanie na udział innych oskarżonych w czynach przestępczych i nie utrudnianie w żaden sposób postępowania przygotowawczego w sprawie.

Odnośnie oskarżonego J. W. do okoliczności łagodzących, w ocenie Sądu należało zaliczyć również także to , że za każdym razem przyznawał się on do stawianych mu zarzutów , składanie obszernych wyjaśnień , wskazywanie na udział innych oskarżonych w czynach przestępczych i nie utrudnianie w żaden sposób postępowania przygotowawczego w sprawie. Nadto w porównaniu do pozostałych oskarżonych J. W. w przeszłości był wprawdzie karany , ale „tylko” jeden raz i nie za przestępstwo przeciwko mieniu.

W ocenie Sądu te same okoliczności łagodzące dotyczyły osoby T. D. (1). Nadto oskarżony ten jako jedyny ze wszystkich współoskarżonych brał czynny udział w postępowaniu sądowym i nigdy swoim zachowaniem tego postępowania nie utrudniał.

Natomiast zdaniem Sądu , odnośnie osoby J. Ż. (1) do okoliczności łagodzących należało zaliczyć to , że oskarżony ten dopuścił się „jedynie” jednego (skoro pozostali oskarżeni uczestniczyli w co najmniej kilku czynach) przestępstwa, że ostatecznie przyznał się do stawianego mu zarzutu i w żaden sposób nie utrudniał postępowania przygotowawczego w niniejszej sprawie.

Wreszcie jeśli chodzi o okoliczności łagodzące dotyczące oskarżonego M. M. (1), to niewątpliwie zaliczyć do nich trzeba fakt, że oskarżony ten (jako jedyny z oskarżonych w niniejszej sprawie) w przeszłości nie był karany za przestępstwa przeciwko mieniu, nadto, że częściowo przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów.

Przechodząc natomiast do wskazania okoliczności obciążających osoby oskarżonych w sprawie, należy do nich zaliczyć oczywiście fakt, że wszyscy oskarżeni byli w przeszłości karani sądownie i to wielokrotnie (za wyjątkiem jednokrotnego skazania J. Ż. (1)).

Przy czym Sąd nie tracił z pola widzenia ile razy i za jakie przestępstwa (przeciwko mieniu, czy też nie) karani byli poszczególni oskarżeni.

Niewątpliwie również okolicznościami obciążającymi wszystkich oskarżonych był fakt działania przez nich wspólnie i w porozumieniu i dokonywanie szeregu przestępstw.

Łącząc wyżej wymienione okoliczności z dyrektywami wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 kk. Sąd uznał, że wymierzenie oskarżonemu D. W. na podstawie art. 278 § 1 kk. w zw. z art. 91 § 1 kk. za czyny opisane w pkt. I, II, III i VI części wstępnej wyroku kary jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności, za czyn opisany w pkt. IV części wstępnej wyroku na podstawie art. 279 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 3 kary jednego roku i dwóch miesięcy pozbawienia wolności, za czyn opisany w pkt. V części wstępnej wyroku, na podstawie art. 279 § 1 kk. kary jednego roku pozbawienia wolności i za czyn opisany w pkt. VII części wstępnej wyroku na podstawie art. 291 § 1 kk. kary sześciu miesięcy pozbawienia wolności, jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów – przy czym spełni w stosunku do oskarżonego D. W. rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.

Na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. Sąd połączył wymierzone oskarżonemu D. W. w pkt. I, II, III i IV części skazującej wyroku kary pozbawienia wolności i wymierzył mu łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze dwóch lat. Sąd, łączny wymiar kary pozbawienia wolności oparł na zasadzie asperacji, zbliżając się jednak do zasady absorpcji gdyż oskarżony ten przestępstw tych dopuścił się w bliskich odstępach czasowych i były to przestępstwa popełnione podobnie i przeciwko temu samemu dobru prawnie chronionemu, a więc mieniu.

Łącząc okoliczności łagodzące i obciążające z dyrektywami wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 kk. Sąd uznał, że wymierzenie oskarżonemu J. W. na podstawie art. 279 § 1 kk. w zw. art. 11 § 3 kk. i w z art. 91 § 1 kk. za czyny opisane w pkt. VIII i IX części wstępnej wyroku kary jednego roku i sześciu miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów – przy czym spełni w stosunku do oskarżonego J. W. rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.

W ocenie Sądu te same warunki zostaną spełnione wobec osoby oskarżonego T. D. (1) wobec którego Sąd uznał, że wymierzenie temu oskarżonemu na podstawie art. 278 § 1 kk. w z art. 91 § 1 kk. za czyny opisane w pkt. XI i XII części wstępnej wyroku kary ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, za czyn opisany w pkt. X części wstępnej wyroku na podstawie art. 279 § 1 kk. w zw. art. 11 § 3 kk. kary jednego roku i dwóch miesięcy pozbawienia wolności, za czyn opisany w pkt. XIII części wstępnej wyroku na podstawie art. 279 § 1 kk. kary jednego roku pozbawienia wolności będzie właśnie adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów – przy czym spełni w stosunku także do oskarżonego T. D. (1) rolę wychowawczą i zapobiegawczą, czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.

Na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. Sąd połączył wymierzone oskarżonemu T. D. (1) w pkt. XII, XIII i XIV części skazującej wyroku kary pozbawienia wolności i wymierzył mu łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze dwóch lat. Sąd, łączny wymiar kary pozbawienia wolności oparł na zasadzie asperacji, z tych samych względów co w przypadku oskarżonego D. W..

Przechodząc do osoby oskarżonego M. M. (1) i tym przypadku, Sąd łącząc wyżej wymienione okoliczności (obciążające, łagodzące) z dyrektywami wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 kk. uznał, że wymierzenie oskarżonemu M. M. (1) na podstawie art. 278 § 1 kk. za czyn opisany w pkt. XIV części wstępnej wyroku kary ośmiu miesięcy

pozbawienia wolności , za czyn opisany w pkt. XV części wstępnej wyroku na podstawie art. 279 § kk. w zw. art. 11 § 3 kk. kary jednego roku i dwóch miesięcy pozbawienia wolności i za czyn opisany w pkt. XVI części wstępnej wyroku na podstawie art. 291 § 1 kk. kary dwóch miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów – przy czym spełni w stosunku do oskarżonego M. M. (1) rolę wychowawczą i zapobiegawczą , czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.

Na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. Sąd połączył wymierzone oskarżonemu M. M. (1) w pkt XIX , XX i XXI , części skazującej wyroku , kary pozbawienia wolności i wymierzył mu łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze jednego roku i czterech miesięcy. Sąd , łączny wymiar kary pozbawienia wolności oparł na zasadzie asperacji , z tych samych względów co w przypadku oskarżonych D. W. i T. D. (1).

I wreszcie przechodząc do osoby oskarżonego J. Ź. (1) i w tym przypadku , Sąd łącząc okoliczności łagodzące i obciążające z dyrektywami wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 kk. uznał , że wymierzenie oskarżonemu J. Ź. (1) na podstawie art. 278 § 1 kk. za czyn opisany w pkt. XVII części wstępnej wyroku kary ośmiu miesięcy pozbawienia wolności , będzie adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu – przy czym spełni w stosunku do oskarżonego J. Ź. (1) rolę wychowawczą i zapobiegawczą , czyniąc nadto zadość prewencji ogólnej.

Mając na względzie fakt , że wszyscy oskarżeni dopuścili się przestępstw przeciwko mieniu , a co za tym idzie odnieśli większe lub mniejsze korzyści majątkowe , Sąd uznał za stosowne obok kar pozbawienia wolności , na podstawie art. 33 § 1 , 2 i 3 kk. wymierzyć im stosowne kary grzywnien. Sąd zróżnicował wysokości kar grzywnien w stosunku do każdego z oskarżonych mając na względzie ilość popełnionych przez nich przestępstw i wartość skradzionego mienia.

I tak na podstawie art. 33 § 1 , 2 i 3 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu D. W. karę grzywny w wysokości 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki w kwocie po 20 (dwadzieścia) złotych , nadto Sąd na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej oskarżonemu D. W. kary grzywny zaliczył mu okres zatrzymania od dnia 30 stycznia 2012r. do dnia 1 lutego 2012 r. zaokrąglając go do trzech pełnych dni i przyjmując , że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze grzywny w wysokości dwóch dziennych stawek i tym samym ustalił , że oskarżonemu D. W. pozostaje do uiszczenia 174 (słownie: sto siedemdziesiąt cztery) stawki dziennie grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 20 (dwadzieścia) złotych;

Na tej samej podstawie art. 33 § 1 , 2 i 3 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu J. W. karę grzywny w wysokości 130 (sto trzydzieści) stawek dziennych, przy przyjęciu jednej stawki w kwocie po 10 (dziesięć) złotych.

Natomiast oskarżonemu T. D. (1) , Sąd wymierzył karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki w kwocie po 20 złotych.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary grzywny wymierzonej T. D. (1) Sąd zaliczył okres zatrzymania tego oskarżonego od dnia 1 lutego 2012 r. do dnia 2 lutego 2012 r. zaokrąglając go do dwóch pełnych dni przyjmując , że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze grzywny w wysokości dwóch dziennych stawek i tym samym ustalił , że oskarżonemu T. D. (1) pozostaje do uiszczenia 146 (sto czterdzieści sześć) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 20 (dwadzieścia) złotych.

Oskarżonemu M. M. (1) , Sąd wymierzył karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki w kwocie po 10 (dziesięć) złotych;

Nadto także na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny wymierzonej M. M. (1) Sąd zaliczył okres zatrzymania tego oskarżonego od dnia 1 lutego 2012 r. do dnia 3 lutego 2012 r. zaokrąglając go do trzech pełnych dni , oraz okres tymczasowego aresztowania od dnia 24 maja 2013 r. do dnia 14 czerwca 2013 r. uznając , że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze grzywny w wysokości dwóch dziennych stawek grzywny i tym samym Sąd ustalił , że oskarżonemu M. M. (1) pozostaje do uiszczenia 100 (słownie: sto) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 10 (dwadzieścia) złotych.

Wreszcie odnośnie oskarżonego J. S. również na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej po 10 (dziesięciu) złotych.

Nadto również na podstawie art. 63 § 1 kk. na poczet wymierzonej kary grzywny J. Ż. (1), Sąd zaliczył mu okres zatrzymania od dnia 1 lutego 2012r. do dnia 3 lutego 2012 r. oraz okres zatrzymania od dnia 4 kwietnia 2013 r. do dnia 5 kwietnia 2013 r. zaokrąglając go do pięciu pełnych dni uznając, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze grzywny w wysokości dwóch dziennych stawek i tym samym ustalił, że oskarżonemu J. Ż. (1) pozostaje do uiszczenia 50 (słownie: pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 10 (dziesięć) złotych.

Sąd nie tracił z pola widzenia, przy orzekaniu kar grzywien wobec wszystkich oskarżonych, faktu, że nie posiadają oni stałych prac, niemniej jednak z uwagi na ich stosunkowo młody lub bardzo młody wiek i dobre stany zdrowia, nie może budzić wątpliwości, że są oni w stanie choćby podejmując prace dorywcze wskazane grzywny uiścić.

Nadto Sąd uznał, że wszyscy oskarżeni zasługują na dobrodziejstwo warunkowych zawieszek wykonania wymierzonych im kar pozbawienia wolności.

W związku z tym, podstawie przepisów art. 69 § 1 i 2 kk. i art. 70 § 1 kk. wykonanie orzeczonych oskarżonym D. W. i T. D. (1) kary pozbawienia wolności, Sąd zawiesił na okresy prób po pięć lat, oskarżonemu M. M. (1) na okres próby lat cztery, a oskarżonym J. W. i J. Ż. (2) na okresy prób trzech lat.

Zróznicowanie powyższe wynikało z tego ile przestępstw oskarżeni popełnili i ile razy w przeszłości byli karani. Stąd też skoro najczęściej przestępstw popełnili osk. D. W. i T. D. (1), oraz byli oni po kilka razy karani sądownie, Sąd uznał iż kary pozbawienia wolności powinny być warunkowo zawieszane na najdłuższe okresy prób, a więc pięcioletnie. Natomiast skoro oskarżony J. Ż. (1) dopuścił się tylko jednego przestępstwa wystarczającym, w jego przypadku okresem próby będzie okres 3-letni. (Sąd nie zastosował tu najkrótszego okresu- dwóch lat, gdyż oskarżony ten był w przeszłości dwukrotnie karany).

Przyjmując zatem zachodzenie pozytywnej prognozy kryminologicznej w zachowaniu na przyszłość wszystkich oskarżonych, Sąd oczywiście nie tracił z pola widzenia faktu ich uprzedniej karalności. Pomimo tego Sąd zdecydował się na warunkowe zawieszenie wykonania wymierzonych im kar pozbawienia wolności mając na względzie to, że wprawdzie oskarżeni i to w większości byli uprzednio po kilka razy karani

sądownie, lecz nie sposób nie zauważyć, że większość tych skazań nie dotyczyła przestępstw przeciwko mieniu. Natomiast jeśli już niektórym oskarżonym takie przestępstwa się zdarzyły, to w ocenie Sądu były one incydentalne i nie mogły zaważyć na niemożności wysnucia pozytywnej prognozy kryminologicznej wobec konkretnych osób oskarżonych w ich zachowaniu na przyszłość.

Jeśli natomiast chodzi o oskarżonego T. D. (1), wprawdzie był on trzykrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, niemniej jednak wszystkie popełnione przez niego czyny miały miejsce jeszcze przed tymi skazaniami, wprost należy zatem wskazać, że w chwili dokonywania przez niego przestępstw w niniejszej sprawie oskarżony ten nie był karany.

Reasumując tę część uzasadnienia, Sąd jest przekonany, że warunkowe zawieszenia wykonania kar pozbawienia wolności będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawców celów kary, a w szczególności zapobiegnie popełnieniu przez niech przestępstwa w przyszłości. W tym spowoduje w przyszłości właśnie przestrzeganie porządku prawnego.

Właśnie również po to aby, Sąd miał wzgląd czy rzeczywiście oskarżeni w sposób prawidłowy zachowują się w czasie warunkowych zawieszek wykonania kar pozbawienia wolności, na podstawie art. 73 § 1 kk. oddał oskarżonych D. W., J. W., T. D. (1) i M. M. (1) pod dozór kuratora.

Sąd orzekł na podstawie art. 46 § 1 kk. solidarnie od oskarżonych D. W. , M. M. (1) i J. Ż. (1) na rzecz pokrzywdzonego M. S. (1) obowiązek naprawienia szkody w części , w kwocie 2000 zł. Odszkodowanie powyższe dotyczyło skradzionego przez tych oskarżonych temu pokrzywdzonemu samochodowi m-ki (...). Wartość tego samochodu wynosiła 4.000 złotych , jak sam stwierdził pokrzywdzony odzyskał podzespoły i części z tego samochodu na kwotę 2.000 złotych , w związku z czym kwota odszkodowania wyniosła owe 2.000 złotych.

Nadto na podstawie , również art. 46 § 1 kk. , Sąd orzekł solidarnie od oskarżonych J. W. , M. M. (1) i T. D. (1) na rzecz pokrzywdzonego M. S. (1) obowiązek naprawienia szkody kwocie 7.600 zł. Oskarżeni ci dokonali bowiem kradzieży na szkodę tego pokrzywdzonego przedmiotów o wartości 7.700 złotych (pokrzywdzony odzyskał jedną z rzeczy wartości 100 złotych).

Oczywiście Sąd nie orzekł odszkodowania od D. W. na rzecz pokrzywdzonego M. S. (1) , gdyż wszystkie przedmioty , które ten oskarżony zabrał na szkodę pokrzywdzonego M. S. (1) , ten odzyskał.

Niemniej jednak Sąd orzekając o powyższych odszkodowaniach przyjął je jako częściowe , aby pokrzywdzonemu M. S. (1) nie zamykać ewentualnej drogi do postępowania cywilnego, w przypadku gdyby powyższe kwoty go nie usatysfakcjonowały i przed Sądem cywilnym zamierzałyby udowodnić , że powyższe odszkodowanie powinno obejmować jeszcze inne roszczenia finansowe.

Mając na uwadze , to , że oskarżeni D. W. , J. W. , T. D. (1) , M. M. (1) i J. Ż. (1) nie posiadają żadnego majątku , stałej pracy , a zostały wymierzone im kary grzywny i w większości odszkodowania na rzecz pokrzywdzonego M. S. , Sąd uznał, iż zachodzą wobec nich podstawy do zwolnienia ich od ponoszenia kosztów sądowych (i obciążenia nimi Skarbu Państwa) oraz nie wymierzania im opłat.

Podstawę ku temu stanowi przepis art. 624 § 1 kpk i akt 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych.

Zarządzenie:

odpis wyroku wraz z odpisem uzasadnienia i pouczeniem o terminie i sposobie złożenia apelacji doręczyć:
oskarżonemu T. D. (1),

oraz oskarżycielowi posiłkowemu **M. S. (1)** .