

Sygnatura akt IVP 171/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lubań, dnia 30 grudnia 2015r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu IV Wydział Pracy w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Jerzy Miedziński,

Protokolant:kier. sek. Danuta Wowczyk,

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2015r. w Lubaniu

sprawy z powództwa Urzędu Miasta L.

przeciwko I. K. (1)

- o odszkodowanie;

I. Zasądza od pozwanego I. K. (1) na rzecz powoda Urzędu Miasta L. kwotę 15.642,-(piętnaście tysięcy sześćset czterdzieści dwa)złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 30 czerwca 2014r. do dnia zapłaty,

II. W pozostałej części powództwo oddala,

III. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda Urzędu Miasta L. kwotę 820,-(osiemset dwadzieścia)złotych tytułem kosztów postępowania,

IV. Koszty zastępstwa procesowego stron wzajemnie znosi

SSR Jerzy Miedziński,-

Sygn. akt IVP 171/14

UZASADNIENIE

Powód Urząd Miasta w L. wniósł pozew przeciwko I. K. (1) o zasądzenie kwoty 40.000zł z ustawowymi odsetkami od dnia 12 marca 2014r. oraz kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu wskazał, iż pozwany był koordynatorem zespołu projektowego pd.t. zagospodarowanie i rewitalizacja zdegradowanych terenów centrum miasta L.. Na skutek braku nadzoru i kontroli nad członkami zespołu projektowego na Gminę Miejską L. została nałożona kara w wysokości 40.000zł. Przyczyną nałożenia kary było to, że do organu nadzoru budowlanego nie dostarczono wymaganej dokumentacji przed oddaniem do użytku tej inwestycji.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu wskazał, iż pozwany od 1 kwietnia 2011r. został naczelnikiem Wydziału Inwestycji i (...) w związku z powyższym wielość zadań, ich różnorodność oraz szeroki zakres tematyczny i konieczność nadzorowania wielu pracowników powodowała wysoki poziom stresu u pozwanego i konieczność pracy po godzinach. Szczególnym obciążeniem była realizacja projektów unijnych wymagających oprócz pracy w terenie i normalnych zajęć biurowych dużego nakładu pracy biurowej oraz administracyjnej i to w reżimach prawnych i procedurach odbiegających znacznie od polskiej procedury administracyjnej. Pozwany przyznał, że nie został zgłoszony Powiatowemu inspektorowi Nadzoru Budowlanego fakt zakończenia robót dotyczących zakończenia inwestycji zagospodarowania i rewitalizacja zdegradowanych terenów centrum miasta L.. Wynikało to jednak z

przeciążenia obowiązkami, nakładaniu coraz to nowych zadań oraz z nerwowej atmosfery pracy. Zdaniem pozwanego, ewentualne odszkodowanie nie powinno przewyższać kwoty trzymiesięcznego jego wynagrodzenia albowiem szkoda została wyrządzona nieumyślnie. Ponadto nie jest jedyną osobą odpowiedzialną za zaistniałą sytuację.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

I. K. (1) zatrudniony był w Urzędzie Miasta L. od 16 lutego 1993r. ostatnio na stanowisku naczelnika Wydziału Inwestycji i (...).

(dowód: akta osobowe powoda).

Wydział ten powstał z połączenia Wydziału (...)Inwestycyjnego oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej od 1 kwietnia 2011r. na mocy zarządzenia Burmistrza Miasta L. z dnia 25 marca 2011r. nr (...) w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta L..

(dowód: zarządzenie Burmistrza Miasta L. z 25 marca 2011r. w aktach IVP 70/14).

W zakresie zadań tego wydziału mieściło się prowadzenie i nadzorowanie spraw z zakresu utrzymania i remontów dróg miejskich, mostów, kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego, prowadzenie inwestycji miejskich, gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy. Do końca 2011r. wydział zajmował się także przyznawaniem dodatków mieszkaniowych. Ponadto wydział prowadził postępowania w oparciu o ustawę: Prawo Zamówień Publicznych. Dodatkowo wydział zajmował się pozyskiwaniem środków i prowadzeniem inwestycji finansowanych z funduszy europejskich oraz innych programów i funduszy. Dla realizacji poszczególnych przedsięwzięć powoływano z pracowników wydziału zespoły. Powód był koordynatorem w trzech z siedmiu zespołów.

(dowód: zarządzenie Burmistrza Miasta L. nr (...) z dnia 26 lipca 2011r. z załącznikami k.5-12, zarządzenie Burmistrza Miasta L. nr (...) z 28 kwietnia 2011r. k.16, zarządzenie Burmistrza Miasta L. z dnia 17 maja 2011r. nr (...) k.13 w aktach IVP 70/14).

Zarządzeniem Burmistrza Miasta L. z dnia 26 lipca 2011r. nr (...) w sprawie zmiany zarządzenia z dnia 12 marca 2010r. w sprawie powołania zespołów projektowych do realizacji zadań wynikających z lokalnego programu (...) – załącznik nr 1 powód został powołany na koordynatora zespołu projektowego dla projektu pod tytułem „Zagospodarowanie i rewitalizacja zdegradowanych terenów centrum miasta L.” nr projektu (...)09.01.00-058/09. Zgodnie z punktem 1 załącznika nr 1 wymienionego zarządzenia powód był odpowiedzialny między innymi za:

- planowanie zadań do realizacji zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym projektu,
- ścisła współpraca i regularna komunikacja oraz nadzór nad pracą wszystkich osób zaangażowanych w realizację projektu,
- czuwanie nad przestrzeganiem procedur związanych z realizacją projektu,
- nadzór nad realizacją kolejnych etapów projektu , w tym zgodności z harmonogramami, umowami z wykonawcami, umowa o dofinansowanie oraz innymi dokumentami dotyczącymi projektu,
- organizowanie i wyznaczanie terminów odbioru poszczególnych etapów realizacji.

(dowód: załącznik nr 1 do zarządzenia k.6-7 w aktach IVP 70/14).

W miesiącu listopadzie 2013r. została przeprowadzona kontrola przez pracowników Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego dotycząca procesów inwestycyjnych realizowanych w mieście. W wyniku kontroli stwierdzono, iż jeden z zakończonych i rozliczonych w 2011r. programów dotyczących zagospodarowania i rewitalizacji zdegradowanych terenów, a w szczególności zakończenia robót odcinka sieci kanalizacji deszczowej nie został zgłoszony do

Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W wyniku tego postanowieniem z dnia 3 marca 2014r. została nałożona na Gminę Miejską L. kara w wysokości 40.000zł.

(dowód: postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego k.55, zeznania świadków A. Z. k.136, G. S. k.138, K. K. k.139 w aktach IVP 70/14, zeznanie świadka M. R. e-prot.03-12-15/00:04:10-00:21:05/).

Pismo o nałożeniu kary wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 6 marca 2014r. i Burmistrz napisał adnotację, aby powód ustosunkował się do tego pisma.

Pismem z dnia 11 marca 2014r. powód przyznał, że nałożona kara jest wynikiem zaniedbania ze strony zespołu powołanego do realizacji tego projektu, którego był koordynatorem. Jednocześnie zobowiązał się do końca 2014r. dokonać zwrotu kwoty naliczonej kary.

(dowód: pisma powoda k. 16, 18).

Burmistrz Miasta L. wstępnie wyraził zgodę na takie rozwiązanie i polecił Skarbnikowi miasta przygotowanie stosownego porozumienia lecz po konsultacji z radcą prawnym z urzędu okazało się, że nie jest możliwe załatwienie tej sprawy w takiej formie.

(dowód: zeznania Burmistrza A. S. k.57v w aktach IVP 70/14).

Pismem z dnia 16 kwietnia 2014r. zakład pracy rozwiązał z I. K. (1) umowę o pracę bez wypowiedzenia z winy pracownika. Jako przyczynę podano m. in. ciężkie naruszenie obowiązków pracowniczych, tj. niewykonanie obowiązków koordynatora polegających na braku nadzoru i kontroli nad członkami zespołu projektowego i dopuszczając do nielegalnego użytkowania obiektu budowlanego bez zgłoszenia o zakończeniu robót do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego narażając Gminę Miejską L. na istotną szkodę, tj. karę pieniężną w kwocie 40.000zł. Od tego wypowiedzenia I. K. (1) złożył odwołanie do Sądu Pracy w L.. Wyrokiem z dnia 9 października 2014r. Sąd zasądził na jego rzecz odszkodowanie w kwocie trzymiesięcznego wynagrodzenia oddalając roszczenie o przywrócenie do pracy. Sąd stwierdził, że brak jest podstaw do przyjęcia, iż istniały podstawy do rozwiązania z nim umowy o pracę z powodu ciężkiego naruszenia obowiązków pracowniczych. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze oddalił apelację zakładu pracy.

(dowód: akta sprawy IVP 70/14).

Wynagrodzenie powoda obliczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosiło kwotę 5.214zł miesięcznie.

(dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu k. 48 w aktach IVP 70/14).

Sąd zważył, co następuje:

roszczenie powoda uznać należało w części za zasadne.

Okolicznością bezsporną jest , że powód jako koordynator projektu „Zagospodarowanie i rewitalizacja zdegradowanych terenów centrum miasta L.” odpowiedzialny był za terminowe zgłoszenie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego terminu zakończenia inwestycji – wynika to z załącznika nr 1 do zarządzenia Burmistrza Miasta L. z dnia 26 lipca 2011r. W szczególności znajduje się tam zapis, że powód jest odpowiedzialny za ścisłą współpracę i regularną komunikację oraz nadzór nad pracą wszystkich osób zaangażowanych w realizację tego projektu. Zgłoszenie to miało nastąpić w miesiącu maju 2011r. a najpóźniej do końca października 2011r gdyż jak wynika z pisma powoda z dnia 11 marca 2014r. oraz zeznań świadków G. S. i K. K. - opóźnienie przekazania inwentaryzacji powykonawczych przez wykonawcę robót wynikało z faktu wprowadzonych niewielkich zmian w projekcie robót instalacyjnych w zakresie przebiegu kanalizacji deszczowej na placu (...) i wymagało wykonania dodatkowych uzgodnień branżowych. Tym niemniej wszelkie dokumenty zostały dostarczone do wydziału w miesiącu

październiku 2011r. Zgłoszenie zakończenia inwestycji nie zostało dokonane i dlatego też Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nałożył na Gminę Miejską L. karę w kwocie 40.000zł.

Zauważyć jednak należy, że osobą bezpośrednio odpowiedzialną za dokumentację powykonawczą był inny pracownik – K. K.. Wynika to z załącznika nr 1 do zarządzenia Burmistrza z dnia 26 lipca 2011r. , gdzie w jednym z punktów stwierdzono, iż do jego obowiązków należy przegląd kompletnej dokumentacji powykonawczej oraz dokumentacji związanej z nadzorowanej budową, łącznie z pomiarami geodezyjnymi, a następnie dostarczenie jej Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. Słuchany w charakterze świadka K. K. przyznał tę okoliczność i zadeklarował, że jest gotów spłacić nałożoną karę w 1/3 części (k.139).

Z materiału dowodowego wynika, że w tym czasie realizowanych było siedem projektów wynikających z lokalnego programu (...).

Od dnia 1 kwietnia 2011r. połączone zostały dwa wydziały : (...) oraz (...) i Mieszkaniowej tworząc Wydział Inwestycji i (...), którego powód został naczelnikiem . Z tego tytułu przybyło mu więcej pracy. Jak wynika z zeznań G. S. po połączeniu wydziałów przeprowadzka trwała dwa miesiące, łącznie z uporządkowaniem wszystkich dokumentów.

W tej sytuacji, zdaniem Sądu, okoliczności te miały wpływ na fakt niezgłoszenia do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego faktu zakończenia tej inwestycji. Nie można zatem przypisać powodowi winy umyślnej lub też rażącego niedbalstwa.

Nie można też uznać, że pozwany uznał dług w stosunku do powoda. Wprawdzie w pismach z dnia 11 marca 2014r. zobowiązał się do zwrotu kwoty 40.000zł do końca 2014r. ale pod warunkiem, że zostanie zawarta ugoda z Urzędem Miasta. Do zawarcia ugody jednak nie doszło i z pozwanym została rozwiązana umowa o pracę bez wypowiedzenia.

Zgodnie z treścią art. 119 kp – odszkodowanie ustala się w wysokości wyrządzonej szkody jednak nie może ono przewyższać kwoty trzymiesięcznego wynagrodzenia przysługującego pracownikowi w dniu wyrządzenia szkody.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia w kwocie 15.642zł z ustawowymi odsetkami od dnia 30 czerwca 2014r. Sąd zasądził odsetki od tej daty albowiem przedsądowe wezwanie do zapłaty pozwany otrzymał w dniu 30 czerwca 2014r. (k.59-64).

W pozostałej części Sąd powództwo oddalił z przyczyn opisanych wyżej.

Orzeczenie o kosztach opiera się na mocy art. 100 kpc. Powód wygrał sprawę w 41% i wpłacił wpis w kwocie 2.000zł Dlatego też Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 820zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Koszty zastępstwa procesowego stron Sąd wzajemnie zniósł albowiem roszczenie zostało uwzględnione w części.

SSR Jerzy Miedziński,-