

**Sygn. akt II K 503/13**

2 Ds. 400/13/D

**W Y R O K – zaoczny**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 15 października 2013 r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Bartosz Gajewski

Protokolant Małgorzata Łasecka

w obecności Prokuratora --/--

po rozpoznaniu dnia 15.10.2013 r. sprawy karnej

**A. R. (1)** - urodz. (...) w L.

syna K. i A. z d. J.

**oskarżonego o to, że :**

**I** od bliżej nieustalonego dnia do 27 lipca 2013 r. w P. przy ul. (...), woj. (...) dokonywał kradzieży energii elektrycznej poprzez wpięcie przewodu elektrycznego 2x1,5 mm<sup>2</sup> do zalicznikowej instalacji elektrycznej na korytarzu budynku a jego koniec do gniazda elektrycznego w swoim mieszkaniu , działając na szkodę J. R. (1)

**tj. o czyn z art. 278 § 5 kk**

**II.** w okresie od 31 lipca 2013 r. do 01 sierpnia 2013 r. w P. przy ul. (...), woj. (...), dokonywał kradzieży energii elektrycznej poprzez wpięcie przewodu elektrycznego 2x1,5 mm<sup>2</sup> do natynkowej puszkowej instalacji elektrycznej na zewnątrz budynku a jego koniec do gniazda elektrycznego w swoim mieszkaniu , działając na szkodę J. R. (1)

**tj. o czyn z art. 278 § 5 kk**

I. uznaje oskarżonego A. R. (2) za winnego popełniania zarzucanych mu czynów opisanych w punkcie I i II części wstępnej wyroku i przy przyjęciu, że czyny te stanowią jeden ciąg przestępstw z art. 278 § 5 kk, na podstawie art. 278 § 5 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie wymierzonej kary pozbawienia wolności w stosunku do oskarżonego A. R. (2) warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata,

III. na podstawie art. 73 § 2 kk w okresie próby oddaje oskarżonego pod dozór kuratora sądowego,

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i nie wymierza mu opłaty .

## UZASADNIENIE

**W bliżej nieustalonym dniu A. R. (1) dokonał nielegalnego podłączenia do instalacji elektrycznej sąsiada J. R. (1) w ten sposób, że wpiął przewód elektryczny 2x1,5 mm<sup>2</sup> do zalicznikowej instalacji elektrycznej na korytarzu budynku. Oskarżony korzystał przez takie podłączenie z**

*energii elektrycznej J. R. (1) do dnia 27.07.2013 r. Następnie w dniu 31.07. 2013 r. zmienił nielegalne podłączenie w ten sposób, że dokonał wpięcia przewodu elektrycznego do natynkowej puszkii instalacyjnej na zewnątrz budynku. W ten sposób korzystał z energii elektrycznej do dnia 01.08.2013 r.*

*(dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 15, zeznania J. R. – k. 2, k. 31, protokół – k. 8, )*

*Oskarżony przyznał się do zarzucanych mu czynów i złożył obszernie wyjaśnienia, w których opisał sposób popełnienia inkryminowanych mu przestępstwa.*

*Oskarżony ma 19 lat. Jest bezrobotnym i podejmuje się prac dorywczych. Był uprzednio karany raz, za czyn z art. 178 a § 2 k.k. Nie był leczony psychiatrycznie, psychologicznie, neurologicznie.*

*(dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 15, karta karna – k. 16)*

*Sąd Rejonowy zważył co następuje:*

*Oceniając wyjaśnienia oskarżonego stwierdzić trzeba, że nie ma żadnych podstaw by uznać je za zgodne niezgodne z prawdą.*

*W szczególności zauważyć trzeba, że są zbieżne z tym, co zostało ujawnione na miejscu zdarzenia, a co znalazło swój wyraz w protokole oględzin instalacji elektrycznej.*

*Nie było zatem żadnego racjonalnego argumentu, aby przyznającemu się do winy oskarżonemu odmówić wiary.*

*Sąd jako dowód pełnowartościowy, lecz niewiele unoszący do sprawy uznał zeznania J. R. (1). Świadek złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, lecz nie znał szczegółów wykonania nielegalnego podłączenia.*

*Sąd w pełni dał wiarę także zgromadzonym w sprawie dokumentom. Zostały one sporządzone przez powołane do tego organy w zakresie ich właściwości i posiadanej wiedzy, toteż nie było powodów by jej kwestionować.*

*Poddając zatem merytorycznej analizie zasadność zarzutów postawionych oskarżonemu zauważyć należy, że znamiona występku kradzieży energii stypizowane zostały przez ustawodawcę w normie art. 278 i 5 k.k. Przestępstwo to polega na zaborze cudzej energii elektrycznej w celu przywłaszczenia. Kradzież energii polega na uzyskaniu w sposób bezprawny dostępu do cudzego źródła energii i przywłaszczeniu w ten sposób wartości majątkowej. Do znamion występku określonego w art. 278 § 5 k.k. należy także skutek w postaci przejęcia w posiadanie lub zużytkowania odpowiedniego rodzaju energii bez względu na jej wielkość.*

*Nie ulega tymczasem wątpliwości, że dwukrotnie przerabiając instalację elektryczną, w ten sposób, aby umożliwić obejście urządzenia pomiarowego oskarżony umożliwił sobie bezprawny i nieograniczony dostęp do źródła energii elektrycznej i czerpał z tego korzyść kosztem J. R. (1), który ponosił tego koszty.*

*Zatem oskarżony działał w celu przywłaszczenia energii - w zamiarze bezpośrednim dokonania kradzieży, będąc w pełni świadomym tego, co robi. Wyczerpał więc swoim zachowaniem znamiona występku z art. 278 § 5 k.k., który stanowi samodzielną podstawę skazania.*

*Jako osoba zdrowa był zdolny do ponoszenia winy w sprawie i Sąd winę mu tę przypisał.*

*Jako że obu przestępstw o tożsamej kwalifikacji oskarżony dopuścił się w krótkich odstępach czasu i w podobny sposób Sąd uznał, że zachodzi pomiędzy nimi ciąg przestępstw z art. 278 § 5 k.k. i w oparciu o przepis 91 § 1 k.k. wymierzył jedną karę.*

*Rozważając przez pryzmat dyrektyw z art. 53 k.k. kwestię wymiaru kary Sąd Rejonowy orzekł karę za przypisane oskarżonemu przestępstwo według swego uznania w granicach określonych ustawą, biorąc pod uwagę cele prewencji indywidualnej i generalnej, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu. Tak orzeczona kara jest słuszna i sprawiedliwa stanowiąc równocześnie stosowne zadośćuczynienie społecznemu poczuciu sprawiedliwości.*

*Wymierzając karę Sąd jako okoliczność obciążającą potraktował to, że oskarżony dopuścił się w istocie dwóch czynów, w zamiarze bezpośrednim i przemyślanym.*

*Jako okoliczność łagodzącą Sąd uznał młody wiek oskarżonego oraz fakt, iż przyznał się do winy.*

*Dla wymierzonej kary nie obojętny był stopień społecznej szkodliwości czynu, który Sąd Rejonowy określił jako średni.*

*Wszystkie te naprowadzone argumenty przeważały, iż Sąd uznał że karą właściwą będzie kara pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy.*

*Sąd uznał także, iż kara ta powinna być orzeczona w formie wolnościowej. Zgodnie z art. 69 k.k. warunkowe zawieszenie wykonania kary może mieć zastosowanie w przypadku występowania pozytywnej prognozy kryminologicznej, to jest uzasadnionego przypuszczenia, że oskarżony nie popełni kolejnego przestępstwa. W celu ustalenia przesłanek do warunkowego zawieszenia wykonania kary Sąd analizuje między innymi właściwości i warunki osobiste sprawcy oraz jego sposób życia przed oraz po popełnieniu przestępstwa.*

*Oskarżony wprawdzie był dotychczas karany sędownie, lecz za drobne przestępstwo z art. 178a § 2 k.k. Nadto nie bez znaczenia jest to, że jest sprawca młodocianym i wymierzenie kary bezwzględnej mogłoby doprowadzić jedynie do dalszej jego demoralizacji. Dlatego Sąd zdecydował się na zastosowanie wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary. Sąd uznał, że tak ukształtowany rodzaj i wymiar kary będzie wystarczający dla osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Czteroletni okres próby pozwoli zweryfikować, czy udzielenie oskarżonemu szansy pozostawania na wolności i obdarzenie go "zaufaniem" ze strony Sądu było zasadne.*

*Jednocześnie Sąd w okresie próby oddał oskarżonego pod obligatoryjny w realiach sprawy dozór kuratora sądowego.*

*Mając na względzie sytuację ekonomiczną oskarżonego, Sąd w oparciu o przepisy powołane w wyroku, zdecydował o nie obciążaniu go kosztami postępowania i nie wymierzył mu opłaty.*