

Sygn. akt I Ns 197/11

POSTANOWIENIE

Dnia 25.04. 2013 roku.

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący - SSR Jerzy Chruściak

Protokolant: Anna Mroczkowska – Jełowicka

po rozpoznaniu w dniu : 25.04.2013r. w L.

sprawy z wniosku D. C.

przy udziale P. C.

o podział majątku

postanawia :

I. ustalić, że w skład majątku dorobkowego wnioskodawczyni D. C. uczestnika postępowania P. C. wchodzi następujące składniki majątkowe:

1. meble kuchenne wartości 1.000 zł,-
2. meble sypialne wartości 2.500 zł,-
3. meble z pokoju dziecięcego wartości 1.500 zł,-
4. meble z pokoju stołowego wartości 500 zł,-
5. wyposażenie warsztatu 2.000 zł,-
6. samochód osobowy m-ki C. (...) wartości 2.900 zł,-
7. samochód osobowy m-ki P. wartości 6.000 zł,-

tj. mienie łącznej wartości 16.400 zł,-

II. ustalić nakłady wnioskodawczyni D. C. z majątku odrębnego na majątek wspólny stron na kwotę 3. 000 zł,-,

III. ustalić udziały w majątku wspólnym po 1/2 części tj. po 6. 700 zł,-,

IV. ustalić nakłady z majątku wspólnego wnioskodawczyni D. C. i uczestnika postępowania P. C. na kwotę 46. 022, 69 zł,-,

V. dokonać podziału majątku wspólnego i przyznać na wyłączną własność:

A. wnioskodawczyni D. C. samochód osobowy m-ki P. wartości 6. 000 zł,-,

B. uczestnikowi postępowania P. C. składniki majątkowe wymienione w pkt. I postanowienia poz. 1-6 wartości 10. 400 zł,-,

VI. zasądzić od uczestnika postępowania P. C. na rzecz wnioskodawczynie D. C. tytułem dopłaty kwotę 23. 711, 34 zł,- przy czym zasądzoną kwotę rozłożono na 3 raty:

- pierwsza 3. 711, 34płatna do dnia 30.06.2013r.,

- druga i trzecia po 10. 000 zł,- - płatne w terminie do dnia 31.12.2013r. i 30.06.2014r.

z ustawowymi odsetkami liczonymi od wymagalności poszczególnych rat do dnia zapłaty,

VII. koszty postępowania wzajemnie znieść.

(...)

UZASADNIENIE

Wnioskodawczynie D. C. (k22 as) wniosła o podział majątku wspólnego z P. C. w skład którego wchodziły:

-meble kuchenne wart. 5000PLN

-meble z sypialni wart.2500PLN

-meble z pokoju syna wart.1000PLN

-wyposażenie warsztatu wart.2500PLN

Wnioskodawczynie wniosła również o rozliczenie nakładów z majątku wspólnego na majątek odrębny uczestnika w kwocie 70 000PLN.

Nadto przy podziale majątku zażądała określenia nierównych udziałów,na3/4 wnioskodawczynie i 1/4 uczestnik.

Uczestnik postępowania P. C.(k31 as) wniósł o rozliczenie wyposażenia w postaci mebli i samochodów.

Odmówił natomiast możliwości rozliczenia nakładów stojąc na stanowisku ,iż nakłady czynione były na nieruchomość zabudowaną jego ojca.

Uczestnik sprzeciwił się także ustaleniu nierównych udziałów.

Sąd ustalił:

Strony postępowania pozostawały w związku małżeńskim w okresie od 05.08.1995 do 15.10.2009roku.

Umów o rozdzielnosci majątkowej nie zawierali.

dowód:

-akta sprawy rozwodowej IC SO w J. G. w zał.

Po zawarciu związku małżeńskiego wnioskodawczynie oraz uczestnik postępowania pracowali zawodowo oraz wychowywali małoletniego syna urodzonego w (...)r.Początkowo zamieszkiwali w K. i pracowali na terenie Polski .Po utracie pracy w Polsce uczestnik podjął prace za granicą, na ternie Niemiec oraz Austrii.

Za zgodą ojca uczestnika postępowania strony zamieszkały w Z. przy ulicy (...). Nieruchomość zabudowana stanowiła współwłasność ojca uczestnika oraz jego siostry M. B. .Po zamieszkaniu w Z. strony przystąpiły do remonty budynku .Umową darowizny ojciec uczestnika darował mu 24.06.2004r posiadany udział we współwłasności.

Uczestnik postępowania przed Sadem Rejonowym w Lubaniu wystąpił z wnioskiem o zniesienie współwłasności opisanej wyżej nieruchomości zabudowanej z M. B. .Orzeczeniem z dnia 12.12.2006 roku Sąd zniósł współwłasność. W postanowieniu Sad ustalił nakłady uczestnika na wspólną nieruchomość na kwotę (...)13PLN.W toczącym się wówczas postępowaniu uczestnik pokrył koszty postępowania w kwocie3960.76 PLN.

dowody:

-akta sprawy Ns221/05

-zeznania świadków;A. J. k63vert as

I. P. k63vert. As

J. C. k64as

J. S. k65as

Z. W. k65as

D. S. k67as

Po otrzymaniu darowizny w wydzielonej nieruchomości zabudowanej w dalszym ciągu prowadzone były prace remontowe .Wielkość tych prac biegły wyliczył na kwotę 22.936.00PLN.

dowód:

-opinia biegłego K L. k97 as oraz 140-147as.

W trakcie prowadzonego postępowania strony zgodnie przyznały , iż na datę rozvodu posiadały dwa samochody osobowe :C. (...) ,uczestnik oraz P., wnioskodawczyni. Po rozwodzie wnioskodawczyni spłaciła za samochód P. kredyt w kwocie 3000PLN.Przed samym rozwodem uczestnik zakupił w Niemczech dachówki ,na które zaciągnął kredyt i sam go spłacił.

dowód:

-zeznania stron k168-170 as

-umowa kredytu k167as

-rachunek zakupu dachówek k 115-118as

Sąd zważył:

Okolicznością bezsporną w rozpoznawanej sprawie był fakt , iż przedmiotem rozstrzygnięcia był podział majątku dorobkowego ,a nie spór o zapłatę .Skutkowało to zmianą trybu postępowania.

Wnioskodawczyni i uczestnik postępowania pozostawali w związku małżeńskim od 05.08.1995 do 15.10.2009r.Ponad wszelką wątpliwość umów majątkowych nie zawierali. Oznaczało to ,że sprawę ich majątku należy rozpoznawać w oparciu o przepisy ustawowe kodeksu rodzinnego.

Z przedłożonych przez strony dowodów sad ustalił ,że w skład ich majątku wchodzi :meble kuchenne, meble z sypialni ,meble z pokoju dziecka ,meble z pokoju stołowego oraz wyposażenie warsztatu i dwa używane samochody .Strony postępowania określając ich wartość ograniczyły się jedynie do podania swoich wartości tych składników. W żaden sposób nie przedstawiały dowodów na poparcie swoich stanowisk.

Sąd ustalając składniki i ich wartość kierował się przede wszystkim zgodną, w części wolą stron, okresem, w którym nabyli składniki, stopniem ich zużycia oraz cena za którą zbyli niektóre składniki (vide samochody osobowe). Sąd nie zaliczył do majątku wspólnego zakupionych tuż przed rozwodem dachówek na pokrycie dachu z uwagi na fakt, że uczestnik nabył je za zaciągnięty kredyt, który sam spłacił. Okoliczności tej nie kwestionowała sama wnioskodawczyni. Wartość majątku ruchomego zamknęła się kwotą **16400 PLN**. Ustalając wartość majątku Sąd zgodnie z art. 45§1 krio rozliczył nakład wnioskodawczyni z jej majątku osobistego na majątek wspólny w postaci spłaty kredytu na samochód osobowy marki P. w kwocie **3000 PLN**.

Zgodnie z dyspozycją cytowanego wyżej art. Koniecznym było, także rozliczenie nakładów poczynionych z majątku wspólnego stron na majątek odrębny uczestnika. Nakłady to koszty modernizacji budynku mieszkalnego położonego w Z. ul. (...) wraz z kosztami wyodrębnienia tego budynku poniesionymi w sprawie o zniesienie współwłasności (...). Jest okolicznością bezsporną, że koszty remontu budynku oraz sadowe koszty wyodrębnienia budynku wraz z działką ponoszone były w trakcie trwania małżeństwa stron.

Różnica w poglądach wnioskodawczyni i uczestnika sprowadzała się natomiast do wielkości tych nakładów oraz zobowiązanego do ich pokrycia przed datą darowizny nieruchomości na rzecz uczestnika tj. (24.06.2004r-darowizna ojca uczestnika na rzecz wnioskodawcy). Rozstrzygając tą kwestię Sąd uznał, że na kwotę nakładów należy zaliczyć ich wielkość zarówno sprzed daty darowizny, jak i po tej dacie, gdy właścicielem został uczestnik. Z relacji stron i zeznających w sprawie świadków wynika, że wnioskodawczyni i uczestnik bezpośrednio po zamieszkaniu w Z. przy ulicy (...) rozpoczęli remont części budynku ze wspólnych środków. Udział ówczesnego właściciela, ojca uczestnika był znikomy. Pamiętać w tym miejscu także należy, że efekcie końcowym poczynione nakłady spożytkował sam uczestnik zostając wyłącznym właścicielem nieruchomości zabudowanej w Z. W żadnym razie nakłady nie wzbogaciły jego ojca jako poprzedniego właściciela. Wielkość nakładów Sąd wyliczył w oparciu o opinię biegłego sadowego K. L. wykonaną w sprawie o podział majątku toczącego się między stronami (...) oraz w sprawie o zniesienie współwłasności toczącego się między uczestnikiem a M. B. (...). W sprawie o zniesienie współwłasności (...), w orzeczeniu kończącym sprawę, na wniosek samego uczestnika określono wartość nakładów **na kwotę 19781,13 PLN**. Nakłady wyliczone zostały na kwiecień 2005r. (...). Wielkość nakładów po tej dacie przez tego samego biegłego wyliczona została w opinii uzupełniającej (...). Wyniosła **ona 22936,00 PLN**. Sąd nie przyjął do rozstrzygnięcia opinii biegłego (k97 as), albowiem w swojej treści nie była do końca precyzyjna. Obejmowała ona składniki, które już nie istnieją oraz prace, które nie były wykonane. Okoliczność tą potwierdził sam biegły (k128as). W ocenie Sadu suma nakładów z wymienionych dwóch opinii oddaje rzeczywistą wielkość poczynionych nakładów. Do żadnej z wymienionych opinii strony nie wnosiły zastrzeżeń. W ocenie Sądu do nakładów z majątku wspólnego na majątek odrębny uczestnika należy również zaliczyć koszty wyłożone na postępowanie o zniesienie współwłasności w sprawie Ns212/05. W w/w sprawie uczestnik postępowania pozostający w związku małżeńskim poniósł koszty postępowania (wpis sadowy, koszty opinii biegłych). Ich wielkość to **kwota 3960,76 PLN**.

Ostatecznie, zdaniem Sadu, wielkość wyliczonych nakładów to **kwota 46022,69 PLN**. Jako nakładów Sąd nie rozliczał poniesionych przez strony kosztów eksploatacji i ubezpieczenia pojazdów. Stwierdzić należy, że każde z nich użytkowało jeden z samochodów. Oznacza to, że wymienione wyżej koszty wzajemnie się zniosły.

Zasadą w postępowaniu o podział majątku wspólnego są równe udziały (art. 43§1 krio). W rozpoznawanej sprawie wnioskodawczyni wniosła jednak o ustalenie nierównych udziałów: $\frac{3}{4}$ wnioskodawczyni i $\frac{1}{4}$ uczestnik postępowania. W ocenie Sadu taki wniosek ni zasługuje na uwzględnienie. Bezwzględna przesłanką muszą być ważne powody. Takich powodów wnioskodawczyni nie wykazała. Zarzuty wnioskodawczyni, że tylko ona pracowała w gospodarstwie i wychowywała dziecko są niewystarczające. Zeznający w sprawie świadkowie (k64-68) podnoszą, że w trakcie małżeństwa strony pracowały zawodowo. Uczestnik po stracie pracy wyjechał za granicę. Dochody z tej pracy przeznaczał na remontowany dom. Czynnikiem o, których rozliczenie wnosi wnioskodawczyni. Wspólnej pracy zawodowej strony nie negowały podczas przesłuchania ich w trybie art. 304 kpc.

Dokonując podziału majątku wspólnego Sąd stanął na stanowisku, iż przydzieli na rzecz każdej ze stron samochody osobowe, które użytkowały na datę zniesienia wspólności majątkowej. W zakresie pozostałych ruchomości

rozstrzygnięcie sprowadziło się do tego, że meble Sąd przydzielił uczestnikowi w całości. Za zajęciem takiego stanowiska przemawia przede wszystkim fakt, iż były one zakupione do określonych pomieszczeń, meble kuchenne robione były na wymiar. Po wyprowadzeniu się uczestniczki pozostały w budynku. Przeniesienie ich do innego mieszkania, bądź domu byłoby niezasadne.

W wyniku zniesienia współwłasności i rozliczenia nakładów z majątku wspólnego na majątek odrębny uczestnika pozostała do wyrównania na rzecz uczestniczki kwota **23711,34 PLN**.

Kwotę tę Sąd zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawcy, przy czym rozłożył ją na 3 raty płatne w okresie jednego roku od wydania orzeczenia. Okres jednego roku umożliwi uczestnikowi w sposób możliwie przystępny na zgromadzenie środków, spłatę wnioskodawczyni bez nadmiernego uszczerbku w jego majątku i dochodach. Pamiętać należy, iż posiada on do spłaty zaciągnięte kredyty i w dalszym ciągu remontuje budynek w Z..

W myśl art. 520 kpc każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane z udziałem w sprawie.

Kierując się tą dyspozycją, Sąd koszty postępowania, w tym koszty pełnomocników wzajemnie zniósł.