

Sygn. akt IC 335/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02.06. 2014r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSR Jerzy Chruściak

Protokolant – A. J.

po rozpoznaniu w dniu 02.06.2014r. w Lubaniu

z powództwa M. R.

przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych z/s w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. z/s w W. na rzecz powódki M. R. kwotę 36. 743, 15 zł,- (trzydzieści sześć tysięcy siedemset czterdzieści trzy złote i piętnaście groszy) z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 02.06.2014r. do dnia zapłaty,

II. nakazuje pozwanemu zapłacić na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1. 838 zł,- tytułem uzupełnienia opłaty wpisu od rozszerzonego powództwa,

III. zasądza od pozwanego (...) S.A. z/s w W. na rzecz powódki M. R. kwotę 3. 746, 99 zł,- tytułem kosztów opinii biegłego oraz kwotę 2. 417 zł,- tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IC 335/12

UZASADNIENIE

W dniu 01.08.2012r. powódka M. R. złożyła w tut. Sądzie przeciwko (...) S.A. z/s w W. pozew o zapłatę na jej rzecz kwoty 6.000,00zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 07.09.2010r. do dnia zapłaty.

Kolejno pismem procesowym z dnia 03.04.2014r. rozszerzyła żądanie pozwu do kwoty 36.743,15 zł (k.150). Nadto wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania, zgodnie ze spisem kosztów, którego nie przedłożyła do akt sprawy oraz kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa według norm przepisanych.

Swoje stanowisko powódka uzasadniała okolicznością zawarcia w dniu 08.06.2010r. umowy ubezpieczenia (...), stwierdzonej polisą seria nr (...) budynku mieszkalnego mieszczącego się w L. przy ul. (...) i wystąpieniem w okresie ubezpieczenia zdarzenia nią objętego. W dniu 07.08.2010r. w miejscowości L. miała bowiem miejsce powódź, w wyniku której doszło do zalania całości budynku i w konsekwencji do powstania szkody w mieniu powódki. M. R. wskazała, że jej roszczenie oparte o umowę dobrowolnego ubezpieczenia wynika z faktu, że pozwany w ramach postępowania likwidacyjnego nie wypłacił na jej rzecz całego przysługującego jej świadczenia za powstałą szkodę, a jedynie jego część w łącznej kwocie 13.198,85 zł. Wyjaśniła, że pozwany sporządził swój kosztorys w oparciu o wyliczenie szkody według wartości rzeczywistej tj. według wartości nowej pomniejszonej o stopień zużycia technicznego mimo, że w polisie nie został zaznaczony rodzaj sumy ubezpieczenia, która mogą być określona , jako

rzeczywista, nowa lub stadium budowy. Tym samym – w jej ocenie – szacowanie wysokości szkody według wartości rzeczywistej nie może mieć zastosowania w niniejszej sprawie.

Dlatego też powódka zleciła prywatnemu rzeczoznawcy majątkowemu W. P. wykonanie kosztorysu prac remontowych potrzebnych do przywrócenia ubezpieczonego mienia do stanu sprzed powodzi według wartości nowej. Powołany rzeczoznawca przedstawił kosztorys szkody opiewający na kwotę 71.895,42 zł, co uzasadnia roszczenie powódki.

W odpowiedzi na pozew (...) S.A. z/s W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powódki na jego rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany wskazał, iż przyjął odpowiedzialność za szkodę poniesioną przez M. R. w następstwie powodzi z dnia 07.08.2010r. z uwagi na fakt, że w/wym. miała zawartą z pozwanym ważną i skuteczną umowę dobrowolnego ubezpieczenia budynku mieszkalnego, położonego w L. przy ul. (...). Wskazał jednocześnie, iż w ramach postępowania likwidacyjnego wypłacił za rzecz powódki odszkodowanie w wysokości 13.198,85zł, które jego zdaniem w pełni zrekompensowało szkodę w objętym ubezpieczeniem budynku mieszkalnym. Zakwestionował nadto przedłożony przez powódkę kosztorys, który jako prywatne ekspertyza nie może stanowić podstawy orzekania w niniejszej sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. R. jest właścicielką nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w miejscowości L. przy ul. (...). Budynek powódki jest domem jednorodzinny, dwukondygnacyjny, niepodpiwniczony, zrealizowanym w technologii tradycyjnej przed 1945r.

W dniu 08.06.2010r. M. R. zawarła z pozwanym (...) S.A. umowę dobrowolnego ubezpieczenia (...) (J4), stwierdzoną polisą seria (...), nr (...), której przedmiotem było m.in. ubezpieczenie stanowiącego jej własność budynku mieszkalnego.

Okres ubezpieczenia trwał od dnia 09.06.2010r. do dnia 08.06.2011r.

Suma ubezpieczenia została ustalona na kwotę 101.120,00zł

/ dowód: - zeznania M. R. – k. 92, 129

- odpis księgi wieczystej (...) – k. 9 – 13

- opinia biegłego inż. K. L. – k. 137

- kopia umowy ubezpieczenia (...) – k. 14 – 16 /

Integralną część umowy ubezpieczenia stanowiły Ogólne Warunki Ubezpieczenia ustalone uchwałą zarządu (...) Nr (...)/ (...) z dnia 23 stycznia 2008 r.

Zgodnie z §5 O.W.U. zakresem ubezpieczenia objęte były szkody budynku mieszkalnym powstałe w następstwie zdarzeń losowych, w tym m.in. skutek powodzi.

W myśl § 27 O.W.U. wysokość poniesionej szkody ustalana jest dla : budynku mieszkalnego ubezpieczonego w : wartości nowej – tj. według wysokości kosztów odpowiadającym kosztom przywrócenia ubezpieczonego mienia do stanu nowego lecz nie ulepszego odpowiadającego kosztom naprawy lub odbudowy określoną zgodnie z zasadami kalkulacji i ustalania cen robót budowlanych, elektrycznych i instalacyjnych, stosowanymi w budownictwie z uwzględnieniem dotychczasowej konstrukcji, wymiarów i standardów wykończenia, przy zastosowaniu takich samych lub najbardziej zbliżonych materiałów; wartości rzeczywistej – tj. według wartości nowej pomniejszonej o stopień zużycia technicznego lub wartości w stadium budowy – tj. według wartości nowej budynku na dzień zawarcia umowy

ubezpieczenia powiększonej o koszt robót budowlanych, instalacyjnych, elektrycznych, planowanych do wykonania w okresie ubezpieczenia.

W zawartej z M. R. umowie ubezpieczenia Ubezpieczyciel wbrew § 18 O.W.U. nie określił rodzaju sumy ubezpieczenia. Ubezpieczyciel nie poinformował M. R. według jakiej wartości będzie ustalana wysokość ewentualnej szkody w ubezpieczonym budynku mieszkalnym, czy będzie to wartość rzeczywista, nowa, czy stadium budowy

/ dowód: - zeznania M. R. – k. 92, 129

- kopia umowy ubezpieczenia nr (...) nr (...) – k. 14 – 16

- Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...) – § 2 pkt. 78, pkt.79a), pkt 81; §5 ust.1 pkt.1; §18 pkt.1; §27ust. 1 pkt.1 – k. 17 – 20v /

W dniu 07.08.2010r. z uwagi na nadmierne opady deszczu i podniesienia się poziomu wody w korycie rzeki biegnącej w bezpośredniej bliskości od miejsca zamieszkania powódki wystąpił wypadek ubezpieczeniowy – powódź.

Woda zalała całość budynku mieszkalnego M. R. w poziomie parteru, na który składają się: dwa pokoje, przedpokój, kuchnia, łazienka, pomieszczenia gospodarcze i kotłownia do wysokości 0,60 m ponad poziom posadzki i 0,40 m w wyniku podciągania kapilarnego.

Woda powodziowa utrzymywała się przez ok. dwie doby.

Powyższe doprowadziło do zniszczenia: całości posadzek parteru z podłogami podposadzkowymi, tynków ściennych, powłok malarskich, 4 szt. stolarki drzwiowej wewnętrznej i 2 szt. zewnętrznej, wewnętrznej instalacji elektrycznej do poziomu zalania pomieszczeń.

Wskutek działania fali powodziowej zniszczeniu uległa także elewacja budynku do wysokości 0,80m i 0,40m ponad poziom tynku wskutek podciągania kapilarnego wody.

W związku z tymi szkodami oprócz usunięcia szlamu i namułu naniesionych przez wodę koniecznym było osuszenie zawilgoconych pomieszczeń, dezynfekcja i odgrzybienie zawilgoconych ścian i podłogi, skucie tynków wewnętrznych ścian i ich ponowne wykonanie oraz malowanie, czyszczenie i dezynfekcja posadzek z płytek ceramicznych, osprzętu sanitarnego, kanalizacyjnego, grzejników, zerwanie i ponowne położenie posadzek z paneli podłogowych, tworzyw sztucznych i podłóg drewnianych, demontaż gniazd wtyczkowych i sprawdzenie instalacji elektrycznej. Z uwagi na wypaczenie drewnianych skrzydeł drzwiowych przez utrzymujący się kilkunastogodzinny stan zalania niezbędną była wymiana stolarki drzwiowej wewnętrznej i zewnętrznej. Na zewnątrz budynku celowym było odbicie tynków, odgrzybienie i ponowne uzupełnienie tynków oraz odmalowanie elewacji. Ze względów technologicznych biegły sądowy ds. budownictwa inż. K. L. do kosztów usunięcia szkody wliczył koszty malowania ścian wewnętrznych do pełnej wysokości

/ dowód : - zeznania M. R. – k. 92, 129

- opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa inż. K. L. – k. 137/

Biegły sądowy ds. budownictwa inż. K. L. (2) oszacował koszty likwidacji szkody powstałej w następstwie powodzi w budynku mieszkalnym powódki, zgodnie z łączącą strony umową ubezpieczenia oraz O.W.U. (...) według wartości nowej na kwotę 49.942,00zł brutto

/ dowód : - opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa inż. K. L. (2) – k. 137/

Z uwagi na fakt, że budynek mieszkalny poszkodowanej był objęty ochroną ubezpieczeniową ze strony (...) S.A M. R. zgłosiła szkodę pozwanemu.

(...) Zakład (...), co do zasady przyjął swoją odpowiedzialność i pojął kroki zmierzające do realizacji ważnej umowy ubezpieczenia. Po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego (...) S.A. oszacował wartość szkody popowodziowej w budynku mieszkalnym powódki na kwotę 10.948,74 zł, którą to należność wypłacono na jej rzecz w dniu 28.08.2010r.

M. R. nie zgadzając się z decyzją zakładu ubezpieczeń dotyczącą wysokości przyznanego jej odszkodowania zleciła sporządzenie oceny technicznej i kosztorysu odbudowy zniszczeń popowodziowych w budynku prywatnym rzeczoznawcy budowlanemu W. P., który oszacował wartość szkody na kwotę 71.895,42 zł. Powódka dysponując wykonanym na jej zlecenie kosztorysem odwołała się od decyzji strony pozwanej. (...) S.A. po zweryfikowaniu kosztorysu przedłożonego przez powódkę decyzją z dnia 17.04.2012r. przyznał jej dopłatę do odszkodowania w wysokości 2.250,11zł

Pismem z dnia 18.05.2012r. powódka wezwała (...) S.A. do wypłaty na jej rzecz kwoty 46.732,74zł . Pozwany pismem z dnia 14.06.2012r. odmówił powódce wypłaty dalszych świadczeń , uznając, że łączna kwota odszkodowania w wysokości 13.198,85zł wypłaconego na rzecz M. R. w toku postępowania likwidacyjnego w pełni zrekompensowała poniesioną w następstwie powodzi szkodę w jej budynku mieszkalnym

/ dowód: - zeznania M. R. 92, 129

- zeznania świadka W. P. – k. 91v – 92

- decyzja (...) S.A. z dnia 28.08.2010r. – k. 21

- kosztorys budowlano – remontowy W. P. – k. 22 – 35

- kosztorys (...) S.A. z dnia 16.04.2012r. – k. 37 – 44

- decyzja (...) S.A. z dnia 17.04.2012r. – k. 36/

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dowodów powołanych pod jego poszczególnymi fragmentami. Obdarzył walorem pełnej wiarygodności zeznania M. R., która wskazywała na brak określenia w umowie rodzaju sumy ubezpieczenia warunkującej wysokość odszkodowania albowiem okoliczność ta znalazła swoje odzwierciedlenie w pozostałym zebranym w sprawie materiale dowodowym w postaci przedłożonej do akt sprawy umowie ubezpieczenia z dnia 08.06.2010r. , stwierdzonej polisa seria (...). Wysokość szkody w budynku powódki Sąd ustalił za opinią biegłego sądowego z zakresu budownictwa inż. K. L. (2), którą ocenił, jako rzetelną, fachową i merytorycznie poprawną. Sąd nie podzielił jednocześnie ustaleń biegłego Z. K. ze względu na szereg błędów zawartych w sporządzonym przez niego kosztorysie szkody. I. Z. K. przy sporządzaniu opinii posługiwał się bowiem nieaktualną wersją programu NORMA PRO. Ponadto przyjął zaniżoną wysokość podciągania kapilarnego wody przez tynki i ściany budynku na poziomie 20 cm, podczas gdy kształtuje się ona na poziomie 40 cm, przyjął wycenę osuszania pomieszczeń wg. wyceny indywidualnej , a nie wg cennika KNR 9-21 wprowadzonego w celu usuwania szkód popowodziowych, do osuszania przyjął jedno pomieszczenia mimo, że pater budynku powódki składa się z siedmiu pomieszczeń i wszystkie z nich zostały zalane , nie uwzględnił usuwania namułu i szlamów, ręcznego czyszczenia i mycia posadzek w płytek, dezynfekcji i mycia wanny, umywalki, wc , zlewozmywaka, grzejników oraz nie ujął powtórnego montażu legarów podłogowych (vide, opinie biegłego inż. K. L. k. 137). Wszystkie te okoliczności miały znaczący wpływ na zaniżenie wartości szkody w budynku M. R. i dyskwalifikowały przedmiotową opinię , jako wartościowe źródło dowodowe.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo M. R. uznać należało za częściowo uzasadnione.

Bezspornym w niniejszym postępowaniu był fakt, że strony procesu łączyła ważna umowa ubezpieczenia, stwierdzona polisą seria (...), której przedmiotem był m.in. budynek mieszkalny powódki, położony w L. przy ul. (...).

Zgodnie natomiast z dyspozycją art. 805§1 kc przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. W myśl art. 805§2 pkt.1kc świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku. Regulacje te ze względu na swój charakter, brzmienie oraz miejsce w systematyce aktu prawnego odnoszą się zarówno do będących zasadą dobrowolnych umów ubezpieczenia, jak i do stanowiących wyjątek obowiązkowych umów ubezpieczenia. Same zaś umowy ubezpieczenia zaliczane są w doktrynie do grupy umów o charakterze adhezyjnym. Oznacza to, że zawierane są one poprzez przystąpienie do warunków zaproponowanych przez jedną stronę, ustalonych we wzorcu umownym opracowanym przez ubezpieczyciela, przy czym ubezpieczający z reguły nie negocjuje warunków umowy, a jedynie akceptuje ich treść zaproponowaną przez ubezpieczyciela (Z.Gawlik, Komentarz do art. 805 Kodeksu cywilnego [w:] A.Kidyba [red.], Kodeks cywilny. Komentarz. Tom II, Zobowiązania – część szczególna). Warunkiem ustawowym, jaki musi być spełniony przez stronę, która posługuje się wzorcem umownym, warunkującym związanie stron jego postanowieniami jest doręczenie tekstu wzorca przed zawarciem umowy. Nadto, jeśli we wzorcu znajduje się odesłanie do innych ogólnych warunków umów, te warunki muszą być również doręczone (C.Żuławska [w:] Komentarz do Kodeksu cywilnego, s.120 i cyt. tam autorzy; K.Zagrobelny [w:]Kodeks Cywilny, s. 617; M.Bednarek [w:]System Prawa Prywatnego. Prawo zobowiązań – część ogólna, pod red. E.Łętkowskiej, t.5, Warszawa 2006, s.593). Spełnienie wymogu doręczenia wzorca zapewnia realną możliwość zapoznania się z jego postanowieniami, które mogą wiązać w przyszłości, zważywszy, że kształtują one treść danego stosunku prawnego, stanowią część składową umowy i mają moc wiążącą taką jak umowa. Dotyczy to w szczególności wszelkiego rodzaju wyłączeń i ograniczeń odpowiedzialności, co do których nie może być żadnych wątpliwości już przy zawieraniu umowy. Jak słusznie wskazał S.N. w wyroku z dnia 13 maja 2004r., VCK 481/03, nie publ. – spełnienie funkcji ochronnej umowy ubezpieczenia wymaga, by przed jej zawarciem ubezpieczający miał świadomość, jakie wypadki nie są objęte ubezpieczeniem albo ograniczają lub wyłączają odpowiedzialność ubezpieczyciela. Nie można aprobować wykładni pozwalającej na odmowę lub ograniczenie wypłaty odszkodowania w sytuacji, w której ubezpieczający dopiero po zajściu zdarzenia dowiaduje się wyłączeniach lub ograniczeniach odpowiedzialności ubezpieczyciela. Jedynie w sytuacji określonej w art. 384§2 kc ustawodawca rezygnuje z wymogu doręczenia wzorca, o ile spełnione są łącznie szczególne warunki, określone tym przepisem, a mianowicie: posługiwanie się wzorcem jest w stosunkach danego rodzaju zwyczajowo przyjęte; adherent mógł z łatwością dowiedzieć się o treści wzorca; adherent nie jest konsumentem, chyba że zawarta umowa jest umową powszechnie zwieraną w drobnych, bieżących sprawach życia codziennego tzw. umową bagatelną, do których umowa ubezpieczenia niewątpliwie nie należy.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy na wstępie podkreślić należy, że poprzez zawarcie w dniu 08.06.2010r. umowy ubezpieczenia budynku mieszkalnego (...) S.A zobowiązał się wypłacić na rzecz M. R. świadczenie do kwoty 101.1200,00zł (suma ubezpieczenia) w przypadku wystąpienia szkody w następstwie jednego ze zdarzeń losowych, o których mowa w § 5 ogólnych warunków ubezpieczenia. Jednym z tych zdarzeń losowych było zdarzenie losowe w postaci powodzi. Wobec powyższego odpowiedzialność strony pozwanej za skutki zdarzenia z dnia 07.08.2010r. wątpliwości Sądu budzić nie mogła. Po pierwsze do szkody niewątpliwie doszło, gdyż powódź z początku lipca 2010r. na terenie miejscowości L., gdzie znajduje się budynek mieszkalny powódki, jest faktem powszechnie znanym. Po drugie powódź ta wywołała kilkunastogodzinne zalanie parterowej części mieszkalnej budynku do wysokości 0,60 m ponad poziom posadzki i 40 cm z powodu podciągania kapilarnego polegającego na zaciąganiu wilgoci ku górze oraz zniszczenia elewacji do wysokości 0,80m i 40cm ponad poziom tynku. Niewątpliwie zatem zaszła przyczynowa więź między wypadkiem ubezpieczeniowym objętym polisą, a szkodą doznaną przez powódkę.

Zasadnicza kwestia sporna niniejszego postępowania sprowadzała się zatem do ustalenia wysokości szkody powstałej w następstwie powodzi na ubezpieczonym mieniu, a w szczególności do ustalenia, czy przedmiotowa szkoda winna być wyceniona według wartości nowej, czy też według wartości rzeczywistej, ograniczającej koszty materiałów odbudowy lub remontu o stopień technicznego zużycia budynku.

M. R. w toku prowadzonego postępowania utrzymywała bowiem, że strona pozwana nie poinformowała jej w trakcie zawierania stosunku umownego według, jakiej wartości obiekt został ubezpieczony, czy według wartości nowej, rzeczywistej, czy w stadium budowy. Na potwierdzenie tego faktu powódka przedłożyła stwierdzoną polisą umowę ubezpieczenia, w treści której Ubezpieczyciel nie oznaczył rodzaju sumy ubezpieczenia warunkującej wysokość ewentualnego odszkodowania.

W związku z tym w ocenie powódki szkoda w ubezpieczonym mieniu winna zostać oszacowana według wartości nowej tj. nieuwzględniającej stopnia zużycia technicznego budynku.

Stanowisku temu nie sposób odmówić racji ze względów, o których była mowa na wstępie. Zaprzeczenie przez powódkę spełnienia przez Zakład (...) ciężącego na nim w myśl §18 O.W.U. (...) obowiązku określenia rodzaju sumy ubezpieczenia warunkującej wysokość ewentualnego odszkodowania powoduje przeniesienie na stronę pozwaną ciężaru wykazania tego faktu, tym bardziej, że to pozwany w toku likwidacji szkody powoływał się na wynikające z niego przesłanki ograniczające jego odpowiedzialność za powstałą szkodę poprzez wyliczenie jej według wartości rzeczywistej. W rozpoznawanej sprawie pozwany zaś takiego dowodu nie przedstawił. Dlatego też brak było podstaw do ograniczenia wysokości szkody o stopień zużycia technicznego budynku na poziomie przyjętym w sporządzonym przez (...) kosztorysie na poziomie 19,63% zwłaszcza, że, jak wskazał inż. K. L. i tak nie przekracza on normy 30% zużycia technicznego budynku, o której mowa w § 18 pkt.1 lit.a) O.W.U.

Ze względu na powyższe okoliczności szkoda powstała skutek powodzi powinna zostać ustalona według wartości nowej odpowiadającej kosztom przywrócenia ubezpieczonego mienia do stanu nowego lecz nie ulepszonego odpowiadającego kosztom naprawy lub odbudowy określoną zgodnie z zasadami kalkulacji i ustalania cen robót budowlanych, elektrycznych i instalacyjnych, stosowanymi w budownictwie z uwzględnieniem dotychczasowej konstrukcji, wymiarów i standardów wykończenia, przy zastosowaniu takich samych lub najbardziej zbliżonych materiałów.

Co do wysokości szkody, Sąd korzystając z uprawienia art. 233§1 kpc oparł się w pełni na opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa inż. K. L. (2). Biegły dokonał szczegółowych oględzin i obmiaru budynku, następnie dokonał wyceny prac budowlanych i remontowych niezbędnych do restytucji szkody powstałej w następstwie powodzi. Podał, że woda zalała całość mieszkania powódki w poziomie parteru do wysokości 1 m tj. (0,60 m wysokość wody powodziowej i 0,40 m zawilgocenia z tytułu podciągania kapilarnego wody). Utrzymujący się przez kilkunastogodzinny poziom zalegania wody w budynku doprowadził do zniszczenia: całości posadzek parteru, tynków ściennych, powłok malarskich, stolarki drzwiowej wewnętrznej i zewnętrznej. Wskutek działania fali powodziowej zniszczeniu uległa także elewacja budynku do wysokości 0,80m i 0,40m ponad poziom tynku wskutek podciągania kapilarnego. I. K. L. (2) wskazał, że wysokość szkody w zakresie posadzek, tynków i ścian odpowiada kosztom ich skucia lub zdemontowania, osuszenia, dezynfekcji, odgrzybienia i malowania, czyszczenia posadzek z płytek ceramicznych, osprzętu sanitarnego i grzejników, demontażu gniazd wtyczkowych i sprawdzenia instalacji elektrycznej. W ocenie biegłego zasadna była również wymiana wypaczonej przez kontakt z wodą stolarki drzwiowej. Odnośnie elementów zewnętrznych budynku zdaniem biegłego na wysokość szkody należało zaliczyć koszty odbicia tynków, odgrzybienia, ponownego uzupełniania tynków i odmalowania elewacji.

Zgodnie z opinią biegłego sądowego ds. budownictwa inż. K. L. (2) wysokość szkody w budynku mieszkalnym M. R. powstałej w następstwie powodzi z dnia 07.08.2010r. wynosi 49.942,00zł.

W tym miejscu wyjaśnić jedynie należało, iż złożona przez biegłego legitymującego się odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi i wieloletnim doświadczeniem opinia została oceniona przez Sąd orzekający, jako rzetelna, fachowa, wyczerpująca, a tym samym pozwalająca Sądowi na prawidłowe rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.

Wszystkie te okoliczności w ocenie Sądu dały podstawę do przyjęcia, że przeprowadzone przez stronę pozwaną postępowanie likwidacyjne nie zostało wykonane prawidłowo. Wypłacone na rzecz poszkodowanej odszkodowanie w

wysokości 13.198,85 zł nie wyrównało bowiem szkody w budynku mieszkalnym, jaką w/wym. poniosła w następstwie powodzi.

W związku z powyższym Sąd uznając powództwo za częściowo uzasadnione zasądził od (...) S.A. z/s w W. na rzecz M. R. dalszą kwotę odszkodowania w wysokości 36.743,15zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wyroku do dnia zapłaty i oddalił powództwo w zakresie odsetek albowiem zakres szkody powstałej w następstwie powodzi był możliwy do ustalenia po przeprowadzeniu niniejszego procesu. Strony pozostawały bowiem w sporze, czy wartość szkody doznanej przez powódkę winna być oszacowana według wartości nowej, czy rzeczywistej. Ustalenie zaś tej okoliczności było możliwe dokonaniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego. Zasądzona kwota odszkodowania stanowi różnicę pomiędzy rzeczywistą wysokością szkody, ustaloną za opinią biegłego, a sumą odszkodowania wypłaconą przez pozwanego w postępowaniu szkodowym (49.942,00zł – 13.198,85zł = 36.743,15zł).

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu Sąd oparł o dyspozycję art. 98kpc. , zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu i zasądził na rzecz powódki zwrot kosztów wynagrodzenia biegłych sądowych w łącznej wysokości 3.746,99zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika powódki wraz z opłatą skarbową w wysokości 2.417,00zł, zgodnie z § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów niepłatnej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 2013.461).

Nadto nakazał stronie pozwanej zapłacić na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Lubaniu) kwotę 1.838,00zł tytułem opłaty sądowej od rozszerzonego powództwa.

ZARZĄDZENIE

- odn.

- odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. stron

- kal 14

L., dn. 20.06.2014r.