

Sygn. akt IC 238/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24.01.2013r.

Sąd Rejonowy w Lubaniu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSR Jerzy Chruściak

Protokolant – Anna Mroczkowska-Jełowicka

po rozpoznaniu w dniu 24.01.2013r. w Lubaniu

z powództwa I. O. (1)

przeciwko (...) S.A. V. (...) w W.

o odszkodowanie

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. V. (...) w W. na rzecz powoda I. O. (1) kwotę 12. 250 zł,- (dwanaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 27.02.2012r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego (...) S.A. V. (...) w W. na rzecz powoda I. O. (1) kwotę 613 zł,- tytułem opłaty Sądowej, kwotę 709, 32 zł,- tytułem kosztów opinii biegłego oraz kwotę 2. 417 tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IC 238/12

UZASADNIENIE

Powód I. O. (1) pozwem z dnia 01.06.2012r. wniósł o zasądzenie od Towarzystwa (...) S.A. V. (...) z/s w W. na jego rzecz kwoty 12.250,00zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27.02.2012r. do dnia zapłaty, a także o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Na uzasadnienie swojego roszczenia wskazał, iż w dniu 06.10.2011r. zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia AC pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), stwierdzoną polisą nr (...). W dniu 24.01.2012r. doszło do wypadku komunikacyjnego bez udziału osób trzecich, w wyniku czego znacznemu uszkodzeniu uległ pojazd powoda. W związku z powyższym I. O. (1) zgłosił szkodę pozwanemu do likwidacji w ramach ubezpieczenia AC. Po przeprowadzeniu procesu likwidacji szkody i ustaleniu zakresu uszkodzeń pojazdu pozwane Towarzystwo (...) uznało, iż jego naprawa jest ekonomicznie nieuzasadniona i zakwalifikowało szkodę w pojeździe, jako całkowitą, z uwagi na fakt, iż koszty jego naprawy przekroczyłyby 70% wartości pojazdu. Jednocześnie strona pozwana ustaliła wartość samochodu powoda w stanie nieuszkodzonym na kwotę 37.000,00zł, zaś wartość pojazdu w stanie uszkodzonym na kwotę 24.400,00zł. Na podstawie powyższego pozwany oszacował wysokość odszkodowania należnego powodowi na kwotę 12.600,00zł, którą to należność wypłacono I. O. (1) w dniu 13.02.2012r. Powód nie zgadzając się z decyzją Ubezpieczyciela dotyczącą wysokości przyznanego odszkodowania w dniu 25.04.2012r. wniósł o podwyższenie świadczenia ubezpieczeniowego o kwotę 12.250,00zł, z uwagi na znaczne zawyżenie przez Towarzystwo (...) wartości wraku pojazdu. W ocenie powoda wartość wraku winna zostać ustalona w oparciu o aukcję na portalu (...), na którym najwyższa oferta za uszkodzony pojazd opiewała na kwotę 12.150,00zł. Ustosunkowując się do żądania powoda Ubezpieczyciel wskazał na możliwość obniżenia wartości uszkodzonego pojazdu do kwoty 12.250,00zł uzależniając decyzję w tym zakresie od

przedłożenia przez powoda umowy sprzedaży pozostałości. Jednocześnie zaproponował ugodowe zakończenie sporu poprzez obniżenie wartości pojazdu w stanie uszkodzonym do kwoty 16.600,00zł.

W odpowiedzi na pozew z dnia 30.07.2012r. (...) S.A. V. (...) z/s w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na rzecz pozwanego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych, w tym opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17,00zł.

Na uzasadnienie swojego stanowiska pozwana wskazała, iż wypłacone powodowi odszkodowanie zostało ustalone prawidłowo. Z uwagi bowiem na znaczny zakres uszkodzeń pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...) jego naprawa była ekonomicznie nieuzasadniona albowiem szacowane koszty jego naprawy przekraczają 70% wartości samochodu. Wobec Powyższego należne powodowi odszkodowanie zostało obliczone na kwotę 12.600,00zł, stanowiącą różnicę pomiędzy wartością pojazdu, według stanu przed zdarzeniem przyjętą przez Ubezpieczyciela na kwotę 37.000,00zł, a jego wartością w stanie uszkodzonym w wysokości 24.400,00 zł

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 06.10.2011r. I. O. (2) zawarł z pozwanym w sprawie Towarzystwem (...) S.A. V. (...) z/s w W. umowę ubezpieczenia Autocasco pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...), stwierdzoną polisą nr (...). Suma ubezpieczenia opiewała na kwotę 37.000,00zł. W dniu 15.10.2011r. uiszczył na rzecz Ubezpieczyciela należną z tego tytułu składkę w wysokości 1.031,00zł. W związku z powyższym spełniły się przesłanki rozpoczęcia przez pozwanego świadczenia ochrony ubezpieczeniowej w okresie od dnia 15.10.2011r. do dnia 14.10.2012r.

/ dowód : - polisa nr (...) – k. 1 – 2 akt szkody,

- dowód rejestracyjny pojazdu – k. 14 – 15 akt szkody,

- zeznania I. O. (1) – k. 76 /

Integralną częścią łączącej strony umowy były Ogólne warunki ubezpieczenia Autocasco dla klienta indywidualnego i małego przedsiębiorcy. W §11 pkt 1 i 7 ppkt. 1 i 4 OWU wskazano, że odpowiedzialność C. rozpoczyna się od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty, a kończy z upływem okresu ubezpieczenia lub z chwilą wypłaty odszkodowania równej sumie ubezpieczenia. Zgodnie z § 4 pkt. 3 ppkt.1 OWU szkoda całkowita następuje wówczas, gdy pojazd uległ uszkodzeniu w takim stopniu, że koszty jego naprawy przekraczają 70% wartości rynkowej pojazdu w dniu powstania szkody, jeżeli wartość rynkowa pojazdu odpowiada sumie ubezpieczenia. W pkt. 5 ppkt.1 OWU wskazano, że w przypadku powstania szkody całkowitej C. ustala odszkodowanie w kwocie odpowiadającej sumie ubezpieczenia pojazdu pomniejszonej o wartość pozostałości ustalonych w zależności od rozmiaru uszkodzeń i stopnia zużycia eksploatacyjnego pojazdu lub jego części pod warunkiem, że posiadają wartość rynkową; w odniesieniu do sytuacji rynkowej w zakresie obrotu pojazdami uszkodzonymi

/ dowód : - Ogólne warunki ubezpieczenia AC – k. 45 – 60 /

W dniu 24.01.2012r. I. O. (1) podczas jazdy samochodem marki R. (...) o nr rej. (...) stracił panowanie nad samochodem i uderzył w betonowe ogrodzenie, w wyniku czego prowadzony przez niego pojazd uległ znacznemu uszkodzeniu. W czasie powstania szkody pojazd powoda był objęty ochroną ubezpieczeniową w ramach dobrowolnego ubezpieczenia AC ze strony Towarzystwa (...) S.A. V. (...) z/s w W.

/ dowód: - polisa nr (...) – k. 1 – 2 akt szkody,

- zeznania I. O. (1) – k. 76 /

Na skutek zaistniałego zdarzenia I. O. (1) w dniu 27.01.2012r. zgłosił szkodę pozwanemu. Towarzystwo (...) S.A., co do zasady przyjęło swoją odpowiedzialność i podjęło kroki zmierzające do realizacji ważnej umowy ubezpieczenia Autocasco. Po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego pozwany dokonał rozliczenia szkody w

pojeździe powoda ustalając, iż wartość pojazdu przed wypadkiem wynosiła 37.000,00zł, zaś w stanie uszkodzonym opiewała na kwotę 24.400,00zł natomiast szacunkowy koszt naprawy samochodu według wariantu (...) miał się zamknąć w kwocie 35.980,83zł netto, czyli 44.256,42zł brutto. W oparciu o powyższe rozliczenie Ubezpieczyciel uznał, iż naprawa samochodu powoda jest nieopłacalna wobec tego dokonano rozliczenia szkody metodą różnicową pomiędzy wartością pojazdu w stanie sprzed wypadku (37.000,00zł) i jego wartością po wypadku (24.400,00 zł). Wysokość tak obliczonego odszkodowania obejmującego kwotę 12.600,00zł została wypłacona poszkodowanemu w dniu 13.02.2012r.

/ dowód : - druk zgłoszenia szkody – k. 10 – 13 akt szkody,

- analiza kosztów naprawy wariant (...) k. 19 akt szkody

- decyzja z dnia 13.02.2012r. – k. 34 akt szkody /

Nie zgadzając się z decyzją Ubezpieczyciela w zakresie przyjętej przez niego wartości wraku pojazdu na poziomie 24.400,00 zł, w konsekwencji zmierzającej do zaniżenia odszkodowania, I. O. (1) pismem z dnia 25.04.2012r. wezwał pozwanego do wypłaty na jego rzecz dodatkowej kwoty odszkodowania w wysokości 12.250zł. Pomimo powyższego pozwany ostatecznie odmówił roszczeniu powoda

/ dowód – pismo powoda z dnia 25.04.2012r. – k. 55 akt szkody,

- pismo pozwanego z dnia 25.04.2012r. – k. 56 akt szkody /

Z uwagi na rozbieżności dotyczące rozmiarów szkody w pojeździe marki R. (...) o nr rej. (...) Sąd dla prawidłowego rozstrzygnięcia sporu postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego. Powołany w niniejszym postępowaniu mgr inż. T. K. po zapoznaniu się z aktami sprawy i aktami szkody ustalił wartość rynkową pojazdu przed szkodą na kwotę 31.700,00zł, koszty jego naprawy przyjął na kwotę 44,256,42 zł brutto oraz sporządził w systemie (...)Ekspert wycenę pozostałości pojazdu na kwotę 12.100,00zł. W związku z powyższym biegły potwierdził zaistnienie szkody całkowitej

/ dowód : - opinia biegłego sądowego – k. 34/

Sąd zważył, co następuje :

W przedmiotowej sprawie bezspornym było, iż powód I. O. (1) w dniu 06.10.2011r. zawarł z pozwanym w sprawie Towarzystwem (...) S.A. V. (...) umowę dobrowolnego ubezpieczenia AC pojazdu marki R. (...) o nr rej. (...). Wątpliwości Sądu orzekającego nie budził również fakt, iż w dniu 24.01.2012r. doszło do zaistnienia zdarzenia skutkującego obowiązkiem wypłaty przez pozwanego stosownego odszkodowania.

Przedmiotem sporu w prowadzonym postępowaniu była natomiast kwestia wartości pojazdu powoda w stanie uszkodzonym.

Strona pozwana w oparciu o systemy eksperckie ustaliła mianowicie handlową wartość pojazdu przed zaistnieniem szkody na kwotę 37.000,00zł, koszt jego naprawy na kwotę 44,256,42 zł brutto, zaś wartość pozostałości oszacowała na kwotę 24.400,00zł uznając tym samym, iż naprawa samochodu należącego do powoda jest nieopłacalna i zakwalifikowała szkodę w jego pojeździe, jako szkodę całkowitą wypłacając powodowi odszkodowanie stanowiące różnicę pomiędzy wartością pojazdu przed szkodą i jego wartością po wypadku tj. kwotę 12.600,00zł.

Powód I. O. (1) zarówno w toku procesu likwidacji szkody, jak przed tut. Sądem nie kwestionował rozliczenia szkody jego pojeździe, jako całkowitej. Nie wnosił także zastrzeżeń do ustalonej przez Ubezpieczyciela w postępowaniu szkodowym wartości pojazdu przed szkodą w wysokości 37.000,00zł odpowiadającej sumie ubezpieczenia. Kwestionował natomiast ustaloną przez stronę pozwaną na kwotę 24.400,00zł wartość wraku pojazdu.

Z uwagi na powyższe Sąd dopuścił dowód z opinii niezależnego biegłego sądowego mgr inż. T. K., który ustalił wartość rynkową pojazdu przed szkodą na kwotę 31.700,00zł, koszty jego naprawy na kwotę 44,256,42 zł brutto, które przyjął - za sporządzoną w toku postępowania likwidacyjnego przez stronę pozwaną - wyceną (k. 19 akt szkody) oraz sporządził w systemie (...)Ekspert wycenę pozostałości pojazdu szacując je na kwotę 12.100,00zł . W związku z powyższym biegły potwierdził zaistnienie w odniesieniu do pojazdu powoda szkody całkowitej .

Kierując się zatem zalegającą w aktach sprawy opinią biegłego , jak również biorąc pod rozwagę treść § 14 pkt.5 ppkt.1 OWU Autocasco stanowiącego , iż w przypadku szkody całkowitej wysokość odszkodowania ustala się , jako kwotę stanowiącą różnicę pomiędzy sumą ubezpieczenia , a wartością pojazdu w stanie uszkodzonym Sąd ustalił , iż różnica wartości kształtująca wysokość szkody w niniejszej sprawie wynosiła 24.900,00zł . Wycenienie powyższe wynikało z przyjęcia przez Sąd orzekający za stronę pozwaną wartości pojazdu przed szkodą na kwotę 37.000,00zł albowiem kwestia ta nie była przedmiotem sporu stron , a ponadto zdarzenie warunkujące odpowiedzialność pozwanego miało miejsce niespełna trzy miesiące od daty zawarcia umowy ubezpieczenia AC , w której oszacowano wartość pojazdu na taką właśnie kwotę . Powyższe w ocenie Sądu czyniło zasadnym przyjęcie wartości samochodu marki R. (...) sprzed zaistnienia szkody na kwotę 37.000,00zł .

Wobec tych okoliczności uznać należało, iż wypłacona I. O. (1) tytułem odszkodowania kwota 12.600,00zł nie została wyliczona prawidłowo bowiem nie wyrównała zaistniałej szkody , w myśl zasady jej pełnej kompensacji .

Zgodnie z art. 805§1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. W myśl natomiast dyspozycji art. 363§1 k.c. naprawienie szkody winno nastąpić , według wyboru poszkodowanego , bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego , bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej . Jednakże gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe albo pociągałoby za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu . Przyjmuje się, że nieopłacalność naprawy będącą przesłanką wystąpienia tzw. szkody całkowitej , ma miejsce wówczas , gdy jej koszt przekracza wartość pojazdu sprzed wypadku . Stan majątku poszkodowanego zakłócony zdarzeniem ubezpieczeniowym wyznacza bowiem rozmiar należnego odszkodowania . Przy czym określenie progu opłacalności naprawy , a tym samym określenie szkody , jako całkowitej jest różne w zależności od rodzaju ubezpieczenia , z którego szkoda jest likwidowana . Szkoda częściowa ma miejsce wówczas gdy uszkodzony pojazd nadaje się do naprawy ,a koszty jej koszty nie przekraczają wartości pojazdu w dniu szkody . Szkoda całkowita natomiast występuje wówczas , gdy pojazd uległ zniszczeniu w takim stopniu , że nie nadaje się do naprawy , albo gdy koszty naprawy przekroczyłyby wartość pojazdu w dniu likwidacji szkody . W przypadku wystąpienia szkody częściowej zakład ubezpieczeń jest zobowiązany do pokrycia kosztów dokonanej naprawy , w przypadku zaś wystąpienia szkody całkowitej należne odszkodowanie ustala się przy wykorzystaniu tzw. metody dyferencyjnej polegającej na ustaleniu wysokości odszkodowania poprzez pomniejszenie wartości pojazdu w stanie nieuszkodzonym o wartość pojazdu po wypadku (wrak , pozostałości) . Takie stanowisko zajął także Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 20.02.2002 r. sygn.akt V CKN 903/00 uznając, iż jeżeli koszt naprawy samochodu jest wyższy od jego wartości przed uszkodzeniem, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do kwoty odpowiadającej różnicy wartości samochodu sprzed i po wypadku . Odnosząc się natomiast merytorycznie do wniosku Rzecznika Ubezpieczonych w uzasadnieniu postanowienia z dnia 12.01.2006 r. sygn. akt III CZP 76/05 jednoznacznie wskazał , że nieopłacalność naprawy , będąca przesłanką wystąpienia tzw. szkody całkowitej ma miejsce , gdy jej koszt przekracza wartość pojazdu sprzed wypadku stwierdzając nadto , że stan majątku poszkodowanego , nie zakłócony zdarzeniem ubezpieczeniowym , wyznacza rozmiar należnego odszkodowania .

Reasumując powyższe rozważania należało na podstawie art. 805kc w z art. 321kpc zasądzić od Towarzystwa (...) S.A. V. (...) na rzecz powoda I. O. (1) odszkodowanie w wysokości 12.250,00zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 27.02.2012r.

Kwota powyższa wynikała z wyliczenia wartości pojazdu przed zaistnieniem szkody (37.000zł) pomniejszonej o jego wartość w stanie uszkodzonym (12.100), od której odjęto wysokość odszkodowania wypłaconego I. O. (1) w postępowaniu likwidacyjnym (12.600zł).

O odsetkach orzeczono, zgodnie z zasadą prawa cywilnego, według której dłużnik popada w opóźnienie, jeżeli nie spełnia świadczenia w terminie, w którym stało się ono wymagalne. W związku z tym, że pozwany nie zlikwidował szkody w terminie określonym w art. 817 k.c., przeto żądanie powoda odnośnie zasądzenia na jego rzecz odsetek za opóźnienie Sąd uznał za zasadne. Działalność ubezpieczeniowa ma bowiem charakter profesjonalny i dlatego zakład ubezpieczeń winien był w określonym terminie przeprowadzić postępowanie likwidacyjne i korzystając w wyspecjalizowanej kadry prawidłowo wyliczyć należne odszkodowanie.

Orzeczenie o kosztach procesu, na które złożyły się: opłata sądowa w wysokości 613zł, koszty opinii biegłego w wysokości 709,32 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika i zwrot opłaty od udzielonego pełnomocnictwa w łącznej wysokości 2.417zł Sąd oparł o dyspozycję art. 98 k.p.c. w zw. z § 6 pkt. 5 Rozp. Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. /Dz.U.02.163.1348 / – w myśl zasady odpowiedzialności za wynik procesu.