

Sygn. akt V GC 158/15 upr

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata DOWHANYCZ - TUROŃ
Protokolant: st. sekretarz sądowy Marzenna Ornaf	

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2015 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w J.

przeciwko Z.S. (...) Spółka Jawna w K., Z. K., S. K. (1)

o zapłatę 2 468,62 zł

na skutek sprzeciwu pozwanej S. K. (1) od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 01.07.2014 r. sygn. akt V GNc upr 949/14, który utracił moc w stosunku do pozwanej S. K. (1) w całości

I. zasądza od pozwanej S. K. (1) solidarnie z Z.S. (...) Spółka Jawna w K. i Z. K. na rzecz powoda ustawowe odsetki od kwot

286,28 zł od dnia 16.11.2012 r. do dnia zapłaty,

783,76 zł od dnia 22.11.2012 r. do dnia zapłaty,

497,99 zł od dnia 04.04.2013 r. do dnia zapłaty,

900,59 zł od dnia 01.09.2013 r. do dnia zapłaty,

II. dalej idące powództwo w stosunku do pozwanej S. K. (1) oddala,

III. zasądza od pozwanej S. K. (1) na rzecz powoda kwotę 70,00 zł tytułem kosztów postępowania.

**Sygn. akt VGC 158/15 upr**

## UZASADNIENIE

**(...) Sp. z o.o. w J.** w pozwie z dnia 24.01.2014 r. skierowanym przeciwko **Z.S. (...) SP. JAWNA, Z. K. i S. K. (1)** wniosła o zasądzenie solidarnie od pozwanych kwoty 2 468,62 zł z ustawowymi odsetkami od kwot:

286,28zł od dnia 16.11.2012r. do dnia zapłaty,

783,76zł od dnia 22.11.2012r. do dnia zapłaty,

497,99zł od dnia 04.04.2013r. do dnia zapłaty,

900,59zł od dnia 01.09.2013r. do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że dnia 16.10.2012 r. pomiędzy (...) Sp. z o. o. jako sprzedającym a Z.S. (...) SP.JAWNA APTEKA (...) prowadzącą działalność gospodarczą jako kupującym została zawarta umowa sprzedaży zgodnie z fakturą (...) z terminem płatności na dzień 15.11.2012r., towar został dostarczony kupującemu zaś zapłata nastąpiła częściowo. Pozostała kwota do uregulowania 286,28 zł i nie nastąpiła w terminie. Dnia 22.10.2012r. została zawarta umowa sprzedaży zgodnie z fakturą (...) z terminem płatności na dzień 21.11.2012r., towar został dostarczony kupującemu lecz zapłata nie nastąpiła w terminie. Dnia 04.03.2013r. została zawarta umowa sprzedaży zgodnie z fakturą (...) z terminem płatności na dzień 03.04.2013r., towar został dostarczony kupującemu lecz zapłata nie nastąpiła w terminie. Dnia 04.03.2013r została zawarta umowa sprzedaży zgodnie z fakturą (...) z terminem płatności na dzień 31.08.2013r., towar został dostarczony kupującemu lecz zapłata nie nastąpiła w terminie. Dnia 26.07.2013r. zostało wysłane wezwanie do zapłaty wzywające do niezwłocznego uregulowania należności wraz z odsetkami ustawowymi. Dnia 08.10.2013r. zostało wysłane kolejne wezwanie do zapłaty. Okazały się one bezskuteczne. Powołując się na art. 22 ksh powódka wskazała na odpowiedzialność solidarną Z. K. i S. K. (1) jako współniczek pozwanej spółki.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział V Gospodarczy dnia 01.07.2014 r. w sprawie V GNc 949/14 upr wydał **nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym** (k.94) zgodny z żądaniem pozwu.

Tenże nakaz zapłaty uprawomocnił się w stosunku do Z. K. w dniu 29.07.2014 r., natomiast w stosunku do (...)Sp.J. w K. w dniu 11.03.2015 r.

**S. K. (1)** reprezentowana przez adwokata wniosła sprzeciw od w/w orzeczenia zaskarżając je w całości i wnosząc o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniosła, że należność objęta pozwem została uregulowana przez pozwaną spółkę w dniu 01.08.2014 r. tj. przed doręczeniem pozwu S. K. (1) oraz spółce. Twierdziła, że wobec spełnienia świadczenia przez jednego z dłużników solidarnych brak jest w świetle art. 366 i 371 k.c. podstaw do uwzględnienia roszczenia pozwu w stosunku do pozostałych pozwanych.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Strony są przedsiębiorcami. Wspólnikami Z.S. (...) SP. Jawna w K. są Z. K. i S. K. (1).

(odpisy z KRS stron k. 29-34,74-79,66-73,107-109)

W dniach 16.10.2012 r., 22.10.2012r. ,04.03.2013r. pomiędzy (...) Sp. z o. o. jako sprzedającym a Z.S. (...) SP.JAWNA w K. jako kupującym zostały zawarte umowy sprzedaży tytułem których wystawiono z faktury VAT

- (...) z terminem płatności na dzień 15.11.2012r. na kwotę 408,62 zł,
- (...) z terminem płatności na dzień 21.11.2012r. na kwotę 783,76 zł,
- (...) z terminem płatności na dzień 03.04.2013r. na kwotę 686,99 zł,
- (...) z terminem płatności na dzień 31.08.2013r. na kwotę 900,59 zł.

Wszystkie towary wskazane w treści w/w faktur zostały dostarczone kupującemu. Tytułem pierwszej z w/w faktur zapłata nastąpiła częściowo i pozostała kwota do uregulowania w wysokości 286,28 zł nie została dokonana. Pozostałe faktury nie zostały zapłacone wcale.

Powód w dniach 26.07.2013r. i 08.10.2013r. pisemnie wzywał pozwaną spółkę do zapłaty. Wezwania okazały się bezskuteczne.

W dniu 01.08.2014 r. pozwana spółka uiszcza na rzecz powoda kwotę 2.515,62 zł tytułem „postępowania V GNc 949/14 upr”.

(faktury VAT k.39-43,80-84, wezwania do zapłaty k.36-38,85-88,35, potwierdzenie przelewu z dnia 01.08.2014 r. k.110-111)

### **Sąd zważył, co następuje :**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w zakresie odsetek ustawowych od kwot objętych roszczeniem pozwu. Sąd uznał za wiarygodne wszystkie dowody zgromadzone w sprawie albowiem brak było podstaw do zakwestionowania tegoż ich waloru. Zresztą nie czyniły tego również strony.

Bezspornym w niniejszej sprawie było, że powód i pozwana spółka w zakresie działalności swoich przedsiębiorstw zawarły ze sobą umowy sprzedaży. Powód oczekując w zamian zapłaty stosownej ceny przeniósł bowiem na pozwaną spółkę własność towarów wskazanych na spornych fakturach VAT i wydał je pozwanej, a ona niewątpliwie je odebrała. Jak zaś stanowi art. 535 k.c. przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Tytułem zrealizowanych umów powód wystawił faktury VAT :

- (...) z terminem płatności na dzień 15.11.2012r. na kwotę 408,62 zł,
- (...) z terminem płatności na dzień 21.11.2012r. na kwotę 783,76 zł,
- (...) z terminem płatności na dzień 03.04.2013r. na kwotę 686,99 zł,
- (...) z terminem płatności na dzień 31.08.2013r. na kwotę 900,59 zł.

Sąd miał na uwadze, że tytułem pierwszej z w/w faktur zapłata nastąpiła jedynie częściowo i pozostała kwota do uregulowania w wysokości 286,28 zł. Pozostałe faktury nie zostały przed wniesieniem pozwu zapłacone wcale, pomimo kierowanych do pozwanej spółki pisemnych wezwań do zapłaty.

Słusznie wywodziła zdaniem Sądu powódka, że skoro w/w umowy powód zawarł ze Z.S. (...) SP. Jawna K. to solidarnie za jej zobowiązania ze spółką odpowiadają jej wspólnicy tj. Z. K.i S. K. (1). Zgodnie bowiem z art. 22 § 2 ksh każdy wspólnik odpowiada za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem solidarnie z pozostałymi wspólnikami oraz ze spółką (...).

Istotne przy tym jest, że pozwana S. K. (1) w sprzeciwie od nakazu zapłaty nie przeczyła ani zawarciu umowy przez powoda i spółkę (zatem istnieniu roszczenia), ani nie kwestionowała jego wysokości, lecz zarzucała iż należność objęta pozwem została uregulowana przez pozwaną spółkę w dniu 01.08.2014 r. tj. przed doręczeniem pozwu S. K. (1) oraz spółce.

Zdaniem Sądu pozwana S. K. (1) udowodniła dowodem z dokumentu w postaci potwierdzenia przelewu, iż w toku niniejszego postępowania tj. w dniu 01.08.2014 r. pozwana spółka zapłaciła na rzecz powoda wskazaną w nakazie zapłaty wydanym przez tutejszy Sąd dnia 01.07.2014 r. kwotę 2.515,62 zł na którą składała się kwota roszczenia głównego w wysokości 2 468,62 zł i kosztów postępowania w wysokości 47 zł. Wobec spełnienia świadczenia głównego

i kosztów w kwocie 47 zł przez jednego z dłużników solidarnych brak było zdaniem Sądu zważywszy na dyspozycję art. 366 k.c. podstaw do uwzględnienia roszczenia głównego pozwu w stosunku do pozwanej S. K. (1). Stąd zważywszy, że powód pozyskawszy wiedzę o rzeczonej wpłacie roszczenia głównego i kosztów w kwocie 47 zł w tym zakresie co do S. K. (1) powództwa nie cofnął, należało w tym zakresie powództwo co do tej pozwanej oddalić.

Sąd miał przy tym na uwadze, iż zaspokojenie przez pozwaną spółkę roszczenia głównego i kosztów w kwocie 47 zł nastąpiło w dniu 01.08.2014 r. co oznacza iż nastąpiło to po wniesieniu pozwu w niniejszej sprawie co miało miejsce w dniu 24.01.2014 r. Zatem, mając na uwadze od lat utrwaloną linię orzecniczą Sądu Najwyższego odnoszącą się do realizacji przez pozwanych roszczeń powodów w toku procesów sądowych, pozwaną S. K. (1) należało traktować jako przegrywającą niniejszy spór sądowy.

Sąd miał przy tym na uwadze, że pozwana S. K. (1) nie udowodniła w toku niniejszego postępowania, iż zaspokojone zostało również przez nią bądź współdłużników solidarnych roszczenie powoda w zakresie odsetek ustawowych opisanych w pozwie. Sąd stoi na stanowisku, że niewątpliwie było ono słuszne w świetle dyspozycji art. 481 k.c. Wobec tego od dat wymagalności wynikających z faktur VAT objętych pozwem Sąd zasądził ustawowe odsetki jak w punkcie I wyroku, a dalej idące powództwo oddalił. Daty wymagalności wynikały z terminów płatności wskazanych na spornych fakturach.

Orzeczenie o kosztach Sąd oparł na dyspozycji art.98 § 1 kpc. Wobec faktu, iż pozwana S. K. (1) proces przegrała winna była zwrócić powodowi przezeń poniesione i nieuiszczone dotychczas koszty postępowania w kwocie 70 zł (powód bowiem poniósł koszty opłaty od pozwu w wysokości 100 zł i 17 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa, a pozwana spółka uiściła dotychczas tym tytułem na rzecz powoda jedynie kwotę 47 zł).