

Sygn. akt V GC 738/14 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata DOWHANYCZ - TUROŃ
Protokolant: st. sekretarz sądowy Ewa Jagieła	

po rozpoznaniu w dniu 08 października 2015 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z o.o. we W.

przeciwko J. K.

o zapłatę 7.698,57 zł

na skutek sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 05.11.2014 r. sygn. akt V GNC upr 1477/14, który utracił moc w całości

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.698,57 zł (siedem tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt siedem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty

- 3.584,22 zł od dnia 05.02.2014 r. do dnia zapłaty,

- 4.114,35 zł od dnia 22.10.2013 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.517,00 zł tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę 1.200,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Małgorzata DOWHANYCZ - TUROŃ

Sygn. akt V GC upr 738/14

UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. we W. reprezentowana przez radcę prawnego w pozwie skierowanym przeciwko **J. K.** prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) w B. wniosła o zasądzenie kwoty 7.698,57 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwot:

- 3.584,22 zł od dnia 05.02.2014 r. do dnia zapłaty,

- 4.114,35 zł od dnia 22.10.2014 r. do dnia zapłaty

a także zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że w drodze umowy cesji nabyła od (...) Sp. z o.o. w J. wierzytelność w stosunku do pozwanego wynikającą z dwóch faktur vat na kwotę dochodzoną pozwem, wystawionych z tytułu wykonania umowy z dnia 26.07.2013r. na pozycjonowanie strony internetowej pozwanego (www.dworekjana.pl) zawartej przez pozwaną z W. S. (1). W. S. (1) wniosła swe przedsiębiorstwo, w tym wszystkie uprawnienia i obowiązki wynikające z zawartych kontraktów handlowych, jako aport do spółki (...) Sp. z o.o. Strona powodowa wzywała pozwanego do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem jednak bezskutecznie.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym (k.45) z dnia 05.11.2014 r. w sprawie V GNc upr 1477/14 Sąd uwzględnił w całości żądanie powódki.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany reprezentowany przez radcę prawnego wniosł **sprzeciw** zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu zarzucił nieważność czynności prawnej, brak podstawy faktycznej i prawnej żądania, brak legitymacji procesowej powódki. Podniósł, że do zawarcia umowy doszło na skutek wprowadzenia pozwanego w błąd albowiem usługa według zapewnień pracownika W. S. (1) miała być świadczona dla wybranych przez pozwanego wyrażeń kluczowych i on wybrał tylko wyrażenie „(...)” dopisując je wraz z innymi dopiskami odręcznie na egzemplarzu umowy. Nadto wskazał, że nie odesłano mu podpisanej przez W. S. (2) umowy więc nie wiedział, czy jego dopiski zostały zaakceptowane. Dopiero po otrzymaniu faktury VAT wraz raportem pozycjonowania powziął wiedzę, że zakres pozycjonowania dotyczył aż 26 haseł. Stwierdził więc, że pracownik W. S. (1) wprowadził go w błąd istotny i wobec tego złożył oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli. Zarzucił, że pomimo tego obciążono go kolejną fakturą. W toku dalszej korespondencji stron podtrzymywał swoje stanowisko. Dodał, że badań cząstkowych dokonywano w niewłaściwych okresach i w sposób dowolny.

W kolejnych pismach procesowych strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony są przedsiębiorcami.

(bezsporne, informacja z CEIDG k.44)

W. S. (1) prowadziła działalność gospodarczą pod firmą (...) działając na rynku usług informatycznych i świadcząc m.in. usługi pozycjonowania stron internetowych. Osobiście nie zajmowała się prowadzeniem tej działalności, ale pełnomocnictwa do jej prowadzenia udzieliła synowi P. S. (1), który prowadził na bieżąco sprawy firmy.

Do zawierania umów przez W. S. (1) z kontrahentami dochodziło zwykle w ten sposób, że współpracownicy firmy (...) poszukiwali telefonicznie potencjalnych klientów. Takim współpracownikiem była m.in. B. K.. Sporządziła ona ofertę dla pozwanego i osobiście mu ją przedstawiła telefonicznie. Umówiła się z nim, że prześle w wersji elektronicznej ofertę i umowę aby pozwany ją wydrukował, podpisał i odesłał. Pozwany był zainteresowany ofertą i umową pozycjonowania jego strony internetowej. Przeczytał dokładnie jej treść, naniósł w § (...) znak zapytania oraz w §(...) przekreślił słowa „doręczenia drugiej stronie” i naniósł dopisek „wysłania potwierdzonego przez Poczta Polska”. Podpisał dnia 26.07.2013 r. każdą stroną umowy i przesłał W. S. (1) (k.161-166). Następnie ona podpisała umowę i przystąpiła do jej wykonywania. Pozwany na swoim egzemplarzu umowy dokonywał jeszcze dalszych dopisków m.in. „(...)” (k.60-66).

W rzeczonyj umowie W. S. (1) zobowiązała się do aktywacji usługi oraz pozycjonowania strony internetowej www pozwanego znajdującego się pod domeną www.dworekjana.pl w wyszukiwarce (...) na wyrażenia kluczowe (tzw. frazy) określone w załączniku nr 1 do umowy.

Umowa zawarta została na okres 30 dni od dnia 02.08.2013 r. do dnia 01.09.2013 r. i podczas tego okresu zwanego „okresem testowym” mogła być rozwiązana ze skutkiem natychmiastowym bez konieczności ponoszenia jakichkolwiek opłat przez którąkolwiek ze stron.

Zgodnie z (...) umowy w okresie testowym pozwany zwolniony był z opłat za pozycjonowanie. Dodatkowo usługodawca udzielał mu ulgi aktywacyjnej, tj. rabatu w wysokości opłaty aktywacyjnej. Definicję umowną ulgi i opłaty aktywacyjnej strony zawarły w § (...) umowy.

W przypadku kontynuowania umowy po okresie testowym, usługodawca uprawniony był do pobierania od pozwanego, w kolejnych okresach rozliczeniowych, opłaty miesięcznej za pozycjonowanie serwisu www, zależnej od średnich pozycji poszczególnych wyrażen kluczywych oraz zgodną z cennikiem określonym w Tabeli nr (...) znajdującej się w załączniku do umowy.

(umowa w oryginale k.161-166 i jej kserokopia k.35-40, kserokopia umowy znajdującej się w posiadaniu pozwanego k.60-66, zeznania świadków : M. S. k.151v-152, B. K. k.206v, A. W. (1) k.152-152v, P. S. (2) k.227-227v, W. S. (1) k.227v)

Usługa była wykonywana przez usługodawcę, który wykonał m.in. czynności aktywacyjne oraz przeprowadzał pozycjonowanie strony www pozwanego na frazy ustalone w załączniku do umowy. W czynnościach tych brał udział współpracujący z W. S. (1) informatyk-pozycjoner M. S. i A. W. (2).

Potwierdzeniem wykonania usługi były raporty wygenerowane z programu firmy zewnętrznej (...)wskazujące na pozycję strony internetowej na danej frazie w danym dniu. Na ich podstawie sporządzano raporty pozycjonowania za dany okres rozliczeniowy zawierające wyliczenie należnego wynagrodzenia za wykonanie usługi przy uwzględnieniu cen przewidzianych w danej umowie. Nadto pozwany miał możliwość weryfikacji sposobu wykonywania usługi poprzez sprawdzanie pozycji swojej strony internetowej w wyszukiwarce G., a nadto poprzez dostęp do panelu klienta.

W dniu 08.10.2013r. W. S. (1) wniosła swe przedsiębiorstwo w drodze aportu do firmy (...) sp. z o.o. w J.. Wraz z tym aportem wniesiono wszelkie wierzytelności i zobowiązania w tym również dotyczące wierzytelności wobec pozwanego.

Z tytułu świadczonych usług (...) sp. z o.o. w J. wystawiła faktury vat o nr:

-(...)z dnia 14.10.2013 r. na kwotę 4.114,35 zł z terminem płatności do dnia 21.10.2013 r.,

- (...) z dnia 28.01.2014 r. na kwotę 3.584,22 zł z terminem płatności do dnia 04.02.2014 r.

Pozwany w/w kwot nie uregulował i zwrócił faktury jako bezzasadne.

Pozwany pismem z dnia 28.10.2013 r. (nadanym na poczcie 30.10.2013 r.) wypowiedział umowę stron.

Pozwany reprezentowany przez radcę prawnego dnia 31.10.2013 r. skierował do W. S. (1) i do (...) Sp. z o.o. pismo zatytułowane uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia woli w którym w pierwszej kolejności wskazał, że nie zawarł umowy z W. S. (1) a po drugie na wypadek przyjęcia przez kogokolwiek że umowę zawarto, że uchyła się od jej skutków z uwagi na błąd istotny.

Pozwany był pisemnie wzywany do zapłaty kwot wynikających z w/w faktur i noty obciążeniowej, jednak bezskutecznie. W odpowiedzi na wezwania do zapłaty kwestionował ich zasadność.

(cesja do sprawy o numerze (...), informacja z KRS, informacja z CEIDG, pełnomocnictwo dla A. W., akt notarialny k.10-30, faktury VAT z raportami pozycjonowania k. 31-34, wezwanie do zapłaty k.41-43, pismo z 31.10.2013 r. k.67,68, faktura proforma k.69, pismo pozwanego z 12.11.2013 k.70, pisma k. 71, 72-73, 74-75, porozumienie k.91-92, raport seostat k.93-96, pismo z dnia 28.10.2013 r. k.145, tabela sporządzona przez pozwanego k.147, informacja z KRS k. 200-203, zeznania świadków : M. S. k.151v-152, B. K. k.206v, A. W. (1) k.152-152v, P. S. (2) k.227-227v, W. S. (1) k.227v)

Dnia 30.07.2014 r. (...) sp. z o.o. w J. dokonał przelewu wierzytelności wobec pozwanego na rzecz (...) Sp. z o.o. we W..
(cesja k.30)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Powódka dochodziła w niniejszym postępowaniu wynagrodzenia za usługi świadczone przez usługodawcę W. S. (1) w oparciu o umowę na pozycjonowanie strony internetowej z dnia 26.07.2013 r.

Legitymacja procesowa powódki do wystąpienia z powództwem w niniejszej sprawie wynikała z zawartej z (...) sp. z o.o. w J. umowy cesji wierzytelności z dnia 30.07.2014r. i znajdowała tym samym swą podstawę prawną w treści art. 509 §1 kc . Następstwo prawne (...) sp. z o.o. w stosunku do zawierającej sporną umowę W. S. (1) wynikało zaś z faktu wniesienia przedsiębiorstwa (...), w tym wierzytelności będącej przedmiotem niniejszego postępowania, tytułem aportu do spółki (...), zgodnie z uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników tejże spółki z dnia 08.10.2013r. Sporna wierzytelność jako składnik wkładu niepieniężnego (aportu) stała się więc własnością spółki (...) (art. 510 § 1 kc w zw. z art. 2 zdanie drugie ksh).

Dokonując ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie Sąd oparł się w pierwszej kolejności na dowodach z dokumentów przedłożonych przez strony. Treść umowy z dnia 26.07.2013 r. zdaniem Sądu była zbieżna z dokumentami przedłożonymi przez powoda. Do pozwu przedłożył bowiem kserokopię umowy (k.35-40), ale na wezwanie Sądu przedstawił jej oryginał (k.161-166). Istotne przy tym jest, że egzemplarz przedstawiony wraz ze sprzeciwem od nakazu zapłaty przez pozwanego (k.60-66) różnił się od w/w dokumentów zwiększoną ilością odręcznych dopisków wymienionego, stąd należało uznać, że pozwany poczynił je dopiero po podpisaniu i przesłaniu egzemplarza umowy W. S. (1). Wynikało z tego, że wersja umowy przedstawiona przez powoda (k.35-40 i k.161-166) była wiążąca dla stron. Sąd dał wiarę wszystkim pozostałym dowodom z dokumentów i zeznaniom świadków w niniejszej sprawie oraz przesłuchaniu pozwanego albowiem były one jasne i logiczne a nadto korespondowały z dowodami z dokumentów. Strony nie przedstawiły żadnych dowodów pozwalających na podważenie ich wiarygodności.

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty i w toku postępowania twierdził, że nie zawarł umowy z W. S. (1). Stanowisko to stało w oczywistej sprzeczności z dowodami zgromadzonymi w sprawie. Istotne bowiem jest, że pozwany był zainteresowany nadesłaną mu przez B. K. współpracującą z W. S. (1) ofertą umowy pozycjonowania jego strony internetowej. Przeczytał dokładnie jej treść, naniósł w § (...) znak zapytania oraz w §(...) przekreślił słowa „doręczenia drugiej stronie” i naniósł dopisek „wysłania potwierdzonego przez Poczta Polska”. Dnia 26.07.2013 r. podpisał każdą stronę umowy i przesłał W. S. (1) (k.161-166). Następnie ona podpisała umowę i przystąpiła do jej wykonywania. Z zeznań świadka A. W. (1) (k.179) wynikało, że przesłał on podpisany egzemplarz pozwanemu. Zatem jednoznacznie stwierdzić należało, iż pozwany zaakceptował brzmienie umowy w znacznej części dokonując tylko minimalnych jej zmian. Zmienił bowiem tylko § (...) i innych zmian nie wprowadził, ponieważ za zmianę takową nie mógł być poczytany znak zapytania dopisany w § (...). Zdaniem Sądu, gdyby pozwany chciał jeszcze negocjować warunki umowy, w tym słowa kluczowe, winien to uczynić, a nie odsyłać podpisany przez siebie na każdej stronie egzemplarz umowy. Jest on bowiem przedsiębiorcą od którego wymaga się tzw. podwyższonej staranności przy prowadzeniu swoich spraw (art. 355 § 2 k.c.), zatem W. S. (1) miała prawo oczekiwać, że odesłana jej podpisana umowa została tym samym zawarta. Tak funkcjonuje obrót gospodarczy. Jak bowiem stanowi art. 68⁽¹⁾ § 1 k.c. w stosunkach pomiędzy przedsiębiorcami odpowiedź na ofertę z zastrzeżeniem zmian lub uzupełnień niezmiennających istotnie treści oferty poczytuje się za jej przyjęcie. W takim wypadku strony wiąże umowa o treści określonej w ofercie z uwzględnieniem zastrzeżeń zawartych w odpowiedzi na nią.

W świetle art. 84 k.c. w zw. z art. 88 k.c. zdaniem Sądu nie było skuteczne oświadczenie złożone przez pozwanego dnia 31.10.2013 r. (k.67) w którym to powołując się na wadę oświadczenia woli w postaci błędu usiłował uchylić się od

skutków prawnych oświadczenia woli w postaci umowy z dnia 26.07.2013 r. Brak było bowiem dowodów, aby pozwany został wprowadzony w istotny błąd przez pracownika W. S. (1). Sąd stoi na stanowisku, że pozwany dokładnie umowę przeczytał, o czym świadczą jego odręczne dopiski w jej treści, zatem świadom był jej treści i takową zaakceptował składając podpisy na każdej stronie. Nadto w toku przesłuchania podczas rozprawy w dniu 30.04.2015 r. przyznał, że zgodził się na pozycjonowanie darmowe na wszystkie przedstawione mu wyrażenia kluczowe w okresie testowym, a po tym okresie tzn. gdy umowa miała już być płatna dopiero chciał ograniczyć ich zakres do mniejszej ilości słów kluczowych, w tym „(...)”. Podkreślić w tym miejscu należy, że dopisek „(...)” znajduje się tylko na egzemplarzu umowy przedłożonym w kserokopii przez pozwanego do sprzeciwu od nakazu zapłaty (na wezwanie Sądu pozwany oryginału nie przedstawił - k.212,217), a nie na oryginale umowy (k.161-166). Nie sposób więc uznać, że pozwany zawierając umowę z dnia 26.07.2013 r. działał w błędzie. O słuszności powyższej argumentacji świadczy również okoliczność, że pozwany pismem z dnia 28.10.2013 r. (nadanym na poczcie dnia 30.10.2013 r. k.145,146) wypowiedział umowę stron.

W ocenie Sądu wzajemne ukształtowanie praw i obowiązków stron wynikających z w/w umowy wskazuje na to, iż nosiła ona cechy umowy o świadczenie usług nieuregulowanej innymi przepisami, do której zgodnie z treścią art. 750 k.c. stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu, w tym przepis art. 735§1 k.c. Stanowi on, że jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie. Na odpłatność umowy wskazuje treść postanowienia § (...) umowy przewidującego obowiązek zapłaty opłat miesięcznych za wykonywane usługi w przypadku kontynuowania umowy po okresie testowym.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie sposób zakwestionować faktu wykonania przez usługodawcę umowy stron we wrześniu i październiku 2013 r. Strona powodowa poprzez zeznania świadków M. S., A. W. (1), P. S. (2) oraz dowody z dokumentów (m.in. w postaci raportów (...) i raportów pozycjonowania) wykazała fakt wykonania wynikających z niej zobowiązań w postaci świadczenia usługi pozycjonowania strony www należącej do pozwanego. W szczególności podkreślić trzeba, że okres rozliczeniowy umowy rozpoczął się w pierwszym dniu po zakończeniu okresu testowego (darmowego). Okres testowy trwał od 02.08.2013 r. do 01.09.2013 r. zgodnie z § (...) umowy, pierwszy okres rozliczeniowy trwał od 02.09.2013 r. do 01.10.2013 r., a trzeci od 02.10.2013 r. do 31.10.2013 r. zgodnie z § (...) umowy. Powód dopiero w odpowiedzi na sprzeciw (k.86, 87) prawidłowo wskazał daty badania pozycji strony www pozwanego we wrześniu 2013 r. Istotne przy tym jest, że z raportów pozycjonowania i zeznań świadka M. S. wynikało, iż pozycja w wyszukiwarce G. strony www pozwanego wyraźnie zwyżkowała. Zatem widoczne były pozytywne dla pozwanego efekty prac pozycjonerskich.

W świetle powyższego Sąd doszedł do przekonania, że prawidłowo z tytułu świadczonych usług wystawiono faktury vat o nr:

- (...) z dnia 14.10.2013 r. na kwotę 4.114,35 zł z terminem płatności do dnia 21.10.2013 r.,
- (...) z dnia 28.01.2014 r. na kwotę 3.584,22 zł z terminem płatności do dnia 04.02.2014 r.

Dodać przy tym trzeba, że pozwany wypowiedział umowę stron dopiero pismem z dnia 28.10.2013 r. (nadał je zaś na poczcie dopiero 30.10.2013 r. k.145,146). Zatem za okres świadczenia usług przez usługodawcę we wrześniu i październiku 2013 r. winien był uiścić wynagrodzenie umowne.

Mając powyższe względy na uwadze zasądzono na rzecz powoda w punkcie I wyroku żadaną pozwem kwotę.

O odsetkach ustawowych orzeczono na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. zważywszy na terminy płatności wskazane w spornych fakturach VAT i następujący po nich termin wymagalności.

O kosztach postępowania Sąd orzekł w oparciu o treść art. 98 § 1 i 3 k.p.c. stanowiącego o obowiązku uiszczenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego przez stronę przegrywającą spór, co w niniejszym postępowaniu obligowało pozwanego do ich uiszczenia. Wysokość zasądzonych w punkcie II wyroku kosztów opiewała na łączną kwotę 1.517,00 zł albowiem powód uiścił opłatę od pozwu w kwocie 300 zł, zaś na podstawie § 6 pkt 4

rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) koszty te wynosiły 1.200,00 zł, a opłata skarbową od pełnomocnictwa opiewała na 17,00 zł.

Sąd podczas rozprawy dnia 30.04.2015 r. pominął na podstawie art. 302 § 1 k.p.c. dowód z przesłuchania powoda albowiem powód prawidłowo wezwany na rozprawę pod takim rygorem nie stawiał się.

Sąd podczas rozprawy dnia 08.10.2015 r. :

- oddalił na podstawie art. 217 § 2 k.p.c. ponowny wniosek powoda o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka A. W. (1) albowiem świadek ten był już przesłuchiwany na wnioskowane okoliczności podczas rozprawy w dniu 30.04.2015 r. a zatem zbędnym, bezcelowym i nadmiernie przedłużającym postępowanie byłoby ponowne składanie przez wymienionego zeznań;

- oddalił na podstawie art. 130⁴ § 5 k.p.c. wniosek pozwanego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu ekspertyzy dokumentów albowiem pozwany wezwany do uiszczenia zaliczki na koszty opinii nie dokonał wpłaty w określonym terminie (k.212, 217).