

Sygn. akt V GC 719/13 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Karolina Krzemińska
Protokolant:	sekr. sądowy Joanna Linde

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2014 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa: B. J.

przeciwko: B. K.

o zapłatę 5.072,27 zł

na skutek sprzeciwu pozwanej od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 19.11.2013 r. sygn. akt V GNc upr 1960/13, który utracił moc w całości

I. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 5.072,27 zł (pięć tysięcy siedemdziesiąt dwa złote dwadzieścia siedem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25.10.2013 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 1 467,00 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 1.217,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt V GC 719/13 upr

UZASADNIENIE

Powódka B. J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. G. B. J. w J. wystąpiła z powództwem przeciwko B. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) w C. domagając się zasądzenia kwoty 5.072,27 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 25.10.2013r. do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1.200 zł.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że powódka w dniu 3.12.2012r. sprzedała pozwanej produkty przeznaczone dla gastronomii i wystawiła fakturę vat z terminem płatności do dnia 10.12.2012r., której odbiór pozwana potwierdziła, lecz jej nie zapłaciła. Na kwotę dochodzoną pozwem składa się należność główna w wysokości 4.556,23zł oraz skapitalizowane odsetki ustawowe za okres od dnia 11.12.2012r. do 24.10.2013r. w łącznej kwocie 516,04 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 19.11.2013r. w sprawie VGNC upr 1960/13 Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy uwzględnił w całości żądanie powódki.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwana wniosła sprzeciw, zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazała, że nie zawarła umowy z powódką, nie odebrała żadnej faktury vat ani też nie wystawiła nikomu uposażenia do jej odbioru.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony postępowania są przedsiębiorcami.

okoliczności niesporne

a nadto

dowód: - wydruki z CEIDG stron – k. 11-12 akt

Pozwana jako generalny wykonawca wykonywała prace budowlane w pensjonacie (...) w K.. Przy wykonywaniu umowy pozwaną reprezentował jej mąż M. K. (1). Do zakresu prac objętych umową należało montaż wyposażenia zaplecza kuchennego, w tym okapów kuchennych.

M. K. (1) zamówił u powódki m.in. 2 okapy kuchenne, które powódka dostarczyła na miejsce budowy.

M. K. (1) pokwitował odbiór wystawionej przez powódkę i otrzymanej wraz z towarem faktury vat nr (...) opiewającej na kwotę 4.556,23 zł z terminem płatności do dnia 10.12.2012r.

Następnie M. K. (1) zamontował spore okapy w pensjonacie (...).

Powódka realizowała dalsze zamówienia składane przez M. K. (1) i dotyczące zakupu mebli kuchennych, stołów, szaf do pensjonatu (...). Z uwagi na brak zapłaty za wystawioną uprzednio fakturę, zapłata za nie odbywała się gotówką przy dostarczeniu towaru.

dowody: - zeznania świadka B. G. - k. 40v akt,

- zeznania powódki B. J. – k. 40v-41 akt,

- faktura vat – k. 10 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 535 kc przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

W przedmiotowej sprawie pozwana kwestionowała fakt zawarcia przez strony umowy sprzedaży.

Zawarcie umowy wymaga złożenia przez jej strony zgodnych oświadczeń woli. W myśl zaś art. 60 kc z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli). Umowa może być więc zawarta również w formie ustnej.

Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe wykazało, iż do zawarcia umowy pomiędzy stronami doszło w wyniku złożenia ustnego zamówienia przez małżonka pozwanej M. K. (1), który następnie odebrał dostarczony mu towar i pokwitował otrzymanie faktury vat wystawionej przez powódkę. Okoliczność ta wynika z

jasnych, logicznych i wiarygodnych zeznań powódki oraz treści faktury vat zawierającej w miejscu przeznaczonym na odbiór podpis „M. K.”.

Powódka podnosiła przy tym, iż M. K. (1) występował w ramach zawartej umowy jako pełnomocnik pozwanej.

Zgodnie zaś z treścią art. 95 § 1 kc z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych albo wynikających z właściwości czynności prawnej, można dokonać czynności prawnej przez przedstawiciela.

Ze względu na to, że pełnomocnictwo - z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie - może zostać udzielone przez każde zachowanie się mocodawcy, które wyraża w sposób dostateczny taką jego wolę (art. 60 k.c.), może ono zostać udzielone zarówno w sposób wyraźny, jak i dorozumiany (por. wyr. SN z dnia 8 maja 2003 r., II CKN 46/01, Lex nr 121714; wyr. SA w Katowicach z dnia 3 lipca 1993 r., I ACr 232/92, OSA 1993, z. 7, poz. 47 oraz z dnia 24 sierpnia 1995 r., I ACr 410/95, TPP 2003, nr 4, s. 107; J. Kowalska, Uwagi na temat pełnomocnictwa dorozumianego, Palestra 2010, z. 11-12, s. 114 i n.).

Zakres umocowania udzielonego w sposób dorozumiany wynika ze znaczenia, jakie na gruncie przyjętych w stosunkach danego rodzaju zasad przypisuje się zachowaniu mocodawcy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 3 lipca 1992 r., I ACr 323/9, OSA 1993/7/47).

Powódka poprzez jasne i wiarygodne zeznania świadka B. G. wykazała, iż M. K. (1) działał w imieniu pozwanej jako jej pełnomocnik. Świadek potwierdziła także fakt dostarczenia spornego towaru do pensjonatu (...) oraz fakt osobistego zamontowania go przez M. K. (1).

Ponadto z wiarygodnych zeznań powódki wynikało, że sporne zamówienie było pierwszym z kilku zamówień składanych przez M. K. (1) w zakresie zakupu wyposażenia zaplecza kuchennego do pensjonatu (...). Zapłata za pozostałe zamówienia, z racji braku rozliczenia się ze spornej faktury, następowała jednak gotówką.

Powódka zeznała także, że strony współpracowały uprzednio przy realizacji inwestycji (...) w K., w ramach której M. K. (1) również składał zamówienia i dokonywał płatności w imieniu swej małżonki.

Skoro więc małżonek pozwanej zarówno w toku wcześniejszej współpracy stron przy realizacji inwestycji (...) w K. jak i w toku dalszej współpracy przy wykonywaniu prac w pensjonacie (...) w K., składał zamówienia w imieniu pozwanej i dokonywał za nie zapłaty, to uznać należało, że pozwana umocowała go do dokonywania tych czynności.

Zgodnie zaś z art. 95 § 2 k.c. czynność prawna dokonana przez przedstawiciela pociąga za sobą skutki bezpośrednio dla reprezentowanego.

Dlatego też na pozwanej ciążył obowiązek zapłaty tytułem ceny kupna kwoty 4.556,23 zł wskazanej w fakturze vat nr (...).

Za zasadne Sąd uznał także żądanie w zakresie zasądzenia skapitalizowanych odsetek od kwoty 4.556,23 zł od dnia 11.12.2012r. do dnia 24.10.2013r. w wysokości 516,04 zł. Żądanie to znajdowało bowiem podstawę prawną w treści art. 481§ 1 kc w zw. z art. 455 kc, zaś samo wyliczenie wysokości odsetek uwzględniało prawidłową wysokość aktualnej stopy procentowej odsetek (13%). Termin wymagalności świadczenia, stanowiący datę początkową od której powódka domagała się odsetek, zgodny był zaś z terminem płatności wskazanym w fakturze vat.

O dalszych odsetkach ustawowych od kwoty 4.556,23 zł od dnia 25.10.2013r. od dnia zapłaty orzeczono na podstawie art. 481§ 1 kc w zw. z art. 455 kc.

O odsetkach ustawowych od zaległych odsetek w wysokości 516,04 zł od dnia 25.10.2013r. od dnia zapłaty orzeczono na podstawie art.482§ 1 kc.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98§ 1 i 3 kpc. Na koszty te składały się : opłata od pozwu w kwocie 250 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 1.200 zł ustalone na podstawie do §6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002r., nr 163, poz.1348 ze zm.).