

Sygn. akt V GC 588/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lutego 2014 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Karolina Krzemińska
Protokolant:	sekr.sądowy Joanna Linde

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2014 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa: R. F.

przeciwko Z. Ł.

o zapłatę 37 780,21 zł

na skutek sprzeciwu pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25.09.2013 r. sygn. akt V GNc 1668/13, który utracił moc w całości

I. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 37.780,21 zł (trzydzieści siedem tysięcy siedemset osiemdziesiąt złotych dwadzieścia jeden groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 7.110,88 zł od dnia 09 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty,
- 5.806,65 zł od dnia 17 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty,
- 7.687,20 zł od dnia 20 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty,
- 4.071,13 zł od dnia 01 września 2012 r. do dnia zapłaty,
- 12.298,08 zł od dnia 06 września 2012 r. do dnia zapłaty,
- 806,27 zł od dnia 30 sierpnia 2013 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.407,00 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 2 400,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt V GC 588/13

UZASADNIENIE

Powódka R. F. prowadząca działalność gospodarczą pod Z. (...) w J. wystąpiła z powództwem przeciwko Z. Ł. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane (...) w Z. domagając się zasądzenia

od pozwanego kwoty 37.780,21 zł wraz z odsetkami ustawowymi do dnia zapłaty od kwot: 7.110,88 zł od dnia 09 sierpnia 2012r., 5.806,65 zł od dnia 17 sierpnia 2012r., 7.687,20 zł od dnia 20 sierpnia 2012r., 4.071,13 zł od dnia 01 września 2012r., 12.298,08 zł od dnia 06 września 2012r., 806,27 zł od dnia wniesienia pozwu. Wniosła ponadto o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że pozwany zakupił u niej materiały budowlane, co stwierdzone zostało fakturami VAT o nr: (...). Pozwany otrzymał w/w faktury VAT wraz z towarem, którego odbiór został pokwitowany dokumentami WZ. Pozwany uregulował jedynie częściowo należność wynikającą z faktury VAT nr (...) - do zapłaty z tej faktury pozostała kwota 7.110,88 zł. Pozwany nie uregulował należności wynikających z pozostałych wyżej wskazanych faktur. Należności z faktur vat wyszczególnionych w nocie zbiorczej pozwany uregulował z opóźnieniem, dlatego powódka skapitalizowała odsetki od terminów płatności wskazanych w tych fakturach VAT do dnia ich faktycznej zapłaty, co dało kwotę 806,27 zł. Pozwany nie uiści kwot dochodzonych pozwem pomimo wezwania do zapłaty.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 25 września 2013r. sygn. akt V GNc 1668/13 Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy uwzględnił w całości żądanie powódki.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw, zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa, wszczęcie mediacji pomiędzy stronami i zasądzenie zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu przyznał twierdzenia pozwu. Wskazał jednak, że artykuły budowlane zakupione u powódki zostały wykorzystane przy budowie (...) w S., zaś inwestor, pomimo dokonania odbioru, robót zalega z zapłatą wynagrodzenia na rzecz pozwanego. Pozwany wystąpił przeciwko inwestorowi z pozwem o zapłatę. Dlatego wnosi o odroczenie terminu płatności należności powódki lub rozłożenia jej na raty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony postępowania są przedsiębiorcami.

Powódka w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dokonała sprzedaży na rzecz pozwanego materiałów budowlanych, co stwierdzone zostało fakturami vat nr:

- (...) z dnia 09.07.2012r. na kwotę 7.887,74 zł,
- (...) z dnia 17.07.2012r. na kwotę 5.806,65 zł,
- (...) z dnia 20.07.2012r., na kwotę 7.687,20 zł,
- (...) z dnia 01.08.2012r. na kwotę 4.071,13 zł,
- (...) z dnia 06.08.2012r. na kwotę 12.298,08 zł.

Wszystkie w/w faktury vat płatne były w terminie 30 dni od dnia ich wystawienia.

Pozwany otrzymał towar wyszczególniony w w/w fakturach vat.

Należność wynikającą z faktury vat nr (...) pozwany uregulował jedynie częściowo – do zapłaty pozostała kwota 7.110,88 zł. Pozwany nie uiścił pozostałych kwot wynikających z w/w faktur vat.

okoliczności niesporne

a nadto

dowód: - faktury vat – k. 27-29, 33-34,38-39,42,44-46 akt

- dokumenty WZ - k.30-32,35-36,40-41,43,47-49 akt,

- wyciąg z rachunku bankowego powódki – k. 14-24 akt,
- potwierdzenie przelewu – k. 25-26 akt,

Pozwany regulował należności wynikające z niżej wymienionych faktur vat z następującym opóźnieniem :

- FS (...) z dnia 2011-07-12 na kwotę 5.305,28 zł – 89 dni,
- FS (...) z dnia 2011-07-18 na kwotę 2..630,13 zł – 83 dni,
- FS (...) z dnia 2011-09-02 na kwotę 3747,70 zł –37 dni,
- FS (...) z dnia 2011-11-16 na kwotę 14.852,80 zł –12 dni,
- FS (...) z dnia 2012-01-04 na kwotę 7.765,60 zł – 17 dni,
- FS (...) z dnia 2012-01-17 na kwotę 10.664,63 zł – 20 dni,
- FS (...) z dnia 2012-01-19 na kwotę 15.327,09 zł –53 dni,
- FS (...) z dnia 2012-01-26 na kwotę 1.283,80 zł – 46 dni,
- FS (...) z dnia 2012-02-07 na kwotę 500,00 zł –34 dni,
- FS (...) z dnia 2012-03-26 na kwotę 265,15 zł –49 dni,
- FS (...) z dnia 2012-04-05 na kwotę 2.846,78 zł –11 dni,
- FS (...) z dnia 2012-04-13 na kwotę 3.197,85 zł –3 dni,
- FS (...) z dnia 2012-04-24 na kwotę 3.298,64 zł –20 dni,
- FS (...) z dnia 2012-04-30 na kwotę 1.162,80 zł – 14 dni,
- FS (...) z dnia 2012-05-09 na kwotę 7.348,05 zł – 14 dni,
- FS (...) z dnia 2012-05-17 na kwotę 6.159,62 zł – 6 dni.

Odsetki za opóźnienie w zapłacie w/w należności wyniosły odpowiednio: 139,36 zł, 77,75 zł, 49,39 zł, 63,48 zł, 47,02 zł, 75,97 zł, 228,79 zł, 21,03 zł, 6,05 zł, 4,63 zł, 11,15 zł, 3,42 zł, 23,50 zł, 5,80 zł, 35,77 zł, 13,16 zł , co po zsumowaniu daje kwotę 806,27 zł.

okoliczności niesporne

a nadto

dowód: - nota zbiorcza z dnia 04.09.2012r. – k. 12 akt,

- faktury vat – k.51,53,55,57-58,61-62,65-66,69-70,73-

74-76,78,80-81,84-85,88-89,92-93,96-98,103-105 akt

- dokumenty WZ - k.52,54,56,59-60,63-64,67-68,71-

72,75,77, 79,82-83,86-87,90-91,94-95,99-102,106-108 akt

Powódka wzywała pozwanego do zapłaty w/w kwot, jednak bezskutecznie.

okoliczności niesporne

a nadto

dowód: - wezwania do zapłaty – k. 10-11 akt

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z treścią art. 535 kc przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie był niesporny. Pozwany nie kwestionował bowiem ani faktu zawarcia umowy i wydania mu towaru, ani też wysokości pozostałej do uiszczenia ceny kupna i wysokości odsetek ustawowych za zapłatę po terminie należności stwierdzonych fakturami vat.

Jako przyczynę nieuiszczenia należności dochodzonych pozwem wskazywał na nieotrzymanie zapłaty od inwestora za wykonane roboty budowlane. Fakt ten nie może mieć jednak wpływu na zasadność żądania powódki, której z inwestorem nie łączył żaden stosunek prawny.

Ponadto z pisma inwestora z dnia 09.10.2013r. (k.115 akt) wynika, że dokonał on na rzecz pozwanego zapłaty części wynagrodzenia w kwocie 117.973,86 zł, a więc pozwany posiadał środki, które mógł przeznaczyć chociażby częściowo na zaspokojenie roszczeń powódki.

Mając powyższe względy na uwadze zasądono od pozwanego kwotę dochodzoną pozwem, na którą składały się kwoty:

- 7.110,88 zł z tytułu brakującej części ceny kupna wynikającej z faktury vat nr (...)
- 5.806,65 zł z tytułu ceny kupna wynikająca z faktury vat nr (...),
- 7.687,20 zł z tytułu ceny kupna wynikająca z faktury vat nr (...),
- 4.071,13 zł z tytułu ceny kupna wynikająca z faktury vat nr (...),
- 12.298,08 zł z tytułu ceny kupna wynikająca z faktury vat nr (...),
- 806,27 zł z tytułu odsetek ustawowych za opóźnienie w płatności faktur vat wymienionych w nocie zbiorczej z dnia 04.09.2012r.

O odsetkach ustawowych od kwot stanowiących ceny kupna orzeczono na podstawie art. 481§1 i 2 kc mając na uwadze terminy płatności wynikające z faktur vat, zaś o odsetkach od odsetek w kwocie 806,27 zł – na podstawie 482§1 kc.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego o odroczenie terminu płatności, albowiem nie znajdował on oparcia w obowiązujących przepisach.

Za niezasadny sąd uznał również wniosek pozwanego o rozłożenie zasądzonego świadczenia na raty.

Zgodnie z treścią przepisu art. 320 kpc, w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia.

W ocenie Sądu pozwany nie wykazał, aby taki szczególny wypadek miał miejsce w okolicznościach niniejszej sprawy oraz aby obecna jego sytuacja finansowa pozwalała na dokonanie spłaty w określonych, stanowiących dla powódki korzyść ekonomiczną ratach. Rozłożeniu świadczenia na raty sprzeciwił się również pełnomocnik powódki.

Ponadto należy podkreślić, że terminy wymagalności roszczeń powódki sięgają połowy 2012r., zaś pozwany otrzymał częściową zapłatę od inwestora za wykonane roboty budowlane, a pomimo tego nie zaspokoił chociażby częściowo żądań powódki.

Sąd przy tym na uwadze fakt, iż ochrona, jaką zapewnia pozwanemu dłużnikowi art. 320 k.p.c., nie może być stawiana ponad ochronę wierzyciela w procesie cywilnym i wymaga uwzględnienia wszelkich okoliczności sprawy, w tym uzasadnionego interesu podmiotu inicjującego proces (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 31.05.2012 r., I ACa 242/12, LEX nr 1321914).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98§ 1 i 3 kpc. Na koszty te składały się : opłata od pozwu w kwocie 1.890zł, opłata od wniosku o udzielenie zabezpieczenia - 100 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 2.400 zł ustalone na podstawie §6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002r., nr 163, poz.1348 ze zm.).