

Sygn. akt V GC 649/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2013 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Karolina Krzemińska
Protokolant:	sekr. sądowy Marzena Ornaf

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2013 r. w Jeleniej Górze

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o. o. w W.**

przeciwko **R. F.**

o zapłatę kwoty 12.061,81 zł

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 11.937,01 zł (jedenaście tysięcy dziewięćset trzydzieści siedem złotych jeden grosz) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 408,00 zł od dnia 30.11.2010r. do dnia zapłaty,
- 92,16 zł od dnia 20.12.2010r. do dnia zapłaty,
- 9.370,71 zł od dnia 21.03.2011r. do dnia zapłaty,
- 609,22 zł od dnia 28.03.2011r. do dnia zapłaty,
- 1 456,92 zł od dnia 08.04.2011r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.486 zł tytułem części kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. w W. wystąpiła z powództwem w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu R. F. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo – Handlowy (...) w Z. domagając się zasądzenia kwoty 12.061,81 zł wraz z odsetkami ustawowymi od kwot: 408,00 zł od dnia 30.11.2010r. do dnia zapłaty, 92,16 zł od dnia 20.12.2010r. do dnia zapłaty, 9.370,71 zł od dnia 21.03.2011r. do dnia zapłaty, 734,02 zł od dnia 28.03.2011r. do dnia zapłaty, 1.456,92 zł od dnia 08.04.2011r. do dnia zapłaty. Wniosła ponadto o zasądzenie kosztów sądowych w wysokości 151 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych i opłaty manipulacyjnej w kwocie 3,77 zł.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że zgodnie z zawartą przez strony umową z dnia 01.03.2007r. pozwany uzyskał możliwość dystrybucji biletów na imprezy masowe organizowane przez powódkę za pośrednictwem jej systemu sprzedaży. Pozwany drukował bilety na imprezy dystrybuowane przez powódkę, jednak nie odprowadzał należnej powódce kwoty za sprzedane bilety. Powódka za świadczoną usługę wystawiała pozwanemu faktury vat, które do dnia wniesienia pozwu nie zostały w całości uregulowane pomimo wezwań do zapłaty.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 12.10.2012r. w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny uwzględnił w całości żądanie powoda.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany wniósł sprzeciw zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że strony łączyła wprawdzie umowa ale z dnia 1.04.2010r. w ramach której pozwany rozprowadzał bilety m.in. na koncert zespołu R. z dnia 19.06.2011r., na który w związku ze zgłoszoną reklamacją zwrócił powódce bilety na łączną kwotę 8.089,20 zł oraz na koncert R. P. z dnia 02.08.2011r., na który w związku ze zgłoszoną reklamacją zwrócił powodowi bilety na łączną kwotę 12.572,50 zł. Przed koncertem zespołu (...) pozwany dowiedział się, że wszystkie bilety na miejsca siedzące sprzedane w jego punkcie zostały ponownie wystawione do sprzedaży przez powódkę. Powód nie wyjaśnił tej sytuacji. Przesłał natomiast do pozwanego pismo z dnia 31.03.2011r., w którym informowała go o rozwiązaniu umowy z dnia 01.03.2007r. wskazując termin wypowiedzenia do dnia 30.04.2011r. Tym czasem strony łączyła już umowa z dnia 1.04.2010r. Po wielokrotnych monitach zmierzających do wyjaśnienia tej pomyłki pozwany w dniach 08 – 13.06.2011r. odesłał przedmiotowe bilety do powoda domagając się korekty właściwych faktur. Po koncercie okazało się także, że osoby, które zakupiły bilety na miejsca stojące w punkcie pozwanego nie zostały wpuszczone. Jednak w związku z tą sytuacją powód wyraził zgodę na zwrot pieniędzy za bilety. Przed koncertami wszystkie anulowane bilety były w posiadaniu powoda, jednak pozwany nie otrzymał w związku z tym zwrotu pieniędzy aby móc się rozliczyć z klientami. Powód zwrócił pozwanemu zareklamowane bilety po 7 miesiącach wraz z pismem z dnia 31.01.2012r. Pozwany informował powoda o braku zasadności obciążania go należnościami za bilety, które zostały anulowane.

Postanowieniem z dnia 14.11.2012r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał niniejszą sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi (k.63 akt).

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Strony w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarły w dniu 01.03.2007r. umowę na mocy której powód zobowiązał się do udostępnienia pozwanemu elektronicznego systemu sprzedaży biletów na imprezy kulturalne zaś pozwany do dystrybucji biletów za pośrednictwem tego systemu.

Cena sprzedaży biletu odbiorcy końcowemu składała się z opłaty systemowej oraz opłaty za przedsprzedaż.

Zgodnie z ustalonymi zasadami płatności powód miał dokonywać co tygodniowo rozliczenia zysków z biletów i wystawiać faktury obciążające pozwanego za wszystkie sprzedane przez niego bilety w danym tygodniu rozliczeniowym w cenach uwzględniających upust. Wartość upustu dla pozwanego wynosiła 50% opłaty za przedsprzedaż. Termin płatności strony ustaliły na 7 dni.

### ***okoliczności niesporne***

#### ***a nadto***

***dowody:*** - umowa z dnia 01.03.2007r. - k.78-79 akt,

- informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z

rejestr przedsiębiorców powoda – k. 74- 77 akt,

W lutym 2010r. powód przesłał pozwanemu podpisany druk nowej umowy o współpracy z dnia 01.04.2010r. z prośbą o jej odesłanie po podpisaniu przez pozwanego.

Powód nie otrzymał egzemplarza umowy podpisanego przez pozwanego, dlatego traktował jako nadal obowiązującą umowę z dnia 01.03.2007r.

**dowody:** - zeznania świadka A. W. – k. 191v-192v

akt,

- pismo powoda z dnia 26.02.2010r. – k. 16 akt

Pozwany co najmniej do dnia 20.03.2011r. dokonywał sprzedaży biletów w ramach łączącej strony umowy.

### **okoliczności niesporne**

Pozwany sprzedał bilety na koncert zespołu (...), który następnie został odwołany. Pracownik pozwanego wraz z pismem z dnia 13.06.2011r. odesłał powodowi bilety na ten koncert z prośbą o ich stornowanie oraz wystawienie korekty faktury.

**dowody:** - zeznania świadka J. N. – k. 121v-123

akt,

- zeznania świadka Ł. O. – k. 189

akt,

- zeznania świadka A. W. – k. 191v-192v

akt,

- pismo pozwanego z dnia 13.06.2011r. – k. 28 akt

W dniu 9.03.2011r. pracownik pozwanego sprzedał S. Ż. jednorazowo 47 szt. biletów na koncert R. P. mający odbyć się w dniu 02 sierpnia 2011r. W systemie sprzedaży biletów powódki odnotowano sprzedaż 50 biletów na w/w koncert, jednak trzech z nich faktycznie nie udało się wydrukować i zostały one przez powódkę anulowane, zaś pozwanego nie obciążono za ich sprzedaż.

W lipcu 2011r. S. Ż. zwrócił zakupione bilety pozwanemu. Jako przyczynę reklamacji wskazał, obawę o autentyczność biletów związaną uzyskaniem informacji o niewpuszczeniu na inny koncert osób posiadających bilety z firmy (...).

Pracownik pozwanego przyjął wskazane bilety i w dniu 12.07.2011r., tj. na 3 tygodnie przed terminem koncertu, odesłał je powodce w celu uzyskania zapewnienia, że są one prawdziwe.

Pozwany nie zwrócił S. Ż. ceny za oddane bilety.

**dowody:** - zeznania świadka J. N. – k. 121v-123 akt,

- zeznania świadka Ł. O. – k. 189

akt,

- zeznania świadka S. Ż. – k.204 –

205 akt,

- zeznania pozwanego R. F. – k. 230 –

231v akt

- pismo pozwanego z dnia 12.07.2011r. – k. 33 akt

Powódka nie uwzględniła reklamacji pozwanego, gdyż nie zachował on ustalonej procedury anulowania biletów tzw. storna - nie uzyskał mailowej zgody powódki na anulowanie biletów przed ich odesłaniem.

Ponadto w momencie zwrotu biletów na koncert R. P. powódka dokonała już rozliczenia sprzedaży biletów z organizatorem koncertu.

Powódka odesłała bilety pozwanemu wraz z pismem z dnia 31.01.2012r. wskazując, iż bilety te nie podlegają zwrotowi oraz nie były nigdy wystornowane z systemu E..

**dowody:** - zeznania świadka A. W. – k. 191v-192v

akt,

- zeznania świadka Ł. O. – k. 189 akt,

- zeznania członka zarządu pozwanej J.

B. – k. 194 akt

- pismo powódki z dnia 31.01.2012r. – k. 53-54 akt.

Powód pismem z dnia 31.03.2011r. wypowiedział pozwanemu umowę o współpracy. Termin wypowiedzenia upłynął w dniu 30.04.2011r.

**dowód:** - pismo powoda z dnia 31.03.2011r. – k. 26 akt.

Powód wystawił faktury vat nr:

- (...) na kwotę 408 zł – za sprzedaż 5 biletów na koncert (...)

Fest. w okresie od 15.11.2010r. do 21.11.2010r. - z

terminem płatności do 29.11.2010r.,

- (...) na kwotę 92,16 zł – za sprzedaż 2 biletów na koncert zespołu (...) w

okresie od 6.12.2010r. do 12.12.2010r. - z terminem płatności do dnia 19.12.2010r.,

- (...) na kwotę 13.375 zł – za sprzedaż 50 biletów na koncert R. P.

w okresie od 7.03.2011r. do 13.03.2011r. – z terminem

płatności do dnia 20.03.2011r.,

- (...) na kwotę 734,02 zł – za sprzedaż biletów na koncerty: H.

(...)'er (1szt.), (...) S. A. (1szt.),

Majówkę (1szt.), Off F. (1szt.) w okresie od

14.03.2011r. do 20.03.2011r. – z terminem płatności do

dnia 27.03.2011r.,

- (...) na kwotę 1.456,92 zł – za sprzedaż biletów na koncerty: H.

(...)'er (3szt.), (...) (2 szt.) w okresie od 28.03.2011r. do 31.03.2011r. – z terminem płatności do dnia 7.04.2011r.

**dowody:** - faktury vat –k. 84-88 akt,

- journalne kasowe – k. 89-97 akt

Powód nie uiścił kwot wynikających z w/w faktur pomimo kierowanych do niego wezwań do zapłaty.

**okoliczności niesporne**

**a nadto**

**dowody:** - wezwania do zapłaty – k. 80-83 akt

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo w przeważającej częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy niespornym było, iż strony łączyła umowa na mocy której pozwany zobowiązał się do dystrybucji biletów na imprezy kulturalne za pośrednictwem systemu elektronicznego udostępnionego mu przez powoda działając jako jego punkt sprzedaży. Pozwany miał przy tym dokonywać sprzedaży w imieniu własnym ( na imprezy odbywające się na terenie kraju) zaś na imprezy odbywające się poza granicami – w imieniu organizatora imprezy.

W ocenie Sądu wzajemne ukształtowanie praw i obowiązków stron wskazuje na to, iż umowa nazwana przez strony „umową o współpracy” nosiła cechy umowy o świadczenie usług nieuregulowanej innymi przepisami, do której zgodnie z treścią art. 750 kc stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

W niniejszej sprawie sporne było, która z umów przedłożonych przez strony obowiązywała, tj. umowa z dnia 1.03.2007r. przedłożona przez powoda czy też umowa z dnia 1.04.2010r., na którą powoływał się pozwany.

Należy jednak podkreślić, że spór ten miał drugorzędne znaczenie albowiem porównanie treści obu umów pozwala na stwierdzenie, iż w sposób analogiczny kształtowały one prawa i obowiązki stron, zaś ewentualne różnice dotyczyły kwestii redakcyjnych bądź irrelewantnych z punktu widzenia niniejszej sprawy.

W ocenie Sądu strony wiązała umowa wcześniejsza. Z zeznań świadka J. N. wynikało, iż pozwany otrzymał od powódki podpisany przez jej reprezentanta egzemplarz umowy z dnia 1.04.2010r. i po podpisaniu przez pozwanego odesłał go powodowi. Z zeznań świadka A. W. wynikało jednak, iż powód takiego podpisanego przez pozwanego egzemplarza umowy nie otrzymał, dlatego też uznał, iż strony związane są nadal umową z dnia 1.03.2007r.

Do zawarcia pisemnej umowy niezbędna jest zaś, zgodnie z art. 78 § 1 k.c., wymiana dokumentów tej samej treści, zawierających zgodne oświadczenia woli obu stron, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron. Innymi słowy umowy nie można było uznać za zawartą, dopóki powód nie otrzymał druku umowy opatrzonego podpisem pozwanego. Sam fakt wysłania takiej umowy przez świadka N. nie stanowi jeszcze wystarczającego dowodu na to, iż dotarła ona do powoda. Pozwany nie przedłożył zaś potwierdzenia odbioru przesyłki zawierającej umowę z dnia

1.04.2010r. Dlatego sąd, opierając się na zeznaniach A. W., uznał, że powodowi takiej umowy nie doręczono a tym samym strony związane były nadal umową z dnia 1.03.2007r.

W niniejszej sprawie pozwany nie kwestionował faktu świadczenia usługi rozprowadzania biletów na rzecz powoda w okresie, za który wystawione zostały faktury vat dołączone do pozwu. Niesporne były również zasady rozliczania stron polegające na tym, iż pozwany pobierał od klienta końcowego cenę biletu, która kalkulowana była w oparciu o dwie części składowe : opłatę systemową i opłatę za przedsprzedaż. Następnie powód wystawiał pozwanemu faktury vat za bilety sprzedane przez niego w danym tygodniu rozliczeniowym na kwotę stanowiącą sumę cen końcowych sprzedanych biletów pomniejszoną o wynagrodzenie pozwanego wynoszące 50 % opłaty za przedsprzedaż biletów. Innymi słowy pozwany zwracał powodowi uzyskane ceny biletów z potrąceniem należnego mu wynagrodzenia z tytułu rozprowadzenia tych biletów.

Podstawę prawną roszczenia powoda stanowił więc przepis art. 740 zd. 2 kc. Stanowi on, że przyjmujący zlecenie powinien wydać dającemu zlecenie wszystko, co przy wykonaniu zlecenia dla niego uzyskał, chociażby w imieniu własnym.

W sprzeciwie pozwany obszernie opisywał sytuację związaną z anulowaniem sprzedanych przez niego biletów na koncert R.. Należy jednak podkreślić, iż okoliczności te pozostawały bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy albowiem z zestawienia faktur i journali kasowych dołączonych do pozwu wynika, iż powód nie dochodził w niniejszym postępowaniu należności z tytułu biletów sprzedanych na ten koncert. Dlatego też sąd oddalił wnioski dowodowe pozwanego zawarte w punktach 5.1.1, 5.2.1, 5.3.1, 5.4.1 sprzeciwu od nakazu zapłaty.

W toku dalszego postępowania pozwany wskazywał na dwie okoliczności : odwołanie koncertu (...) S. A. oraz zwrot biletów na koncert R. P..

Odnośnie pierwszej ze wskazywanych okoliczności, w ocenie Sądu zasługiwała ona na uwzględnienie.

Z zeznań świadków J. N., Ł. O. i A. W. wynikało bowiem, że w/w koncert został odwołany, co uzasadniało odesłanie powodowi biletów sprzedanych na ten koncert oraz dokonanie przez powoda korekt faktur polegających na anulowaniu obciążenia za sprzedaż tych biletów. Świadek J. N. zeznał również, że sprzedane bilety na ten koncert odesłał powodce, co dodatkowo potwierdza treść jego pisma z dnia 13.06.2011r.

Z porównania faktur vat oraz journali kasowych dołączonych do pozwu wynikało zaś, że faktura vat nr (...) na kwotę 734,02 zł zawierała należność z tytułu sprzedaży 1 biletu na koncert zespołu (...) (k. 87 akt). Dlatego też kwotę 734,02 zł wynikającą z w/w faktury należało pomniejszyć o wartość tego biletu.

Wartość tą ustalono w oparciu o zapis w journalu kasowym z k.93 akt, z którego wynika, że cena końcowa biletu na ten koncert wynosiła 130 zł, w tym cena bez opłaty za przedsprzedaż 119,60 zł + 10,40 zł z tytułu opłaty za przedsprzedaż. Zgodnie zaś z art. VII ust. 1 umowy pozwanego obciążano za cenę końcową biletu pomniejszoną o 50% opłaty za przedsprzedaż. Wartość biletu za którą obciążono pozwanego wynosiła więc kwotę **124,80 zł** (119,60 + 10,40:2). Wartość roszczenia wynikającego z faktury vat nr (...) po odjęciu tej kwoty wynosiła zaś **609,22 zł** (734,02 zł - 124,80 zł).

Za niezasadne Sąd uznał natomiast zarzuty związane z brakiem podstaw do obciążenia pozwanego za sprzedaż biletów na koncert R. P. w związku z ich odesłaniem powodowi.

Sprzedaży biletów na ten koncert dotyczyła faktura vat nr (...) na kwotę 13.375 zł obejmująca wartość 50 biletów (k. 86 kt). Z faktury tej powód dochodził jednak jedynie kwoty 9.370,71 zł.

Ze zgodnych zeznań świadka J. N. oraz Ł. O. wynikało zaś, że pozwany dokonał faktycznej sprzedaży jedynie 47 biletów, gdyż trzech z nich (widniejących w systemie jako sprzedane) nie udało się wydrukować z powodu problemów

technicznych i pozwany ostatecznie nie został za nie obciążony. Tym samym uznać należało, że w niniejszej sprawie powód nie dochodził należności za 3 bilety mylnie ujęte w systemie jako sprzedane.

Co do pozostałych 47 szt. biletów pozwany podnosił, iż brak było podstaw do obciążenia za nie albowiem przed terminem koncertu odesłał je powodowi. Fakt odesłania tych biletów oraz przyczyny tego stanu rzeczy wynikały ze zgodnych zeznań świadków J. N. oraz S. Ż. wspartych zeznaniami pozwanego.

Należy podkreślić, że obie umowy z 2007r. i 2010r. nie określały sposób postępowania w przypadku reklamacji biletu przez klienta końcowego. W art. VII ust. 3 umowy z 2007r. (analogicznie w art. VIII ust. 3 umowy z 2010r.) wskazano jedynie, iż w przypadku odwołania imprezy kulturalnej (lub innego powodu zmuszającego punkt sprzedaży do zwrotu ceny biletu klientowi) należy postępować zgodnie z instrukcją o stornowaniu wydaną przez E. stanowiącą załącznik nr 2 do umowy. Załącznik ten nie został jednak przedłożony w toku niniejszego postępowania. Ciężar dowodu w tym zakresie obciążał zaś pozwanego albowiem to on z faktu odesłania biletów wywodził skutki prawne (art. 6 kc).

Dlatego też Sąd oparł się w tej mierze na zeznaniach przesłuchanych w sprawie świadków oraz zeznaniach pozwanego.

Z zeznań świadka J. N. wynikało, że nie wiedział on, czy obawa klienta o autentyczność biletów stanowiła podstawę do zwrotu biletów powodowi. Zeznał również, iż wcześniejsze reklamacje dotyczyły jedynie przypadków odwołania koncertu oraz niewydrukowania biletów z powodu kłopotów technicznych i ostatecznie były przez powoda uwzględniane. Wiedzy co do ustalonej procedury reklamacji biletów nie posiadał też pozwany.

Pracownicy pozwanej Ł. O. i A. W. zeznali zaś, że obowiązująca u powoda procedura tzw. storna zakładała w pierwszej kolejności uzyskanie mailowej zgody powoda na odesłanie biletów. Wskazali ponadto, że powodem nie uwzględnienia reklamacji pozwanego był fakt, iż sporne bilety odesłał on na 3 tygodnie przed koncertem a więc zbyt późno, gdyż powód dokonał już w tym czasie rozliczenia z organizatorem tego konkursu. Zeznania te zostały wsparte przez wiarygodne zeznania członka zarządu pozwanej – J. B..

Należy również podkreślić, iż pozwany nie dokonał zwrotu ceny biletów klientowi, któremu zostały one sprzedane, co wynikało ze zgodnych zeznań świadków J. N. i S. Ż.. Nie zwrócił więc ceny kupna klientowi końcowemu a jednocześnie nie wydał powodowi tej ceny – jako świadczenia uzyskanego dla powoda przy wykonaniu zlecenia.

Ponadto faktura za wskazane bilety została wystawiona już w połowie marca 2013r. z terminem płatności do dnia 20.03.2011r., zaś bilety zostały zwrócone przez S. Ż. dopiero w lipcu 2011r. a więc po ponad 3 miesiącach od upływu terminu płatności tej faktury.

Dlatego też uznać należało, iż zwrot przez pozwanego 47 szt. biletów nie był zgodny z procedurami stosowanymi przez powoda i nie skutkowało wyłączeniem obowiązku zwrotu powodowi zysków uzyskanych ze sprzedaży tych biletów. Roszczenie o zapłatę kwoty **9.370,71 zł** wynikające z faktury vat nr (...) było więc uzasadnione.

Pozwany nie podniósł przy tym żadnych zarzutów przeciwko żądaniu pozwu w części

wynikającej z pozostałych faktur vat, tj. o nr :

- (...) na kwotę **408 zł** – za sprzedaż 5 biletów na koncert (...)

Fest.

- (...) na kwotę **92,16 zł** – za sprzedaż 2 biletów na koncert zespołu (...)
- (...) na kwotę **609,22 zł** (734,02 zł - 124,80 zł) - za sprzedaż 3 biletów na

koncerty: (...)’er, M., Off F.,

- (...) na kwotę **1.456,92 zł** – za sprzedaż 5 biletów na koncerty: H.

(...)'er , C. H.'s Q..

Dlatego też Sąd uwzględnił również w całości żądanie pozwu w tym zakresie.

Mając powyższe względy na uwadze zasądzono na rzecz powoda w punkcie I wyroku kwotę 11.937,01 zł stanowiącą sumę kwot : 408 zł, 92,16 zł, 9.370,71 zł, 609,22 zł, 1.456,92.

O odsetkach ustawowych orzeczono na podstawie art. 481§1 i 2 kc oraz art. VII umowy przewidującego 7 dniowy termin płatności.

W pozostałej części powództwo należało oddalić (punkt II wyroku).

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art.100 zd. 2 kpc, zgodnie z którym sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

Powód z żądanej kwoty 12.061,81 zł otrzymał kwotę 11.937,01 zł. Należało, zatem uznać, że wygrał sprawę w 99 %.

Powód poniósł koszty procesu w łącznej wysokości 3.521,23 zł, na które składały się: opłata od pozwu w kwocie 151 zł, opłata manipulacyjna za dokonanie płatności w elektronicznym post. upominawczym – 3,77 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł, zwrot kosztów przejazdu pełnomocnika na 2 rozprawy sądowe w wysokości zgodnej z przedłożonym spisem (k.233 akt), tj. 949,46 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 2.400 zł obliczone stosownie do §6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002r., nr 163, poz.1348 ze zm.).

Pozwany winien był więc zwrócić powodowi 99% z tych kosztów, tj. kwotę 3.486 zł, którą zasądzoną w punkcie III wyroku.