

Sygnatura akt IV U 197/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Marta Ładzińska

Protokolant: Katarzyna Przybylska

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2019 r. w Jeleniej Górze

sprawy z odwołania J. Ż.

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.**

na skutek odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 16 lipca 2019 r. znak (...)

o zasiłek chorobowy

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 16 lipca 2019 r. znak (...) w ten sposób, że przyznaje wnioskodawcy J. Ż. prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od dnia 23 maja 2019 roku do dnia 07 lipca 2019 roku,

II. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa,

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz wnioskodawcy kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 197/19

UZASADNIENIE

Ubezpieczony J. Ż. wniósł odwołanie od decyzji organu rentowego - Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 16 lipca 2019 r. znak (...) odmawiającej mu przyznania prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okres od 23.05.2019 r. do dnia 7.07.2019 r. Domagał się zmiany decyzji poprzez przyznanie prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego.

W uzasadnieniu odwołania wnioskodawca wskazał, że uległ wypadkowi przy pracy w dniu 23.05.2019 r., a organ rentowy przyjął, że przedmiotowy wypadek nie był wypadkiem przy pracy, opierając się na protokole karcie wypadku.

Wnioskodawca podniósł, że przebieg wypadku nie jest sporny i przebiegał on tak, jak opisano w karcie wypadku. Wnioskodawca nie zgadzał się jednak z twierdzeniem organu rentowego, że wypadek ten nie był wypadkiem przy prowadzeniu działalności gospodarczej. Wnioskodawca prowadzi bowiem działalność gospodarczą i zajmuje się serwisowaniem urządzeń grzewczych. W dniu 23.05.2019 r., gdy uległ wypadkowi, wykonywał zwykłe czynności związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – realizował umowę z dnia 4 lutego 2019 r. dotyczącą okresowych przeglądów kotłów gazowych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie (k. 26 i nast.) wniósł o jego oddalenie i o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Organ rentowy wskazał, że wypadek w czasie dojazdu do określonego miejsca, w celu wykonania zawartej umowy z kontrahentem, jest wykonywaniem zwykłych czynności przy prowadzeniu działalności gospodarczej i ma cechy wypadku przy prowadzeniu tej działalności. W ocenie organu rentowego materiał dowodowy zgromadzony

w sprawie nie daje jednak podstaw do przyjęcia, że do wypadku w dniu 23.05.2019 r. doszło w czasie, gdy skarżący udawał się do miejsca realizacji zlecenia.

W dniu 25 września 2019 r. do postępowania przystąpił po stronie wnioskodawcy zawodowy pełnomocnik (k.25).

W toku postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie. Pełnomocnik wnioskodawcy żądał zasądzenia od strony pozwanej kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca J. Ż. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) Ż. J., w ramach której zajmuje się wykonywaniem i serwisem instalacji wodno – kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych, w tym - urządzeń grzewczych.

Siedziba firmy wnioskodawcy mieści się w K. przy ul. (...) I nr 1c.

(dowód: bezsporne, a nadto informacja (...), k - 12 akt wypadkowych organu rentowego)

W dniu 4 lutego 2019 r. wnioskodawca zawarł z (...) Sp. z o.o. w K. umowę zlecenia nr (...). Przedmiotem umowy było wykonywanie przeglądów okresowych przed i po sezonie grzewczym, wykonywanie napraw i usuwanie awarii kotłowni gazowych w budynkach wielorodzinnych, stanowiących zasoby (...) Sp. z o.o. w K.. Zlecane prace miały na celu zapewnienie sprawności działania układu grzewczego budynków, tj. utrzymanie w ruchu urządzeń grzewczych znajdujących się w budynkach (...) Sp. z o.o. w K..

Na podstawie par. 2 umowy prace w zakresie przeglądów wnioskodawca miał realizować na podstawie zleceń wystawianych na piśmie, a prace związane z naprawą i usuwaniem awarii kotłów realizowane miały być w zależności od bieżących potrzeb zamawiającego.

Wykonanie prac związanych z naprawą i usuwaniem awarii kotłów miało być poprzedzone:

- zgłoszeniem przez zamawiającego potrzeby naprawy lub usunięcia awarii kotłowni
- oględzinami i oszacowaniem kosztów naprawy i sporządzeniem kosztorysu
- zapoznaniem się przez zamawiającego z kosztami i ich zaakceptowaniem
- ustnym (telefonicznym) zleceniem prac i potwierdzeniem tego na piśmie.

Zgodnie z załącznikiem do umowy budynek przy ul. (...) w K., wchodzący w skład zasobów (...) Sp. z o.o., objęty był przedmiotem umowy.

(dowód: umowa z dnia 4.02.2019 r. nr ZO/02?2019, k – 7-10, załącznik do umowy, k- 11 , przesłuchanie wnioskodawcy, k – 30v-31)

Za wykonaną usługę (...) wystawił w dniu 28.03.2019 r. fakturę VAT nr (...), a w dniu 17.05.2019 r. fakturę VAT nr (...). Faktura nr (...) z dnia 17.05.2019 r. została wystawiona za konserwację bieżącą i posezonową w budynku przy ul. (...) w K..

(dowód: faktura VAT nr (...) z dnia 17.05.2019 r., k – 12-13, faktura VAT nr (...) z dnia 28.03.2019 r., k – 14)

W dniu przeglądu instalacji, tj. 17 maja 2019 r., wnioskodawca stwierdził, że występują nieprawidłowości w pracy urządzeń grzewczych w budynku przy ul. (...) w K.. Ogrzewanie nie działało prawidłowo, co mieszkańcy zgłaszali administracji. Wymagało to monitorowania przez wnioskodawcę instalacji poprzez wizyty w budynku, kontrolowanie urządzeń i dokonywanie pomiarów.

Wnioskodawcy w związku z powyższym pomiędzy 17 a 21 maja 2019 r. zostało ustnie zlecone przez J. C. (1) wykonanie kilkudniowego monitoringu instalacji, związanego z owym nieprawidłowym działaniem ogrzewania w budynku przy ul. (...) w K.. J. C. (1) jest dyrektorem do spraw technicznych i kadr w (...) Sp. z o.o. w K..

Wnioskodawca zobowiązał się, że kilkakrotnie i w różnych porach monitorować będzie działanie instalacji w tym budynku.

Dnia 21 maja 2019 r. wnioskodawca ustalił, że w kotłach jest niskie ciśnienie gazu i na polecenie J. C. (1) sporządził z tego notatkę. W notatce wnioskodawca wskazał, w jaki sposób będzie monitorował instalację.

W dniu 23 maja 2019 r., jadąc ponownie do budynku przy ul. (...) w K., wnioskodawca uległ wypadkowi komunikacyjnemu. Wypadek miał miejsce około 200 m od budynku. Wnioskodawca udawał się do tego budynku, aby monitorować prawidłowość działania systemu grzewczego. Wypadek był wypadkiem przy pracy.

W dniu 23 maja 2019 r. wnioskodawca podlegał ubezpieczeniom społecznym.

Wnioskodawca współpracuje z (...) Sp. z o.o. w K. od około 6-7 lat. Za kontakty z nim odpowiedzialny jest J. C. (1). Wielokrotnie w tym okresie zlecał on J. Ż. ustnie dokonywanie równych prac. Na skutek tych ustnych zleceń wnioskodawca wystawiał faktury, a (...) Sp. z o.o. ich nie kwestionowała.

(dowód: notatka, k – 28, zeznania świadka J. C. (1), k – 37-, przesłuchanie powoda J. Ż., k – 30v-31)

Zakład Ubezpieczeń Społecznych sporządził w dniu 8.07.2019 r. kartę wypadku nr (...), w której nie uznał zdarzenia za wypadek przy pracy.

(**dowód** : karta wypadku, w aktach organu rentowego)

Po wypadku wnioskodawca przebywał za zwolnieniu lekarskim w okresie od dnia 23.05.2019 r. do dnia 6.06.2019 r., a następnie do dnia 7.07.2019 r.

Wnioskodawca w okresie od dnia 23.05.2019 r. do dnia 7.07.2019 r. był niezdolny do pracy.

Wnioskodawca pobierał zasiłek chorobowy w okresie od 23.05.2019 r. do 7.07.2019 r.

(**dowód** : bezsporne)

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dowodach z dokumentów, a w szczególności na dokumentach znajdujących się w aktach postępowania przed ZUS i na dokumentacji złożonej przez wnioskodawcę, tj. na umowie zlecenia z załącznikiem i na fakturach VAT. Strona pozwana zarzucała, że faktury VAT są niepodpisane, jednak zarzut ten nie był trafny. Zwrócić uwagę należy, że przepisy prawa podatkowego nie wymagają podpisania faktury przez wystawcę ani przez odbiorcę. Ponadto prawdziwość faktur została wykazana poprzez złożenie umowy zlecenia, w wykonaniu której faktury zostały wystawione oraz przez zeznania świadka J. C. (1), który zeznał, że (...) Sp. z o.o. nigdy nie kwestionowała faktur wystawionych przez wnioskodawcę i zawsze je opłacała. Pozostałe dokumenty i ich prawdziwość w toku postępowania sądowego nie były przez strony kwestionowane.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy zasługiwało na uwzględnienie.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie było prawo J. Ż. do zasiłku chorobowego za okres od dnia 23 maja 2019 r. do dnia 7 lipca 2019 r. z ubezpieczenia wypadkowego.

Wnioskodawca żądał zmiany zaskarżonej decyzji ZUS poprzez przyznanie prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (zwanej ustawą wypadkową) ubezpieczonemu, którego niezdolność do pracy spowodowana została wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową przysługuje zasiłek chorobowy. Zasiłek chorobowy i świadczenie rehabilitacyjne z ubezpieczenia wypadkowego przysługują w wysokości 100% podstawy wymiaru (art. 9 ust.1 ustawy wypadkowej).

Nie był sporny w niniejszym postępowaniu fakt zgłoszenia wnioskodawcy do ubezpieczeń społecznych, w tym obowiązkowych ubezpieczeń: emerytalnego, rentowego i wypadkowego oraz dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego. Żadna ze stron nie kwestionowała nadto, że w dniu wypadku wnioskodawca podlegał ubezpieczeniom.

Nie była również przedmiotem sporu niezdolność wnioskodawcy do pracy w okresie od dnia 23 maja 2019 r. do dnia 7 lipca 2019 r.

Odmawiając wnioskodawcy prawa do zasiłku z ubezpieczenia wypadkowego organ rentowy zarzucał jedynie, że wypadek, któremu uległ wnioskodawca, nie był wypadkiem przy pracy.

Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 167, poz. 1322) za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą: podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych; podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia; w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

Kryteriami kwalifikującymi zdarzenie jako wypadek przy pracy są: nagłość, oznaczającą zjawiska nieprzewidywalne biologicznie i nadzwyczajne w danym układzie, przyczyna zewnętrzna, normatywny związek z pracą, rozumiany jako zaistnienie incydentu podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności bądź poleceń przełożonych, podczas lub w związku z wykonywaniem przezeń czynności na rzecz pracodawcy nawet bez polecenia albo w czasie pozostawania pracownika do dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązków wynikających ze stosunku pracy oraz wystąpienie urazu (czyli w myśl art. 2 pkt 13 tegoż aktu - uszkodzenia tkanek ciała lub narządów człowieka w następstwie zadziałania czynnika zewnętrznego) lub śmierci pracownika. Nagłość zdarzenia powodującego wypadek przy pracy charakteryzuje się zaskoczeniem pracownika, jest czymś nieprzewidywalnym, nieoczekiwanym, raptownym. Zdarzenie spełniające kryterium "nagłości" musi zostać wywołane przyczyną zewnętrzną, co oznacza, że nie może pochodzić z organizmu pracownika dotkniętego zdarzeniem. Przyczyna ta winna być jednocześnie źródłem urazu lub śmierci pracownika.

W sprawie bezspornym był fakt, iż zdarzenie, jakiemu uległ wnioskodawca w dniu 23 maja 2019 roku, było wypadkiem. Spornym było natomiast to czy był to wypadek przy pracy. Organ rentowy nie kwestionował nagłości zdarzenia, jego przyczyny zewnętrznej, ani wynikającego z wypadku urazu wnioskodawcy. Kwestionował jedynie związek wypadku z pracą.

Zdaniem Sądu Rejonowego przedmiotowy wypadek był wypadkiem przy pracy. W tym miejscu przywołać należy wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8.06.2010 r., II UK 407/09 (publ. (...)) zgodnie z którym wypadek w czasie dojazdu do określonego miejsca, w celu wykonania zawartej z kontrahentem umowy jest wykonywaniem zwykłych czynności przy prowadzeniu działalności gospodarczej i ma cechy wypadku przy prowadzeniu tej działalności.

Sąd ustalił, że wnioskodawca w chwili, gdy uległ wypadkowi, był w trakcie wykonywania zwykłych obowiązków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Sąd zważył, że wnioskodawca zajmował się konserwacją pieców gazowych i od kilku lat łączyła go umowa z (...) Sp. z o.o. w K..

Na podstawie § 2 umowy prace w zakresie przeglądów wnioskodawca miał realizować na podstawie zleceń wystawianych na piśmie, a prace związane z naprawą i usuwaniem awarii kotłów realizowane miały być w zależności od bieżących potrzeb zamawiającego.

Tym samym nie jest trafne stwierdzenie organu rentowego, że serwis urządzeń grzewczych nie był objęty umową z dnia 4.02.2019 r. Usuwanie awarii można uznać za czynność w ramach serwisu. Ponadto nawet przyjęcie, że usuwanie awarii nie było objęte umową z dnia 4.02.2019 r., nie znaczy to automatycznie, że wnioskodawca jadąc w dniu 23.05.2019 r. usunąć awarię nie wykonywał zwykłych czynności związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Umowa łącząca go z (...) Sp. z o.o. nie była bowiem jedyną umową, którą zawarł w ramach prowadzonej działalności.

Zgodnie z § 2 Umowy wykonanie prac związanych z naprawą i usuwaniem awarii kotłów miało być poprzedzone:

- zgłoszeniem przez zamawiającego potrzeby naprawy lub usunięcia awarii kotłowni
- oględzinami i oszacowaniem kosztów naprawy i sporządzeniem kosztorysu
- zapoznaniem się przez zamawiającego z kosztami i ich zaakceptowaniem
- ustnym (telefonicznym) zleceniem prac i potwierdzeniem tego na piśmie.

W niniejszej sprawie bez wątplenia miało miejsce zgłoszenie przez zamawiającego potrzeby naprawy lub usunięcia awarii kotłowni, oględziny i ustne telefoniczne zlecenie prac wnioskodawcy. Wynika to zarówno z zeznań świadka J. C. (2) jak i z przesłuchania wnioskodawcy. Nie wykazano jedynie, aby wnioskodawca sporządził kosztorys, a zamawiający się z nim zapoznał i go zaakceptował.

W ocenie Sądu okoliczność ta mogłaby mieć znaczenie jedynie dla kwestii możliwości wykazania wierzytelności J. Ż. wobec (...) Sp. z o.o., jest ona jednak wtórna w postępowaniu dowodowym o prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego. Zwrócić bowiem uwagę należy, że wnioskodawca nie sporządził również kosztorysu usługi, której dotyczy faktura z dnia 17.05.2019 r., a jednak wykazano, że usługa ta została wykonana i opłacona. Ponadto podkreślić należy, że, jak wskazał trafnie wnioskodawca, jego zadaniem było utrzymanie urządzeń grzewczych w ruchu. Skoro wnioskodawca wykonał usługę dnia 17 maja 2019 r., a 21 maja 2019 r. ustalił, że w kotłach jest niskie ciśnienie gazu i na polecenie J. C. (1) sporządził z tego notatkę, w której wskazał, w jaki sposób będzie monitorował instalację, to zgodne z doświadczeniem życiowym i logiką jest, że kilka dni później jechał do kotłowni, aby zgodnie z treścią notatki monitorować instalację.

Sąd miał przy tym na uwadze, że z racji długoletniej współpracy pomiędzy stronami niektóre czynności wnioskodawcy mogły być przeprowadzone w mniej formalny sposób.

Sąd w związku z tym ustalił, że wnioskodawca przeprowadził konserwację systemu grzewczego w budynku przy ul. (...) w K.. Po jej wykonaniu stwierdził, że układ grzewczy nie działa prawidłowo. Skutkowało to ustnym zleceniem prowadzenia monitoringu układu grzewczego. W dniu wypadku wnioskodawca jechał do budynku przy ul. (...) w K., aby dokonać kolejnej kontroli pieca gazowego. Robił to w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Sąd ustalając stan faktyczny w tym zakresie dał wiarę zeznaniom świadka J. C. (3), przesłuchaniu wnioskodawcy oraz fakturom Vat i umowie zlecenia z załącznikiem, a także notatce sporządzonej przez wnioskodawcę. Wszystkie te dowody były spójne na płaszczyźnie wewnętrznej oraz w zestawieniu ze sobą oraz pozwalały na wyciągnięcie logicznych wniosków i odtworzenie stanu faktycznego w sprawie. Strona pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność, że wnioskodawca w chwili zdarzenia jechał samochodem w sprawie nie związanej z prowadzoną działalnością gospodarczą, ani też nie wykazała, że twierdzenia wnioskodawcy nie polegają na prawdzie.

Dodatkową okolicznością potwierdzającą twierdzenia wnioskodawca był fakt, że do kolizji doszło w odległości 200 m od budynku przy ul. (...) w K..

Z tych względów Sąd doszedł do przekonania, że wnioskodawca uległ wypadkowi przy wykonywaniu czynności związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, a tym samym – że przedmiotowe zdarzenie było wypadkiem przy pracy.

Powyższe okoliczności skutkowały uwzględnieniem odwołania wnioskodawcy i orzeczeniem jak w punkcie I wyroku na podstawie przepisu art. 477 (14) § 1 k.p.c.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych zawarte w punkcie II wyroku znajduje oparcie w przepisie art. 108 k.p.c. oraz art. 113 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 98 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594).

O kosztach postępowania w punkcie III sentencji wyroku Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. W niniejszej sprawie kosztami poniesionymi przez wnioskodawcę były koszty wynagrodzenia jego pełnomocnika.

Wysokość kosztów zastępstwa procesowego należnych wnioskodawcy Sąd ustalił w oparciu o § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października (...). w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1800), które w niniejszej sprawie wyniosły 180 zł.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.